

Vergaderjaar 2008–2009

31 792 IXB

Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 2008 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)

Nr. 3

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 12 december 2008

De vaste commissie voor Financiën¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden. Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Blok

De adjunct-griffier van de commissie
Basten

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Blok (VVD), voorzitter, Ten Hoopen (CDA), ondervoorzitter Weekers (VVD), Van Haersma Buma (CDA), De Nerée tot Babberich (CDA), Haverkamp (CDA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Omtzigt (CDA), Koşer Kaya (D66), Irrgang (SP), Luijben (SP), Kalma (PvdA), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Cramer (CU), Van der Burg (VVD), Van Dijk (PVV), Spekman (PvdA), Heerts (PvdA), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD), Tang (PvdA), Vos (PvdA), Bashir (SP) en Sap (GL).
Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Remkes (VVD), Jonker (CDA), Aptroot (VVD), De Vries (CDA), Van Hijum (CDA), Mastwijk (CDA), De Krom (VVD), De Pater-van der Meer (CDA), Pechtold (D66), Kant (SP), Ulenbelt (SP), Van der Veen (PvdA), Smilde (CDA), Anker (CU), Vacature (VVD), De Roon (PVV), Van Dam (PvdA), Smeets (PvdA), Karabulut (SP), Thieme (PvdD), Heijnen (PvdA), Roefs (PvdA), Van Gerven (SP) en Vendrik (GL).

1

Kan worden verklaard waarom de post «EU-subsidies en BTW» van € 35,3 mln. niet in de suppletoire begroting is opgenomen en wel in de Verticale toelichting?

Het ontbreken van een mutatie in de suppletoire begroting van IXB heeft een zuiver technische reden. Aangezien de post «EU-subsidies en BTW» van € 35,3 mln is opgeboekt bij de 2e suppletoire begroting en gelijktijdig is afgeboekt, wordt deze in de suppletoire begroting niet inzichtelijk gemaakt (saldo neutraal).

In de Verticale Toelichting in de Najaarsnota wordt echter inzichtelijk gemaakt dat de opboeking en de afboeking uit twee verschillende categorieën bestaan. De opboeking is in de VT als tegenvaller opgenomen, terwijl de afboeking wordt gezien als een technische mutatie (overboeking naar andere departementen in dit geval).

Voor het volledige overzicht had de toelichting zoals opgenomen in de Najaarsnota ook opgenomen kunnen worden in de 2de suppletoire begroting van IXB.

2

Wanneer kan de Kamer een wetsvoorstel verwachten met betrekking tot het MKB-tarief in de Vennootschapsbelasting?

Het voorstel met betrekking tot het MKB-tarief in de vennootschapsbelasting zal worden opgenomen in een voor het eind van dit jaar in te dienen nota van wijziging bij het wetsvoorstel Wijziging van de Invorderingswet 1990 (vervanging g-rekeningenstelsel door een depotstelsel) (Kamerstukken II 2007/08, 31 301).

3 en 9

Wat is de specifieke onderbouwing van de hogere apparaatsuitgaven bij de Belastingdienst? Heeft dit te maken met ICT-problemen? Zo ja, wat was het specifieke probleem en zijn deze door de hogere uitgaven opgelost, dan wel aanzienlijk verbeterd? Indien alleen sprake is van verbetering, in welke hoedanigheid zijn de problemen dan verminderd?

Waarin zit het verschil van de apparaatuitgaven tussen de tabel op blz. 9 en de toelichting op blz. 10? Graag een specifieke verklaring van de verdwenen € 2 569 000?

De hogere apparaatuitgaven bij de Belastingdienst hebben niet te maken met ICT-problemen. De specifieke onderbouwing van deze mutatie staat in de Begrotingstoelichting (pagina 10). De Begrotingstoelichting was onvolledig. De aangepaste begrotingstoelichting luidt:

Apparaat Belastingdienst en fiscaal beleid en wetgeving (+ € 82,3 mln.):

- Uitdeling loonbijstelling (€ 60,5 mln.);*
- Werkzaamheden voor derden (€ 10,8 mln.)*

De Belastingdienst verricht werkzaamheden in opdracht van derden (zoals voor P-Direkt en DigiD). De uitgaven hiervoor worden aan de opdrachtgevers doorbelast. De uitgaven- en ontvangstenmutatie bedraagt € 10,8 mln. (zie ook de ontvangstenmutatie).

- Overig (+ € 11 mln.)*

Dit betreft diverse overboekingen van en naar andere departementen voor uitvoeringskosten o.a. voor een Rijksbreed contract voor het leveren van digitale informatie waarvan de Belastingdienst de trekker is (€ 6,0 mln.) en voor inrichting van XBRL (eXtensible Business Reporting Language) toepassingen (€ 2,6 mln.).¹ Naast de bovenstaande mutaties zijn er nog diverse relatief kleine (technische) mutaties en overboekingen (€ 2,4 mln.).

¹ Is een project in samenwerkingsverband tussen Min Fin en justitie wat voorziet in het gestandaardiseerd opstellen, controleren en uitwisselen van verantwoordingsinformatie met en binnen de rijksoverheid.

Het betreft allen uitgaven waarmee de Belastingdienst al rekening heeft gehouden en waarvoor nu het budget wordt aangepast. De grootste post – uitdeling loonbijstelling – betreft een reguliere ophoging van het budget ter compensatie van gestegen loonkosten als gevolg van CAO-effecten. De overige uitgaven heeft de Belastingdienst in opdracht van derden gedaan. De Belastingdienst ontvangt hiervoor het budget via doorbelasting of via begrotingsoverboekingen tussen departementen.

4

Wat is de achterliggende reden van de hogere dan verwachte afstorting van munten bij DNB?

Binnen het eurogebied bestaat een vrije circulatie van euromunten. Wanneer bedrijven actief zijn in meerdere landen kan het voorkomen dat verwerking van de munten centraal in een van deze landen geschiedt. In het geval de gecentraliseerde verwerking in Nederland op grotere schaal voorkomt dan in andere lidstaten, zal in Nederland een groter aanbod van euromunten ontstaan dan de hoeveelheid waar in de markt vraag naar is. Dit overschot wordt door afstorting bij DNB uit de roulatie genomen.

5

In het overzicht van de belangrijkste suppletoire uitgavenmutaties wordt onder 10 vermeld dat de loon- en prijsbijstelling t.o.v. de begroting € 65 mln. lager uitvalt dan begroot. Wat is hiervoor de verklaring?

Hiervoor is een technische verklaring. De uitgaven voor de loonbijstelling zijn bij de 1e suppletoire begroting opgenomen en pas bij de 2e suppletoire begroting over de artikelen verdeeld. De verdeling van de loonbijstelling over de artikelen wordt inzichtelijk gemaakt in het schema op bladzijde 29.

6

Wat is de oorzaak van de hogere doorbelaste vervolgingskosten? Heeft dit te maken met nieuw beleid? Aan wie worden deze kosten doorbelast?

De vervolgingskosten zijn tarieven voor het uitvoeren van een invorderingsmaatregel (aanmaning, dwangbevel, e.d.) die in rekening worden gebracht bij de belastingschuldige. De hogere opbrengst wordt veroorzaakt door een toename van het aantal invorderingsmaatregelen door de Belastingdienst. Deze toename is gerelateerd aan de groei van de door de Belastingdienst verwerkte berichtenvolumes, waaronder hogere aantallen aanslagen en terugvorderingen van toeslagen.

7

Wat is de oorzaak van de lagere boeteopbrengsten?

De oorzaak van de lagere boeteopbrengsten is gelegen in het coulancebeleid dat van kracht is in verband met het niet op orde hebben van de loonaangifteketen. Als gevolg daarvan worden boetes alleen bij betaalverzuimen en in bijzondere situaties opgelegd.

8

Hoe is het grote verschil tussen de bedragen op de post winstafdracht DNB in de Verticale Toelichting (€ 29 mln.) en in de tweede suppletoire begroting (€ 233 mln.) te verklaren?

Dit heeft een zuiver technische reden. In de tweede suppletoire begroting worden namelijk de mutaties weergegeven t.o.v. de 1e suppletoire begroting. De € 29 mln die is weergegeven in de VT is de mutatie ten opzichte

van de Miljoenennota. De € 233 mln uit de tweede suppletoire begroting is de mutatie ten opzichte van de eerste suppletoire begroting.

9

Waarin zit het verschil van de apparaatuitgaven tussen de tabel op blz. 9 en de toelichting op blz. 10? Graag een specifieke verklaring van de verdwenen € 2 569 000?

Voor antwoord zie vraag 3.

10

Waaruit bestaat de € 3,5 mln. die nog niet is toegelicht uit de bijdrage toezicht AFM? Hoeveel is er structureel van de € 6,6 mln?

De € 6,6 mln extra overheidsbijdrage in 2008 voor de AFM (en dus niet € 3,1 mln zoals per abuis in de toelichting vermeld is) wordt veroorzaakt door de uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven. Deze verhoging heeft betrekking op de jaren 2005 t/m 2008. De meerjarige doorwerking zal bij 1e suppletoire begroting 2009 (VJN09) worden gezien.

11

Wat zijn de dividenden precies per staatsdeelneming? Wat is de achtergrond van de uitkering van dividend UCN en Schiphol?

Geraamd dividendopbrengsten worden slechts op geaggregeerd niveau opgenomen in de begroting en niet voor de afzonderlijke deelnemingen uit de portefeuille van deelnemingen uitgesplitst. Hier zou een verkeerde prikkel van kunnen uitgaan in de richting van bestuurders van deelnemingen. Bestuurders van de deelnemingen zouden bijvoorbeeld, indien gaandeweg het boekjaar blijkt dat de door Financiën begrote dividendopbrengst binnen handbereik is, minder geprikkeld kunnen zijn een optimale winst na te streven. Van uitsplitsing achteraf kan tevens een verkeerde prikkel uitgaan in de vorm van anticipatie op geschat begroot dividend voor volgende jaren.

De extra ontvangsten (op basis van realisaties/daadwerkelijk ontvangen dividend) van UCN worden veroorzaakt door de zeer positieve resultaten bij Urenco (uraniumverrijking).

Verder vielen de resultaten van Schiphol vorig jaar positiever uit dan verwacht, waardoor er meer dividenden zijn ontvangen dan begroot.

12

Met betrekking tot de exportkredietverzekering zijn in 2008 tot nu toe minder schades uitgekeerd dan werd verwacht. Wat zijn de verwachtingen hieromtrent voor 2009, mede in het licht van de kredietcrisis?

De schade-uitkeringen zijn afhankelijk van het actuele en verwachte betaalgedrag van debiteuren in derde landen. Mede gezien de kredietcrisis en de daarmee gepaard gaande onzekerheden is een stijging van de schade-uitkeringen in 2009 ten opzichte van 2008 te verwachten. Bij het opstellen van de ontwerp-begroting is voor 2009 een bedrag van € 105 miljoen aan schade-uitkeringen geraamd. Bij de 1ste suppletoire begroting 2009 (VJN09) wordt gezien of deze raming moet worden bijgesteld.

13

Het projectbudget voor het programma vermindering regeldruk bedrijven voor 2008 is niet geheel uitgeput. In het licht van de doelstelling van dit Kabinet om de administratieve lasten te verminderen met 25%; waarom wordt er niet dit jaar nog een eindsprint ingezet om de regeldruk voor bedrijven aanvullend te verlagen?

Het beschikbare projectbudget voor 2008 is onder meer bestemd voor de voucherregeling voor gemeenten en een mediacampagne over de programmaresultaten. Aangezien gemeenten hun declaraties later dan gepland hebben ingediend, zullen de vouchermiddelen nu vooral in 2009 tot betaling komen. De mediacampagne is recentelijk gestart, waardoor niet alle middelen die in 2008 voorzien waren, tot betaling zijn gekomen. Deze uitgaven worden nu begin 2009 gedaan.

Er is overigens geenszins sprake van dat door bovenstaande maatregelen voor ondernemers zouden achterblijven. Voor een uitgebreide toelichting op de maatregelen die recentelijk zijn genomen én die op korte termijn worden ingevoerd, verwijs ik u graag naar de Voortgangsrapportage Regeldruk Bedrijven die begin november aan uw Kamer is aangeboden (Kamerstukken 2008–2009 29 515, nr. 269).