



**GRAAG UITERLIJK 11-11 RETOUR I.V.M. AANBIEDING AAN KAMER
TER BESLISSING**

Aan

de minister *gez.*

Directie Financiële
Markten

persoonsgegevens

nota

Nota n.a.v. het verslag en nota van wijziging
Implementatiewet verliesabsorptie- en
herkapitalisatiecapaciteit van banken en
beleggingsondernemingen

Datum

10 november 29 oktober
2021

Notanummer

2021-0000209073

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief TK
2. Nota naar aanleiding van het verslag
3. Nota van wijziging

Aanleiding

De vaste commissie voor Financiën heeft op 14 oktober 2021 een verslag uitgebracht over het voorstel voor de Implementatiewet verliesabsorptie- en herkapitalisatiecapaciteit van banken en beleggingsondernemingen, dat strekt tot implementatie van Richtlijn (EU) 2019/879 (verder: BRRD II). In bijgevoegde nota naar aanleiding van het verslag worden de vragen uit het verslag beantwoord. Tevens is een nota van wijziging ter verbetering van het wetsvoorstel bijgevoegd.

Beslispunten

- Indien de nota naar aanleiding van het verslag en de nota van wijziging uw instemming hebben, wordt u verzocht de volgende stukken te ondertekenen:
 - de aanbiedingsbrief aan de voorzitter van de Tweede Kamer ([bijlage 1](#));
 - de nota naar aanleiding van het verslag ([bijlage 2](#));
 - de toelichting bij de nota van wijziging ([bijlage 3](#)).
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt

Kern

- Er zijn vragen gesteld door de fracties van VVD, D66, CDA, SP en GroenLinks. In het algemeen reageren de fracties van VVD, CDA en D66 positief op de versterking van het resolutiekader zoals opgenomen in het onderhavige wetsvoorstel. De fracties van SP en GroenLinks zijn kritisch over de werking van het resolutiekader. Er zijn circa 38 vragen gesteld over het wetsvoorstel. De fracties van VVD, CDA en SP hebben circa 5 vragen gesteld. De fractie van D66 heeft circa zeven vragen gesteld en die van GroenLinks circa 16.
- De vragen zien op de volgende onderwerpen: 1) de complexiteit van de regels; 2) het effect van dit wetsvoorstel op de tekortkomingen van het resolutiekader, de staatssteunregels en de toekomstige herziening van het kader; 3) de berekening, de kwaliteit en de toepassing van de MREL-vereisten; 4) de bevoegdheid tot uitstellen van betalingsverplichtingen en leveringsverplichtingen (moratorium); 5) de contractuele erkenning van bail-in en toezichtbevoegdheden; en 6) uitvoeringsaspecten, open normen en te late implementatie. Hieronder is de strekking van de beantwoording van deze vragen weergegeven.

- Implementatie van de BRRD II vindt naast de onderhavige implementatiewet plaats met een implementatiebesluit en een implementatieregeling. Het implementatiebesluit wordt direct nadat het implementatievoorstel door de TK is aangenomen, ter advisering aangeboden aan de Raad van State. De implementatieregeling is recent aan u voorgelegd en zal binnenkort worden gepubliceerd.
- De uiterste implementatiedatum voor de BRRD II was 28 december 2020. Bij een uiterst snel parlementair proces zou het haalbaar kunnen zijn om het wetsvoorstel begin 2022 in werking te laten treden.
- De Europese Commissie (EC) is een inbreukprocedure tegen Nederland gestart vanwege de te late implementatie van de BRRD II. Op 15 juli jl. is een met redenen omkleed advies (MROA) ontvangen.
- In de reactie op de MROA (van 15 september jl.) zijn de redenen voor vertraging toegelicht, te weten de complexiteit van de richtlijn zelf, maar ook afbakeningsissues en hiaten tussen de BRRD II en de bijbehorende SRMR-verordening (EU) 2019/877 (verder: SRMR II), die na overleg met de EC nationaal zijn geadresseerd. Ook duurt het Nederlandse wetgevingstraject gemiddeld langer dan de 18 maanden die als implementatietermijn is geboden. Dit is onder de aandacht van de Commissie gebracht.
- Overigens is de SRMR II (die voor eurolanden de implementatie van de BRRD II vormt voor banken en grensoverschrijdende groepen) vanaf 28 december 2020 direct van toepassing in de Nederlandse rechtsorde. Dat maakt dat de bepalingen uit de BRRD II voor banken wel van toepassing zijn, maar voor beleggingsondernemingen als gevolg van de te late implementatie van de BRRD II nog niet. Het betreft in hoofdzaak bevoegdheden voor de afwikkelingsautoriteit (DNB), waardoor gevolgen voor de sector beperkt zijn.
- De nota van wijziging bevat enkele technische herstelpunten.

Toelichting

1) Complexiteit van de regels

- CDA en SP wijzen op de complexiteit van de regels. In de nota is toegelicht dat de complexiteit wordt veroorzaakt door het detailniveau en het technische gehalte van de regels zelf, maar ook door afbakeningsissues en hiaten tussen de BRRD II en SRMR II die de reikwijdte van de richtlijn op onderdelen zeer complex maakt.
- Overigens betreffen de regels in het onderhavige wetsvoorstel voornamelijk bevoegdheden voor DNB, die in een uitvoeringstoets heeft aangegeven met de regels uit de voeten te kunnen.

2) Effecten van het wetsvoorstel voor tekortkomingen resolutiekader, staatssteunregels en toekomstige herziening

- VVD en D66 vragen naar de bijdrage van het wetsvoorstel aan een striktere toepassing van bail-in en naar toekomstige verbeteringen. GroenLinks vraagt of de aangebrachte wijzigingen aan het resolutiekader zorgt dat staatssteun die de afgelopen jaren in andere lidstaten aan falende banken is verleend, niet meer aan de orde zou zijn. SP vraagt naar de reden voor harmonisatie.
- In antwoord op deze vragen is het kader geschetst en is toegelicht welke versterkingen met onderhavige wijzigingen zijn aangebracht, zoals hogere en kwalitatief betere bail-inbare buffers, waardoor staatssteun naar verwachting minder snel aan de orde zal zijn.
- Ook is gewezen op het non-paper dat u in oktober 2020 samen met uw collega's uit Frankrijk en Finland heeft ingediend in de Raad, waarin wordt gepleit om de staatssteunregels meer in lijn te brengen met het

resolutiekader. Dat zal ook de Nederlandse inzet zijn voor de herziening van het crisisraamwerk (verwacht voor 2022).

- Verder vraagt GroenLinks of de SRF-reserves niet verhoogd zouden moeten worden. Het standpunt van Nederland daaromtrent is dat eerst moet zijn aangetoond dat alle andere mogelijke routes om banken van voldoende liquiditeit in resolutie te voorzien zijn uitgeput voordat de mogelijkheid van het vergroten van het SRF in beeld komt.
- 3) *Berekening, kwaliteit en toepassing van de MREL-vereisten*
- VVD en D66 vragen naar de systematiek van de berekening van de MREL-vereisten die met de onderhavige aanpassing van het resolutiekader is versterkt. VVD vraagt met name naar de keuze van Nederland om in navolging van een EBA-opinie, in de faillissementsrangorde binnen de categorie eigenvermogensbestanddelen te voorzien in een nader onderscheid tussen de drie verschillende categorieën van eigenvermogensbestanddelen.
 - Daarbij is de volgorde die deze instrumenten hebben op grond van de verordening kapitaalvereisten (CRR) aangehouden (eerst de tier 1-kernkapitaalinstrumenten, dan de aanvullend-tier 1-instrumenten en dan de tier 2-instrumenten).
 - Voorts is n.a.v. vragen van D66 in de nota toegelicht dat de MREL-eis bestaat uit twee vereisten waaraan gelijktijdig en doorlopend moet worden voldaan en dat afwikkelingsautoriteiten op twee manieren de invulling van de MREL-vereisten bepalen: in hoogte en in kwaliteit (rangorde), waarbij voor mondiaal systeemrelevante banken (GSIB's) de hoogste eisen gelden.
 - Naar aanleiding van vragen van GroenLinks is op basis van het risicoreductie rapport van de EC, de ECB en de SRB toegelicht hoe de GSIB's ervoor staan bij het voldoen aan de MREL-vereisten (die met ingang van 2014 zijn gaan gelden). Van de negen GSIB's, voldoen zes inmiddels aan de vereisten en zijn de andere drie goed op weg.
- 4) *Uitstellen van betalingsverplichtingen en leveringsverplichtingen*
- CDA, D66 en SP stellen vragen over de bevoegdheid om betalingsverplichtingen of leveringsverplichtingen uit te stellen (moratorium).
 - Naar aanleiding van de vragen CDA over wie bevoegdheid uitoefent, is toegelicht dat de SRB voor de GSIB's en grensoverschrijdende groepen de verantwoordelijke afwikkelingsautoriteit is. Op grond van de SRMR is DNB de verantwoordelijke afwikkelingsautoriteit voor de andere (middelgrote en kleine) banken met zetel in Nederland.
 - D66 vraagt naar de relatie met het depositogarantiestelsel. Verduidelijkt is dat de bevoegdheid van DNB om betalingsverplichtingen uit te stellen (moratorium) de garantie onder het depositogarantiestelsel onverlet laat.
 - Naar aanleiding van de vragen van SP is nader toegelicht dat opschorting van betalings- en leveringsverplichtingen van de bank geen vorm van bail-out betreft.
- 5) *Contractuele erkenning van bail-in en toezichtbevoegdheden*
- In BRRD I is geregeld dat banken of beleggingsondernemingen onder de BRRD in overeenkomsten moeten bedingen dat de wederpartij de mogelijkheid van bail-in erkent, in het geval de overeenkomst wordt beheerst door het recht van een andere staat dan een lidstaat. De BRRD II vult deze regeling aan en bepaalt - kort gezegd - dat ingeval de entiteit vaststelt dat zij niet aan de verplichting kan voldoen, zij DNB daarvan in kennis stelt.

- VVD, CDA en GroenLinks vragen of deze inkennisstelling vrijblijvend is. Dat is niet het geval.
 - D66 vraagt naar de gevolgen als de bevoegdheden van DNB niet contractueel worden erkend door de wederpartij. In dat geval heeft DNB bedoelde bevoegdheden nog steeds, maar heeft de wederpartij die bevoegdheden niet bij overeenkomst erkend. Het is dan aan de bevoegde rechter om toepassing te geven aan de bedoelde wettelijke bevoegdheden conform zijn eigen internationaal privaatrecht, ongeacht welk recht overigens van toepassing is op de overeenkomst.
- 6) *Uitvoeringsaspecten, open normen en te late implementatie*
- GroenLinks vraagt of de open normen die in navolging van het bepaalde in de BRRD II zijn opgenomen in sommige bepalingen met bevoegdheden voor DNB, zijn afgestemd met de EC. Nu de EC in het algemeen een uniforme toepassing van het Unierecht voorstaat, is hierover niet afzonderlijk contact gezocht.
 - Op de vraag of andere lidstaten ook gekozen hebben de open normen een op een in nationale wetgeving op te nemen, is geantwoord dat dat in Frankrijk en Duitsland inderdaad het geval is, maar dat een volledig beeld van de wijze waarop andere lidstaten deze bepalingen hebben geïmplementeerd niet beschikbaar is.
 - Ook vraagt GroenLinks waarop de stelling dat de gevolgen van de te late implementatie beperkt zullen zijn, is gebaseerd. Toegelicht is dat de regels voor banken rechtstreeks volgen uit de SRMR, alleen sommige beleggingsondernemingen vallen onder het regime dat wordt geïmplementeerd met het wetsvoorstel. Daarnaast bevat de BRRD II voornamelijk aanpassingen van reeds bestaande toezichtbevoegdheden. Totdat die wijzigingen zijn geïmplementeerd kan DNB gebruikmaken van de bestaande bevoegdheden.

Nota van wijziging

De nota van wijziging bevat een aantal wijzigingen ter verbetering van het wetsvoorstel. Zo is de goedkeuring van het bedrijfssaneringsplan in het wetsvoorstel uitgezonderd van het bijzondere versnelde rechtsbeschermingsregime op grond van de Awb, terwijl dat bijzondere regime daarop toch van toepassing zou moeten zijn. De goedkeuring van het bedrijfssaneringsplan maakt bij nader inzien een onlosmakelijk onderdeel uit van de crisisbeheersmaatregelen, waarop dit versnelde procedureregime wel van toepassing is.

Daarnaast voegt de nota van wijziging een aantal artikelen uit de Implementatiewet toe aan de bijlagen bij de Wft met artikelen waarvoor, in geval van overtreding, een boete of last onder dwangsom kan worden opgelegd. Tot slot bevat de nota van wijziging een technische aanpassing en herstel van enkele beschrijvingen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.