

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3256

Vragen van het lid **Vos** (PvdA) aan de staatssecretaris van Economische Zaken, de minister van Justitie en de staatssecretaris van Financiën over *bedrijven die thuiswerk aanbieden waarbij klanten geld kunnen verdienen door e-mails te beantwoorden*. (Ingezonden 28 mei 2009)

1

Wat is uw mening over het «thuiswerk» dat bedrijven zoals Answer Email en Thuiswerkpaleis via hun websites aanbieden, waarbij klanten betaald worden voor het verkopen van een «startpakket» of «E-book» dat ze zelf ook hebben moeten kopen via internet?¹

2

Is het waar dat een dergelijke praktijk valt onder de noemer «piramidespel», waarbij deelnemers een goed afgeven of verplichting aangaan teneinde daaruit een voordeel te verwerven dat geheel of ten dele afhankelijk is van afgifte van goed of aangaan van verplichting door latere deelnemers en dat verboden is volgens de Wet op de Kansspelen? Zo nee, waarom niet?

3

Deelt u de mening dat mensen op deze manier misleid worden? Zo nee, waarom niet?

4

Is er in dit geval sprake van oneerlijke handelspraktijk in de zin van de Wet

Oneerlijke Handelspraktijken? Zo nee, waarom niet?

5

Is het waar dat de Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst momenteel onderzoek doet naar deze praktijken?² Zo ja, hoe vergevorderd is dit onderzoek? Zo nee, waarom niet?

6

Welke maatregelen zou het kabinet kunnen nemen om dergelijke praktijken tegen te gaan? Bent u voornemens deze maatregelen uit te voeren? Zo nee, waarom niet?

¹ <http://www.answer-email.nl/home.php> en <http://www.thuiswerkpaleis.nl/>

² «Fiod onderzoekt verboden thuiswerk piramides» op <http://www.teveelbelasting.nl/index.php?start=artikel-530+>

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Heemskerk** (Economische Zaken) (ontvangen 15 juli 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3063

1

Uit de informatie op de aangehaalde websites kan niet goed worden opgemaakt waaruit het eventuele «thuiswerk» precies bestaat. Potentiële «thuiswerkers» dienen, voor het sluiten van de overeenkomst, die informatie van de aanbieder te ontvangen die

nodig is om een weloverwogen besluit te nemen over het al dan niet sluiten van een overeenkomst. Daarnaast dienen geïnteresseerden zich goed af te vragen of zij vooraf geld moeten overmaken voor dergelijke startpakketten en of de te verrichten activiteiten wel in overeenstemming zijn met de voorgehouden opbrengsten.

2 en 3

Op grond van de – schaarse – informatie die te vinden is op de websites van bedrijven zoals Answer Email en Thuiswerkpaleis, kan niet zonder meer worden afgeleid of hier sprake is van (verboden) piramidespelen en of er sprake is van misleiding. Indien benadeelden de indruk hebben dat de Wet op de kansspelen wordt overtreden of dat er sprake is van oplichting, kunnen zij hiervan aangifte doen bij de politie.

4

In algemene zin is het aanbieders van producten en diensten op grond van de Wet oneerlijke handelspraktijken (Stb. 2008, 397) verboden onduidelijke, onvolledige of misleidende informatie te geven over de belangrijkste kenmerken van hun product of dienst, waaronder de aard van het verkoopproces. Het is echter aan de Consumentenautoriteit – als toezichthouder van deze wet – of de rechter te beoordelen of in dit specifieke geval sprake is van een oneerlijke handelspraktijk in

de zin van de Wet oneerlijke handelspraktijken.

In het geval er sprake is van een piramidespel is voorts artikel 193g, aanhef en onder n, van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek relevant. Dit artikel geeft aan dat het opzetten, beheren of aanbevelen van een piramidespel, waarbij de consument tegen betaling kans maakt op een vergoeding die eerder voortkomt uit het aanbrengen van nieuwe consumenten in het systeem dan uit de verkoop of het gebruik van goederen, onder alle omstandigheden als misleidend wordt aangemerkt. Handelaren die dergelijke praktijken verrichten handelen in strijd met de Wet oneerlijke handelspraktijken.

5

In het belang van de opsporing worden geen mededelingen gedaan over al dan niet lopende onderzoeken van de FIOD en de stand van zaken daarin.

6

Bestaande wet- en regelgeving biedt consumenten al verschillende mogelijkheden om op te treden tegen benadeling als gevolg van oneerlijke handelspraktijken. Zo biedt het Burgerlijk Wetboek een aantal mogelijkheden om via de civiele rechter een actie uit onrechtmatige daad, dwaling of bedrog te beginnen. Daarnaast kunnen benadeelde consumenten in voorkomende gevallen aangifte bij de politie doen van oplichting of van aanbod van een, op grond van de Wet op de kansspelen, verboden piramidespel.