

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over de Eindevaluatie Groot Project RRAAM (Kamerstuk 31 089, nr. 123).

De vragen en opmerkingen zijn op 6 juni 2017 aan de Minister van Infrastructuur en Milieu voorgelegd.

Waarnemend voorzitter van de commissie,
Van Veldhoven

Adjunct-griffier van de commissie,
Jansma

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Inleiding

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de eindevaluatie voor het Groot Project Rijk-Regioprogramma Amsterdam – Almere – Markermeer (RRAAM). Zij hebben nog enkele vragen.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de eindevaluatie.

Algemeen

De leden van de CDA-fractie menen dat de eindevaluatie niet voldoet aan de vereisten uit de Regeling Grote Projecten. Zij vragen daarom of de eindvaluatie zo aangevuld kan worden dat daaraan wel voldaan wordt.

De leden van de CDA-fractie constateren dat de eindevaluatie beknopt is en dat verantwoording over eindresultaten niet goed mogelijk is. Zij vragen daarom of aanvullend inzicht geboden kan worden in de huidige stand van zaken, de bereikte doelen tot nu toe en de wijze waarop en mate waarin het budget is besteed. Deze leden zien graag nader gespecificeerd welk gedeelte van het Investeringsbudget van het Fonds Verstedelijking Almere (FVA) voor welk deel van de projecten gebruikt is en wat het effect is geweest van deze investeringen.

De leden van de CDA-fractie zie ook graag nader toegelicht in hoeverre het project heeft bijgedragen aan de versterking van de internationale concurrentiepositie van de Noordvleugel van de Randstad als geheel. Kan daarbij concreet worden geduid wat de bijdragen zijn geweest van de onderdelen van het project?

De leden van de CDA-fractie menen dat de verschillende (decentrale) overheden (gemeenten en provincies) in het project slecht samen werkten. Is er voldoende commitment aan het project dat dit zonder de bemoeienis van de Kamer goed gaat? Zo, ja, waar blijkt dat uit?

De leden van de CDA-fractie missen een schets van de stand van zaken ten aanzien van IJburg 2 bij Amsterdam, gelet op de voorwaarde van de bouw daarvan voor een beslissing voor een eventueel vervolg op de MIRT-verkenning. Tevens zien zij graag een meer integrale beschrijving van de woningbouwopgave voor de gehele Noordvleugel, dus zowel voor Almere, Amsterdam als Utrecht.

De leden van de CDA-fractie vragen wat de heroverweging van het project Hoornse Hop precies inhoudt. Wordt in verband daarmee het doel van een Toekomst Bestendig Ecologisch Systeem (TBES) nog wel gehaald? Tevens vernemen deze leden graag welk deel van het Investeringsbudget nog beschikbaar is en welk deel reeds voor welk doel is gebruikt.

De leden van de SP-fractie zijn ervan overtuigd dat de status van RRAAM als Groot Project beëindigd kan worden. Immers, RRAAM werd eerder ook al niet geschaard onder een «klassiek» Groot Project. Veel van de afspraken zijn geregeld via vastgelegde uitvoeringsafspraken (tussen Rijk en medeoverheden) en de informatievoorziening aan de Kamer is voorzien via diverse monitorings- en evaluatie-instrumenten. In deze uitvoeringsfase zijn geen grote risicovolle financiële besluiten aan de orde. Ook het feit dat de Kamer via het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) geïnformeerd blijft zorgt naar

mening van deze leden dat de regio Amsterdam-Almere- Markermeer niet uit beeld verdwijnt.

II. Reactie van de bewindspersoon