

RIJKSRECHERCHE

Zaaksnummer: 20080008

**Deelonderzoek
05**



Rijksrecherche

VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :
Telefoon :

[REDACTED]

Omschrijving:

: Deelonderzoek 05 met betrekking tot de getuige [REDACTED]

Verdachte(n)

: n.v.t.

Zaak/ zaken

: n.v.t.

Beslag?

: Neen

Sluitingsdatum

: 17 januari 2009

Datum binnenkomst
parket

:

Ruimte voor barcode.

INHOUDSOPGAVE

DEELDOSSIER 05

VOORBLAD		Pag.
1	Inhoudsopgave	1
2	Leeswijzer	2
3	Relaas proces-verbaal	4

GETUIGE

4	Een proces-verbaal van verhoor 	Documentnummer 0806131145.G01	8
---	--	----------------------------------	---

BIJLAGEN

5	Bewijs van ontvangst	0804020000.DOC	12
6	Emailbericht d.d. 19 december 2007 (melding oud werknemer Catshuis)	0712191633.DOC	13
7	Een kopie van handgeschreven aantekeningen	0712190000.DOC	14




Rijksrecherche

LEESWIJZER

OPS – dossiernummer :
Proces-verbaalnummer : 20080008
Documentcode :
Onderzoek : BOOMKRUIPER

Betreft: : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :
RC-nummer :

Verbalisant : 
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES - VERBAAL

Ik, verbalisant, verklaar het volgende:

Opbouw van het procesdossier:

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

Nummering en codering van processen-verbaal:

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document: JJ MM DD TIJD., gevolgd door de documentcode. *Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB.* Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

AMB : Ambtshandeling
DOC : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter **V**; voor de verdachte rechtspersoon de letters **VR**, en voor de getuige(n) de letter **G**, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code V01

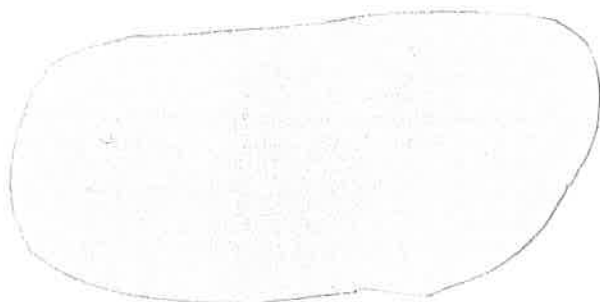
Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code VR01

Voorbeeld: Getuige Groen = code G01

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Telkens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtsead opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisant,





Rijksoverheid

PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 05

Dossiernummer: 05
Onderzoek: BOOMKRUIPER
PV-nummer: 20080008
Betreft: Deelonderzoek met betrekking tot de getuige [REDACTED]
Parketnummer:
RC-nummer:
Verbalisant: [REDACTED]

[REDACTED] beiden werkzaam bij de Rijksoverheid.

PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, verklaren het volgende:

Onderzoeksopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalisant [REDACTED] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksopdracht opgenomen:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [REDACTED] is besloten de afzonderlijke benoemde onderzoeken in dit onderzoeksdossier zoveel mogelijk in deelonderzoeken te relateren.

Aanleiding tot dit deelonderzoek :

Naar aanleiding van de onderzoeksopdracht hadden wij, verballisanten, op woensdag 26 maart 2008, omstreeks 10.00 uur, in het hoofdkantoor van de Rijksrecherche aan de Kanonstraat 4 te 's-Gravenhage, een gesprek met [REDACTED] de Arbeidsinspectie (AI) te Utrecht.

[REDACTED] werd de reden van het gesprek medegedeeld. Met hem werd het volgende afgesproken:

- De Rijksrecherche ontvangt al zijn email verkeer betreffende de brand in het Catshuis;
- De Rijksrecherche ontvangt al het email verkeer van [REDACTED] van de Arbeidsinspectie. Belden hebben deel uitgemaakt van het onderzoeksteam van de Koninklijke Marechaussee;
- Hij zou onderzoeken of er in het archief van de Arbeidsinspectie nog aanvullende informatie aanwezig was en die ter beschikking stellen van de Rijksrecherche.
- Hij zou onderzoeken of er nog digitale bestanden betreffende de brand in het Catshuis voorhanden zijn bij hem en de genoemde inspecteurs.

Tijdens het gesprek is [REDACTED] door ons, verballisanten, gevraagd naar het feit of hij bekend was met een mogelijk door [REDACTED] de Arbeidsinspectie van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, geschreven strikt vertrouwelijke memo aan de politieke en ambtelijke leiding van dit ministerie. Hij was niet met een dergelijk memo bekend.

Schriftelijke bescheiden Arbeidsinspectie (AI):

Op woensdag 2 april 2008 ontving ik, verballisant [REDACTED] uit handen van [REDACTED], een groot aantal schriftelijke bescheiden. Het betrof volgens zijn opgave een aantal orders met emailverkeer van hem en van [REDACTED] van de Arbeidsinspectie. Tevens betrof het voor wat betreft [REDACTED] een tas met losse schriftelijke bescheiden betreffende de brand in het Catshuis.

Het bewijs van ontvangst is onder *documentnummer 0804020000.DOC* in kopie opgenomen in dit deeldossier.

Klokkenluiders of getuige:

Tijdens het overdragen van de schriftelijke bescheiden aan mij, verballisant [REDACTED] vertelde [REDACTED] dat hij op 19 december 2007 was benaderd door een man, die als werknemer in de periode 2001 – 2005 op het Catshuis zou hebben gewerkt. De man wilde anoniem blijven. Deze man had [REDACTED] verteld, dat ambtenaren moeten hebben geweten hoe er gewerkt werd. Hij kon daar geen feiten over geven, doch hij had bij de schilders verdachte geurtjes geroken. De man gaf aan dat hij met niemand anders over die zaak had gesproken. Tussen [REDACTED] en de man werd afgesproken dat wanneer de man meer concrete informatie had, hij dan contact op zou nemen met [REDACTED].

[REDACTED] vertelde mij dat hij naar aanleiding van het gesprek in het hoofdkantoor van de Rijksrecherche aan de Kanonstraat 4 te 's-Gravenhage op woensdag 26 maart 2008 op 31 maart 2008 telefonisch contact had opgenomen met genoemde man. De man had volgens [REDACTED] aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het prijsgeven van zijn naam en telefoonnummer aan de Rijksrecherche.

Met betrekking tot deze man attendeerde [REDACTED] mij op een emailbericht d.d. 19 december 2007, 16.33 uur, van hem aan [REDACTED]. Tevens liet hij mij een aangehecht handgeschreven document zien.

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat boven aan de eerste bladzijde stond "19/12/2007 [REDACTED]"

Het emailbericht en de handgeschreven notitie zijn in kopie onder de *documentnummers 0712191633.DOC* en *0712190000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Wij, verballisanten [REDACTED] merken op dat tijdens het gesprek dat wij, op woensdag 26 maart 2008, omstreeks 10.00 uur, met [REDACTED] hadden, door hem niet werd gesproken over deze getuige.

Opdracht zaakofficier van justitie:

Op dinsdag 15 april 2008 hadden wij, verbalisanten, overleg met de officier van justitie [REDACTED]

Zij gaf opdracht tot het verhoren van de getuige [REDACTED]

1° Contact [REDACTED]

Op maandag 2 juni 2008 had ik, verbalisant [REDACTED] telefonisch contact met een man die desgevraagd mededeelde dat zijn naam [REDACTED] was. Hij vertelde dat hij gedurende een aantal jaren [REDACTED] werkzaam was geweest op het Catshuis. De brand in het Catshuis d.d. 15 mei 2004, viel in de periode dat hij daar werkzaamheden had verricht. Hij deelde voorts mede dat hij thans werkloos was en dat bescheiden met betrekking tot dit ontslag bij zijn advocaat zouden liggen. Uit die bescheiden zou onder andere kunnen blijken op welke data hij in en om het Catshuis gewerkt had. Ik, verbalisant [REDACTED] verzocht hem die bescheiden op te vragen.

2° Contact [REDACTED]

Op woensdag 4 juni 2008 had ik, verbalisant [REDACTED] telefonisch contact met [REDACTED]. Hij deelde mij mede dat hij nog niet in de gelegenheid was geweest om de bescheiden bij zijn advocaat op te halen. Ondanks dit verzocht ik hem op donderdag 5 juni 2008, om 9.30 uur, te verschijnen op het hoofdkantoor van de Rijksrecherche aan de Kanonstraat 4 te 's-Gravenhage.

3° Contact [REDACTED]

Op donderdag 5 juni 2008, omstreeks 9.40 uur, werd ik, verbalisant [REDACTED] gebeld door [REDACTED]. Hij deelde mij mede dat hij in verband met werkzaamheden verhinderd was. Ik sprak met hem af dat ik hem zou benaderen voor een nieuwe afspraak.

4° Contact [REDACTED]

Op dinsdag 10 juni 2008 had ik, verbalisant [REDACTED] telefonisch contact met [REDACTED]. Ik sprak met hem af dat hij op vrijdag 13 juni 2008, omstreeks 9.30 uur, zou verschijnen aan het bureau Zuiderpark van de Politie Haaglanden om een verklaring af te leggen betreffende zijn wetenschap rond de brand in het Catshuis.

5° Contact [REDACTED]

Op donderdag 12 juni 2008 had ik, verbalisant [REDACTED] telefonisch contact met [REDACTED]. Hij deelde mede dat hij in verband met een begrafenis op vrijdag 13 juni 2008, omstreeks 9.30 uur, verhinderd was. Ik sprak met hem af zijn verhoor die dag te laten plaatsvinden om 12.00 uur. Hij ging hier mee akkoord.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op vrijdag 13 juni 2008, te 12.00 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED] Ministerie van Algemene Zaken. Zijn functie was [REDACTED] an dit Ministerie.

De verklaring van [REDACTED] bevat geen informatie, die bijdraagt aan de geformuleerde onderzoeksopdracht.

Het proces-verbaal betreffende dit verhoor is onder *documentnummer 0806131145.G01* in dit deeldossier opgenomen.

Wij hebben hiervan op ambtsead opgemaakt dit proces-verbaal, dat wij sloten en ondertekenden op zaterdag 17 januari 2009 te Den Haag

De verbalisanten,