

## 17

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden. Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende dertigledende debatten van de agenda af te voeren:

- over de berekeningen van het PBL ten behoeve van het klimaatakkoord;
- over internationale energiebedrijven die via briefbusfirma's claims doen uitgaan;
- over het aantal windmolens dat nodig is voor de energietransitie;
- over de tussenrapportage van de staatscommissie parlementair stelsel.

Ik stel voor woensdag aanstaande ook te stemmen over de Verzamelwet pensioenen 2019 (35015).

Ik benoem in het Presidium de leden Jetten en Bruins Slot tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Sneller tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Jetten;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Paternotte tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Belhaj tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Sjoerdsma en het lid Schonis tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Eijs;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Schonis tot lid in plaats van het lid Jetten en het lid Jetten tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Diertens;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat de leden Sienot en Sjoerdsma tot lid in plaats van de leden Van Eijs en Jetten en de leden Van Eijs en Jetten tot plaatsvervangend lid in plaats van de leden Paternotte en Sneller.

Op verzoek van de PvdD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Wassenberg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Teunissen tot lid in plaats van het lid Wassenberg;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Teunissen tot lid in de bestaande vacature en het lid Wassenberg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Raan.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

29628-770; 21501-32-1097; 25087-199; 32820-227; 31532-207; 31532-206; 31532-205; 21501-08-720; 34950-XII-15 en 34950-XII-12.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Leraren, met als eerste spreker mevrouw Westerveld namens GroenLinks;
- het VAO Mijnbouw, met als eerste spreker de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

In tegenstelling tot wat er staat op mijn lijst geef ik eerst de heer Klaver namens GroenLinks het woord. Dat heeft hij in goed overleg met de andere aanvragers afgesproken. Gaat uw gang.

#### De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter, dank. Gisteren is de brief van het kabinet gekomen waar we lang op hebben gewacht, over een andere invulling voor het afschaffen van de dividendbelasting. We hebben nu gezien dat onder andere de winstbelasting naar beneden gaat. Daarom zou ik u graag verzoeken het meerderheidsdebat dat er reeds staat nog vandaag in te plannen.

#### De voorzitter:

Wie hierover? En "vandaag" betekent: direct aansluitend op de regeling?

#### De heer Klaver (GroenLinks):

Ja.

#### Mevrouw Leijten (SP):

Steun voor dit verzoek.

#### De heer Van Raan (PvdD):

Steun voor het verzoek.

#### De heer Azarkan (DENK):

Steun, voorzitter.

#### De heer Asscher (PvdA):

Steun.

#### Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun.

#### De heer Van Haersma Buma (CDA):

Steun voor het verzoek. De vraag is even wat het handigste moment is voor het debat, want als we om 16.00 uur beginnen, wordt het natuurlijk weer door de dinerpauze onderbroken en gaat het lang door, tot in de avond of nacht. Wat mij betreft zou het ook denkbaar zijn dat we gewoon morgen op tijd beginnen. Ik realiseer mij dat de minister-president naar Brussel moet afreizen, maar volgens mij hebben wij zo veel uren dat het daar wel tussen zou moeten kunnen. Ik zou dus die twee opties even op tafel willen leggen.

**De voorzitter:**  
Dus vandaag of morgen?

**De heer Van Haersma Buma (CDA):**  
Morgen heeft mijn voorkeur. Ik denk dat wij het dan iets rustiger achter elkaar kunnen laten doorlopen, ook omdat er door een van de fracties wordt gevraagd om een langere schorsing vandaag. Ik wacht uw voorstel af.

**De heer Jetten (D66):**  
Voorzitter, steun om het zo snel mogelijk te doen. Wat mij betreft kan het vanmiddag en anders morgenochtend.

**De heer Wilders (PVV):**  
Ja, voorzitter, ook van harte steun voor het verzoek om zo snel mogelijk het debat te voeren. Het heeft ook mijn voorkeur om het vandaag te doen. Ik hoorde van wat collega's dat er redenen zijn om wat langer te schorsen. Als dat betekent dat wij na een hele lange schorsing pas 's avonds doorgaan, vind ik het ook prima om morgenvroeg te beginnen en het dan in één keer te doen zonder schorsing.

**De voorzitter:**  
En morgenvroeg, dat is dan ...?

**De heer Wilders (PVV):**  
Ik ben er vanaf acht uur.

**De voorzitter:**  
Ik ook. De heer Segers.

**De heer Segers (ChristenUnie):**  
Ik zou eventueel halfacht al kunnen. Ik steun het verzoek. Mijn voorkeur gaat uit naar morgenochtend, dus om morgenochtend met het debat te beginnen. Als het moet vanmiddag, maar een voorkeur voor morgenochtend.

**De heer Dijkhoff (VVD):**  
Steun voor het verzoek. Ik laat aan u de keus of het morgen of vandaag is. Alleen morgen ... Wij hebben wel te maken met een Europese top die dit keer een agenda heeft waarbij Nederland echt fris en goed en op tijd vertegenwoordigd moet zijn, denk ik. Ik heb niet zo'n probleem met een korte spreektijd en weinig interrupties, maar anderen waarschijnlijk wel.

(Hilariteit)

**De heer Van der Staaij (SGP):**  
Voorzitter. Steun om het zo snel mogelijk te agenderen. Het maakt onze fractie niet uit wanneer dat precies het geval zal zijn.

**De heer Baudet (FvD):**  
Steun.

**De heer Klaver (GroenLinks):**  
Voorzitter. De achtergrond van het verzoek voor vanmiddag is inderdaad de Europese top die morgen wordt gehouden. Ik ben me ervan bewust dat er bijvoorbeeld ook het afscheid van collega Pechtold is. Ook dat zou het fijner maken als het morgenochtend is, maar de top is wel zo belangrijk dat ik daar de minister-president niet zou willen weghouden. Dit kan zomaar eens een heel lang debat worden. Vandaar het verzoek om het vandaag in te plannen.

**De voorzitter:**  
Ja. Ik kan niet garanderen dat het morgen ook op tijd, om 13.30 uur, klaar is. Jullie kennende, zeg ik daarbij. Maar het zou in principe ook vanmiddag kunnen.

**De heer Klaver (GroenLinks):**  
Oké. Prima.

**De voorzitter:**  
Dan doen we dat.

**De heer Van Haersma Buma (CDA):**  
Geen enkel probleem, maar hoe ziet de planning er dan precies uit, want er wordt dan dus geschorst? Daarna is dan toch ook nog de begroting BZK? Ik realiseer mij dat een tweede plenaire zaal handig zou zijn, maar wij hebben er maar een.

**De voorzitter:**  
Ja.

**De heer Klaver (GroenLinks):**  
Wij krijgen een nieuw schema.

**De voorzitter:**  
U krijgt een nieuw schema en het schuift op. Wij proberen wel om de eerste termijn Binnenlandse Zaken vanavond te houden. Hoe laat het precies gaat beginnen, is ook van jullie afhankelijk. Meneer Buma, misschien is het goed om het schema nu niet met elkaar door te nemen?

**De heer Van Haersma Buma (CDA):**  
Dat is goed. Helemaal helder. Omdat de ervaring leert dat die debatten vaak lang duren, is wat mij betreft ook wel te praten over de spreektijden. Doordat wij met zo velen zijn, zal dat altijd heel erg lang duren.

**De voorzitter:**  
Dan beschouw ik deze opmerking als oproep aan alle woordvoerders om kort en krachtig te zijn.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):  
Dat is juist, met uitzondering van mijzelf.

De **voorzitter**:  
Zo ken ik u. Dank u wel, meneer Klaver.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Diks namens GroenLinks.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):  
Voorzitter. Niet helemaal namens GroenLinks, wel mijzelf, maar niet het verzoek. Ik doe dit als voorzitter van de commissie EZK. Het verzoek is om het debat over de invloed van de NAM op de lijst van onveilige woningen in Groningen te verbreden met de afhandeling van de schade en de versterkingsoperatie in Groningen vanwege de gaswinning. Ik doe dit namens de hele commissie.

De **voorzitter**:  
Precies. Wij zullen daarmee rekening houden, want hiervoor is een meerderheid.

De heer **Nijboer**. Daar bent u weer.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Voorzitter, dank u wel. We hebben gisteren de brief gekregen waarin de 1,9 miljard aan dividendbelasting anders wordt aangewend. Wij hebben daar andere ideeën over en andere voorstellen voor, anders dan alleen fiscaal. Ook willen wij investeren in andere zaken. Daarom zou ik willen verzoeken om de Algemene Financiële Beschouwingen na het debat vanmiddag te heropenen.

De **voorzitter**:  
Goed, wie hierover. Mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):  
Voorzitter. Steun voor dat verzoek. Ik zou het goed vinden als we dat dan na het herfstreces doen. Dan kunnen we de week daarna beginnen met de behandeling van het Belastingplan.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):  
Steun, voorzitter.

De heer **Azarkan** (DENK):  
Voorzitter, ook steun om het inderdaad in de eerste week na het reces te behandelen.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Geen steun.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Geen steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):  
Wat de heer Azarkan zei.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):  
Steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):  
Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):  
Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Voorzitter, ik heb wel een probleem hoe dat nou straks moet.

De **voorzitter**:  
Ja.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Als ik voorstellen ga doen bij de behandeling van het Belastingplan om die 1,9 miljard bijvoorbeeld uit te geven aan onderwijs, dan zal de coalitie zeggen: ja, dat hoort niet zo; dat hoort helemaal niet bij dit debat thuis. Dat is het hoofddebat dat wij hier horen te voeren. Dat gaat gewoon over wetgeving en de begroting, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Ja, u heeft gevochten als een leeuw, zeg ik, maar u heeft geen meerderheid.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Ja, dat deden wel meer mensen, maar die verloren dan. En ik wil toch graag ... Ik vind dit echt wetgeving, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Nee, maar het is gewoon een meerderheid die uw voorstel niet steunt. Zo gaat dat helaas, in dit geval voor u.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Nee, maar dat is heel opmerkelijk en heel ongebruikelijk.

De **voorzitter**:  
Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):

Voorzitter. Een paar weken geleden was het hier nieuws dat een Zaanse school vanwege het lerarentekort een vierdaagse lesweek in zou voeren. Vier dagen per week naar school, simpelweg omdat er te weinig leraren zijn. Op 10 oktober liet de minister weten: a dit mag niet, maar b dit gebeurt ook niet. Hij herhaalde dit 11 oktober.

De **voorzitter**:

En u wilt een debat daarover. Ik ga kijken wie het steunt.

De heer **Kwint** (SP):

Nee, ik heb nog niet echt gezegd waarom ik nou een debat wil.

De **voorzitter**:

Nee, dat hoeft ook niet, want iedereen weet het.

De heer **Kwint** (SP):

Want op 12 oktober bleek die school wel vier dagen per week les te gaan geven.

De **voorzitter**:

De heer Kuzu.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. De heer Kwint heeft een heel terecht punt, want de toezegging van de minister was dat het niet zou gebeuren, maar het gebeurt wel.

De **voorzitter**:

U steunt het.

De heer **Kuzu** (DENK):

Daarom steun ik het van harte.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De heer Beertema namens de PVV.

De heer **Beertema** (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter, graag een brief, nu nog geen debat. Geen steun voor het debat.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter, ook geen steun. Naar die brief ben ik wel benieuwd.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Voorzitter, als tijdens het debat dingen zijn gezegd die later niet blijken te kloppen, dan lijkt het ons een goed idee om daar opnieuw over te debatteren.

De **voorzitter**:

U steunt het. Dank u wel. De heer Rog.

De heer **Rog** (CDA):

Goed om een brief te krijgen. Nu nog geen steun voor een debat.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Zeker van harte steun voor een debat. Belangrijk genoeg.

De heer **Baudet** (FvD):

Eerst een brief, daarna een debat.

De **voorzitter**:

De heer Kwint.

De heer **Kwint** (SP):

Het scheelde niks.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Van den Hul namens de PvdA.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Dank, voorzitter. Ook mijn verzoek gaat over datzelfde lerarentekort. Nederland anno nu: de leerlingen van groep 7 van basisschool De Boeier in Lelystad zitten noodgedwongen thuis deze week, want de invalkracht die voor de klas stond ...

De **voorzitter**:

U wilt een debat.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Ik wil zeker een debat, inderdaad, op korte termijn.

De **voorzitter**:

Wie hierover? Mevrouw Westerveld namens GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, van harte steun.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):  
Voorzitter, geen steun.

De heer **Kwint** (SP):  
Zeer belangrijk onderwerp. Van harte steun.

De **voorzitter**:  
Geen meerderheid, zie ik, mevrouw Van den Hul.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):  
Nee, ik zie ook dat ik geen meerderheid heb. Ik hoop wel dat de handreiking waar de minister mee komt na het herfstreces voor deze kinderen een oplossing gaat bieden, want kinderen thuis is niet een oplossing.

De **voorzitter**:  
U had nog een verzoek.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):  
Nee.

De **voorzitter**:  
O, dat heeft u ingetrokken, sorry.

De heer **Markuszower** namens de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Voorzitter. Wat een puinhoop weer in die Nederlandse gevangenissen. Er heerst complete anarchie; drugspartijen worden gehouden, bewakers worden omgekocht, telefoontjes en van alles en nog wat worden naar binnen gesmokkeld. Onder deze minister is de puinhoop en chaos alleen maar groter geworden.

De **voorzitter**:  
Wat is uw verzoek?

De heer **Markuszower** (PVV):  
Daarom graag op korte termijn een debat.

De **voorzitter**:  
Wie hierover? Ik heb er niet op gelet wie de eerste bij de microfoon was. Ik ga gewoon het rijtje af.

Mevrouw **Van Toorenborg** namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):  
Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er een onderzoek loopt en dat er maatregelen worden getroffen. Ik wil daar wel graag heel snel een brief over. Ik denk dat we het sneller kunnen behandelen in een AO Gevangeniswezen, dat we volgens mij nog snel gaan regelen.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun. De heer Van Oosten namens de VVD.

De heer **Van Oosten** (VVD):  
Met dezelfde argumentatie: geen steun nu. Laten we naar die brief kijken, het liefst met opmerkingen van de minister hoe hij deze problematiek gaat oplossen.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Ik wil nog wel een aantal andere zaken in die brief hebben, namelijk hoe het zit met de situatie in Zaanstad. Er gaan een aantal andere gevangenissen sluiten of die zijn daarmee bezig; in Almere en in Zwaag. Mensen moeten overgeplaatst worden naar Zaanstad. GroenLinks heeft grote twijfel of die gevangenis daartoe in staat is.

De **voorzitter**:  
Steunt u het verzoek of niet?

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Ik wil daarover opheldering in de brief en daarna een debat. Als het AO Gevangeniswezen eerder is, kan het daar, en anders gewoon een plenair debat.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Dus voorlopig geen steun. De heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Het is inderdaad een chaos. Daarom heb ik ook een hele serie schriftelijke Kamervragen gesteld. Die wil ik graag snel beantwoord zien. Ik denk dat het sneller is om een algemeen overleg te organiseren dan een debataanvraag die onderaan de lijst zal komen. Het is niet anders.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Steun voor een debat.

De heer **Kuzu** (DENK):  
AO Gevangeniswezen; geen steun.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Geen steun voor het debat. Behandelen bij een AO lijkt me wijs.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Ik ga ook, helaas, voor snelheid en daarom het AO.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):  
We denken dat het goed is om hierover te spreken. Maar ook graag eerst een brief en dan is het beter om het bij het AO te bespreken.

**De voorzitter:**

De heer **Markuszower**, u heeft geen steun, maar ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

**De heer Markuszower (PVV):**

Ik wil alleen opmerken dat een AO Gevangeniswezen op hele lange termijn niet gepland is, dus ik wil vragen of u dat kan doorgeven. Het tweede is of die brief waaraan wordt gerefereerd, dan vanzelf komt na zo'n stenografische oproep.

**De voorzitter:**

Jazeker. Dat is altijd reden om het te agenderen in commissieverband of als u hierop terugkomt.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw **Teunissen**, namens de Partij voor de Dieren. U bent pas geïnstalleerd. Ik beschouw dit niet als maidenspeech.

**Mevrouw Teunissen (PvdD):**

Voorzitter, dank. Toch is het een eer om hier te staan. Honderden chemische stoffen die de gezondheid kunnen schaden, komen op de Europese markt zonder aan de veiligheidsregels te voldoen, zo blijkt uit Duits onderzoek. Dit vraagt om opheldering van de staatssecretaris van IenW. Ik vraag daarom een debat aan. Ik zou graag voorafgaand een brief willen ontvangen met de reactie van de staatssecretaris. Komende donderdag hebben we weliswaar een AO Leefomgeving, wil ik nog wel even zeggen, maar dat zit al overvol, en vandaar: een apart debat.

**De heer Von Martels (CDA):**

Geen steun, voorzitter.

**De heer Van Aalst (PVV):**

Geen steun.

**Mevrouw Van Eijs (D66):**

Voorzitter, ik zou graag een brief willen en het dan eventueel bij het AO Externe veiligheid betrekken.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

Van harte steun, ook omdat het het eerste verzoek is van mijn nieuwe collega **Teunissen**.

**De voorzitter:**

Nou, meneer **Ziengs**, het wordt lastig voor u.

**De heer Ziengs (VVD):**

Inderdaad, heel lastig, maar geen steun.

**De voorzitter:**

Keihard, keihard. Dat hoort er ook bij, mevrouw **Teunissen**. Mevrouw **Dik-Faber** namens de ChristenUnie.

**Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):**

Voorzitter, mijn fractie wil graag een brief hebben en het dan bespreken in een algemeen overleg.

**De heer Kuzu (DENK):**

Gelijk hebben is niet altijd gelijk krijgen, maar van harte steun vanuit DENK.

**De heer Laçin (SP):**

Ik denk dat mevrouw **Teunissen** heel snel gaat wennen aan de toon van de VVD. Van harte steun voor het debat.

**Mevrouw Van Brenk (50PLUS):**

Zeker steun voor dit verzoek.

**De heer Gijs van Dijk (PvdA):**

Van harte steun.

**De voorzitter:**

Mevrouw **Teunissen**, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

**Mevrouw Teunissen (PvdD):**

Ik zie dat ik misschien wel een meerderheid heb voor een dertigledendebat.

**De voorzitter:**

Ja, u heeft meer dan 30.

**Mevrouw Teunissen (PvdD):**

Ik kijk ook erg uit naar de brief.

**De voorzitter:**

Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

O ja, u heeft nog een verzoek.

**Mevrouw Teunissen (PvdD):**

Ik kijk gewoon even hoever ik kan gaan op mijn eerste dag.

**De voorzitter:**

Ja hoor, een echt Kamerlid.

**Mevrouw Teunissen (PvdD):**

Dank u.

Voorzitter. Uit onderzoek van Milieudefensie blijkt dat de overheid veel minder strenge normen hanteert voor de uitstoot van fijnstof en stikstofdioxide dan voor andere giftstoffen in de lucht. Jaarlijks overlijden 12.000 Nederlanders

vroegtijdig door fijnstof en stikstofdioxide. Dit is de aanleiding voor een volwaardig debat, niet als onderdeelje van Leefomgeving of Duurzaam vervoer, waar het een ondergeschoven kind dreigt te worden. Dus ik vraag om een debat en ik wil de staatssecretaris op dit punt tevens om een brief vragen.

De heer **Laçin** (SP):  
Van harte steun, nogmaals. Ik had hier mondelinge vragen over aangemeld. Onbegrijpelijk dat die niet zijn geselecteerd

De **voorzitter**:  
Ja ... Erg, hè.

De heer **Laçin** (SP):  
Maar van harte steun voor het debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Namens GroenLinks steun voor dit tweede verzoek, want ik wil graag de heer Ziengs de gelegenheid geven om een herkansing te pakken.

De heer **Kuzu** (DENK):  
Voorzitter, ook al is dit het tweede verzoek: van harte steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):  
Geen steun, voorzitter.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):  
Van harte steun. Ik zou ook wel graag een brief willen, want we hebben binnenkort ook de begroting IenW, waarbij we het kunnen betrekken.

De heer **Ziengs** (VVD):  
Geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):  
Voorzitter. Het verschil tussen de normen van de WHO en de Nederlandse normen is voor 50PLUS al eerder reden geweest om zich zorgen te maken, dus zeker steun voor dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Voorzitter, ik vind het een lastige. Ik ben ook wel geschrokken van deze gegevens en vind dat we hier echt over moeten debatteren. Ik steun in ieder geval een brief. Als die brief op heel korte termijn komt, kunnen we het al met de staatssecretaris bespreken bij de begroting. Dat duurt niet zo lang meer. Op een apart plenair debat zouden we nog echt lang moeten wachten, dus laten we kijken hoever we komen bij de begroting. Mocht dat onvoldoende zijn, laten we dan een stap verder zetten.

De **voorzitter**:  
Dus voorlopig geen steun. Dan de heer Von Martels namens het CDA.

De heer **Von Martels** (CDA):  
Dank u wel, voorzitter. Ook voor dit verzoek helaas geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):  
Voorzitter. Ik kan de lijn van de ChristenUnie goed volgen. Geen steun voor een debat, maar wel voor een brief. Het is wel belangrijk dat we er op korte termijn over spreken.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Teunissen, ook hiervoor heeft u geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):  
Ja, voorzitter, dat heb ik gezien, helaas. Jammer, want het is een heel belangrijk onderwerp om apart te bespreken. Ik zou dan toch ook willen vragen om een dertigledendebat; volgens mij heb ik daar wel een meerderheid voor. En ook op dit punt kijk ik uit naar de brief van de staatssecretaris.

De **voorzitter**:  
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):  
Ik heb twee debatverzoeken. Het eerste gaat over immigratie, het andere over de consequenties van immigratie, namelijk de aanwezigheid van islam in Nederland en de integratieproblemen die dat met zich meebrengt.

Op 10 en 11 december is er een conferentie in Marrakesh. Staatssecretaris Harbers zal daarnaartoe gaan en er naar alle verwachtingen een mondiaal immigratiepact ondertekenen. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is dat wij voor die datum een debat met hem houden over de consequenties van dit verdrag, temeer omdat we in de Urgendzaak hebben gezien dat ook niet-bindende internationale afspraken door onze activistische rechters ...

De **voorzitter**:  
Dank u wel.

De heer **Baudet** (FvD):  
... tot bindend beleid gemaakt kunnen worden. Dus we moeten heel goed weten ...

De **voorzitter**:  
Duidelijk.

De heer **Baudet** (FvD):  
... wat de staatssecretaris daar gaat besluiten en waar hij mee gaat instemmen.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Voorzitter. We hebben ongeveer om de week met de staatssecretaris een debat. Vorige week hebben we het moeten omzetten in een schriftelijk overleg. Het zou helpen als Forum voor Democratie daar een keer aan meedeed. Dan hadden ze al deze argumentatie kunnen wisselen met de staatssecretaris.

De **voorzitter**:  
Geen steun dus.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
We hoeven geen plenair debat. We voeren namelijk heel vaak debatten. Doe een keer mee!

De heer **Kuzu** (DENK):  
Wilders is vast heel trots op zijn opvolger. Geen steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Voorzitter, geen steun.

De heer **Azmani** (VVD):  
Voorzitter. We hebben inderdaad heel vaak debatten over dit onderwerp. Misschien een uitnodiging: de begrotingsbehandeling van Justitie en Veiligheid is nog voor die top, dus dat is een mooie kans om er met de staatssecretaris over van gedachten te wisselen.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Ik kan me voorstellen dat om een brief gevraagd wordt, maar geen steun voor het debat.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Steun voor een debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):  
Voorzitter. Ik zou om andere redenen dan de heer Baudet uitleg willen hebben van de staatssecretaris, dus steun voor de brief. Maar debatten voeren we hier regelmatig.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):  
Steun voor een brief en dan kijken of een debat nodig is.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Geen steun. Ik sluit me aan bij collega Voordewind.

De **voorzitter**:  
Meneer Baudet, u heeft geen steun voor het houden van een debat.

De heer **Baudet** (FvD):  
Dan het tweede ...

De **voorzitter**:  
Dan wil ik voorstellen het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het tweede verzoek.

De heer **Baudet** (FvD):  
Ik wil wel nog graag om een brief vragen. Ik hoop dat dit meegenomen wordt.

De **voorzitter**:  
Ja.

De heer **Baudet** (FvD):  
Het tweede punt is dat zojuist bekend werd dat een openbare school in Amsterdam dit jaar geen Pasen zal vieren, maar in plaats daarvan het Suikerfeest. Je kunt daar heel veel dingen over zeggen, maar ik denk dat het belangrijk is om naar aanleiding van deze gebeurtenis een wat bredere discussie te hebben met de minister van Onderwijs en Cultuur over wat nou eigenlijk de canon is die wij willen uitdragen in Nederland.

De **voorzitter**:  
Dat kunt u in het debat zeggen.

De heer **Baudet** (FvD):  
Wat behoort tot onze kernwaarden? De actieve pluriformiteit die deze scholen ...

De **voorzitter**:  
Dank u wel.

De heer **Baudet** (FvD):  
Wacht even, want dit is heel belangrijk.

De **voorzitter**:  
Nee, niks wacht even. Dank u wel. Het is echt alleen het onderwerp. Dat komt allemaal als het debat plaatsvindt. Het gaat nu alleen om het onderwerp en volgens mij weet iedereen wat u bedoelt. Dan ga ik naar de heer Rudmer Heerema namens de VVD.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):  
Volgens mij werd er een debat aangevraagd, voorzitter. Het is goed dat scholen aandacht besteden aan verschillende culturen maar dat moet volgens mij niet ten koste gaan van

Nederlandse tradities. Daarom hebben wij ook direct vragen gesteld.

**De voorzitter:**  
U steunt het dus.

**De heer Rudmer Heerema (VVD):**  
Die vragen willen wij beantwoord hebben en pas daarna gaan we beslissen. Dus nu geen steun.

**De heer Bruins (ChristenUnie):**  
Voorzitter. Volgens artikel 23, lid 2 van de Grondwet is het geven van onderwijs vrij, behoudens toezicht van de overheid. Dus geen steun voor deze debataanvraag.

**De heer Kuzu (DENK):**  
Voorzitter. Inderdaad, vrijheid van onderwijs en geen behoefte aan een nationale identiteitspolitie van Forum voor Democratie.

**Mevrouw Westerveld (GroenLinks):**  
Voorzitter. Ik zou dolgraag een keer met de heer Baudet in debat willen over onderwijs, want ik ben heel benieuwd naar zijn standpunten, maar dit is echt iets wat we aan de scholen zelf moeten overlaten.

**De heer Beertema (PVV):**  
Voorzitter. Ik vind het onderwerp belangrijk genoeg om het te steunen, maar ik geef de heer Baudet ook even mee dat ik dit in ieder geval meeneem bij de begrotingsbehandeling, want zo belangrijk vind ik het zelf.

**De heer Rog (CDA):**  
Uiterst verdrietig dat onze cultuur en tradities op deze school kennelijk niet meer worden overgedragen en meegegeven aan de leerlingen, maar ik vind het geen onderwerp voor een debat hier in de plenaire zaal.

**De heer Gijs van Dijk (PvdA):**  
Voorzitter, een debat over een wettelijk recht voor de paashaas, daar passen wij voor. Dus geen steun.

**De heer Kwint (SP):**  
Geen steun.

**De voorzitter:**  
Meneer Baudet, u heeft geen steun.

**De heer Baudet (FvD):**  
Dus de meneer van de PvdA denkt dat Pasen gaat over de paashaas. Dan is er toch wel een heel groot probleem in zijn eigen ontwikkeling.

**De voorzitter:**  
Reden om een debat te houden. Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Helder namens de PVV.

**Mevrouw Helder (PVV):**  
Voorzitter, niet over de paashaas maar wel over het bericht dat agenten zich gevangen voelen. Dat artikel verscheen gisteren in de krant. Er staan zo veel kritiekpunten in dat ik vind dat dit een plenair debat rechtvaardigt. Want een AO heeft zo'n beperkte spreektijd en zo veel agendapunten en daarom doe ik hier dit verzoek.

**De heer Van Dam (CDA):**  
Ik herken de punten. Alleen, we hebben binnenkort een AO over de evaluatie van de Politiewet. Mijn initiatiefnota is eigenlijk ook helemaal gevuld hiermee. Dus daarom geen steun. Er zijn andere momenten.

**Mevrouw Den Boer (D66):**  
Geen steun, voorzitter, omdat we nog een debat krijgen hierover. Dank u.

**Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):**  
Ik heb het artikel gelezen en het is zeker iets om over te praten, maar bij het AO over het politiepersoneel dat op korte termijn plaatsvindt, gaan we daarop in. Dus geen steun voor dit debat.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**  
Steun, voorzitter.

**Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):**  
Ik wil ook heel graag over de onderwerpen spreken maar ik denk ook dat er echt voldoende AO's zijn waar dit aan bod kan komen, en zeker ook bij de begrotingsbehandeling. Dus geen steun.

**De heer Öztürk (DENK):**  
Agenten mogen zich niet gevangen voelen. Wel steun voor het debat.

**De heer Van Raak (SP):**  
Steun voor het debat.

**Mevrouw Helder (PVV):**  
Voorzitter, dat is voldoende voor een dertigledendebat. Dus dank aan de collega's die dit steunen. Dan wil ik ook een brief van de minister en als dat kan graag binnen drie weken. Dan geef ik hem het reces even cadeau.

**De voorzitter:**

Dan voeg ik dit debat toe aan de lijst van dertigledende debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Laçin** namens de SP.

**De heer Laçin (SP):**

Voorzitter. Afgelopen donderdag was er een grote brand bij Tuf in Dongen, een bedrijf dat kunstgrasmatten zou moeten recycleren maar dat vooral dus niet doet, tegen de vergunning en tegen de afspraken in. Niemand grijpt in en zo ontstaat er brand. De burgemeester van Dongen wijst inmiddels naar Den Haag voor de handhaving. Daarom wil ik mijn dertigledende debat over recyclingbedrijven voor kunstgrasmatten die de regels overtreden, omzetten in een meerderheidsdebat en een breed debat voeren over dit onderwerp, inclusief de handhaving.

**De voorzitter:**

Hoeveel debatten wilt u?

**De heer Laçin (SP):**

Eén, voorlopig. Ik heb nog een tweede zo meteen.

**De voorzitter:**

Is goed.

**Mevrouw Van Eijs (D66):**

Voorzitter. Ik heb mij er eigenlijk op verheugd om het er komende donderdag in het algemeen overleg over te hebben. Ik weet dat u dat niet voldoende vindt, maar daar wil ik toch echt graag het debat voeren over dit onderwerp.

**De voorzitter:**

Dus geen steun.

**De heer Von Martels (CDA):**

Voorzitter, ik ben het eens met mevrouw Van Eijs. Overmorgen kunnen we erover spreken tijdens het AO Leefomgeving. Dus dat is sneller dan de heer Laçin nu graag zou zien.

**De heer Wassenberg (PvdD):**

Voorzitter, ik steun het verzoek wel, maar ik wil er nog iets aan toevoegen. Lokale overheden, burgemeesters laten weten dat zij dit niet kunnen aanpakken. Ik zou dus graag de minister van Binnenlandse Zaken erbij willen zien omdat het gaat om meer dan alleen gemeentes.

**De heer Van Aalst (PVV):**

Geen steun, voorzitter.

**De heer Van der Lee (GroenLinks):**

Gelet op de enorme urgentie steun ik het verzoek.

**De heer Gijs van Dijk (PvdA):**

Steun, voorzitter.

**De heer Ziengs (VVD):**

Geen steun.

**Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):**

Vanwege de urgentie wil ik het graag betrekken bij het algemeen overleg van aanstaande donderdag.

**De heer Laçin (SP):**

Dat gaan we dan doen, voorzitter. Het valt me alleen op dat de partijen die nu zeggen het aanstaande donderdag te willen behandelen, het verzoek van GroenLinks om een uur verlenging van het AO ook weer ...

**De voorzitter:**

Nee, nee, nee, sorry, maar deze discussie ga ik niet toelaten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Had u nog een verzoek?

**De heer Laçin (SP):**

Ik heb zeker nog een verzoek, voorzitter.

**De voorzitter:**

Gaat uw gang.

**De heer Laçin (SP):**

Voorzitter. Ryanair overtreedt zowat al onze nationale arbeidswetten en -regels. Na een staking werd besloten om de basis te sluiten per 5 november. 150 werkers verkeren in onzekerheid. Onze minister van IenW heeft in Europa gezegd dat dit aangepakt moet worden. Sinds gisteren blijkt ook dat Ryanair medewerkers op de grond laat slapen, wat de vliegveiligheid niet ten goede kan komen. Ik wil mijn dertigledende debat dus omzetten in een meerderheidsdebat en ik wil de toegezegde brief voor het einde van het reces binnen hebben, zodat we daarna meteen het debat kunnen voeren.

**De heer De Jong (PVV):**

Steun.

**De heer Gijs van Dijk (PvdA):**

Steun.

**De heer Van Weyenberg (D66):**

Voorzitter. Ik heb eerder aangegeven dat ik die brief heel graag snel wil hebben. Die brief is er nog niet. Die wil ik echt eerst hebben en die moet er inderdaad gewoon in het reces zijn. Ik sluit me aan bij dat verzoek en dan kijk ik of ik een debat nuttig vind.

**De voorzitter:**  
Geen steun dus.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):  
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Steun.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):  
Voorlopig geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Geen steun.

**De voorzitter:**  
Meneer Laçin, u heeft niet voldoende steun.

De heer **Laçin** (SP):  
Dan hoop ik dat mijn verzoek om die brief in het reces te krijgen, wordt doorgeleid. Dan sta ik hier meteen na het reces weer.

**De voorzitter:**  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Buitenweg, namens GroenLinks.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De afgelopen maanden hebben we kunnen lezen over verschillende zaken die de integriteit van het OM raken. Er zou onder andere een zwijgcultuur heersen. De minister heeft systeemverantwoordelijkheid en wij hebben een controlerende taak. In lijn daarmee zou ik van de minister willen weten of hij vindt dat het zelfreinigend vermogen van de organisatie, van het OM, van voldoende hoog niveau is en of dat nu via de juiste structuren wordt bevorderd. Ik wil dat graag laten voorafgaan door een brief.

De heer **Van Dam** (CDA):  
Ik steun het debat, maar ik zou willen wachten totdat het rapport-Fokkens over de managementcultuur binnen het OM opgeleverd is. Dan hebben we iets om over te praten.

**De voorzitter:**  
Maar u steunt het debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Ik meende eigenlijk dat er al een debat was aangevraagd, maar dat zal ik fout hebben. Ik steun het debatverzoek daarom van harte, want het is belangrijk om hierover te spreken. Een brief steun ik ook.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Steun voor het debat en natuurlijk ook voor een brief. Ik weet niet of ik wil wachten op het rapport van de commissie-Fokkens; misschien wel met het debat, maar op dit punt zou er wat mij betreft wel eerder een brief van de minister denkbaar zijn. Graag snel een brief dus.

De heer **Van Oosten** (VVD):  
Ik kan mij daarbij aansluiten, voorzitter. Graag een brief, dan kunnen we er daarna over praten, het liefst in combinatie met de bevindingen uit dat rapport.

**De voorzitter:**  
Maar u steunt het verzoek.

De heer **Van Oosten** (VVD):  
Ja, hoor.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Voorzitter, steun voor het debat, maar inderdaad nadat we het rapport van de commissie-Fokkens hebben ontvangen.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Eindelijk wat officieren weg daar. Steun voor het debat.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun voor het debat.

**De voorzitter:**  
U heeft een meerderheid, mevrouw Buitenweg. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):  
Mag ik daarbij opmerken dat de publicatie van dat rapport steeds uitgesteld wordt? Het is dus goed dat de brief van de minister snel komt, zodat we weten op welke termijn we dat rapport kunnen verwachten en dan altijd nog kunnen besluiten of we de discussie toch voorafgaand aan het rapport moeten houden of dat we daarmee kunnen wachten.

**De voorzitter:**  
Dank u wel. Mevrouw Lodders, namens de VVD.

Mevrouw **Lodders** (VVD):  
Voorzitter. Ik wil graag een VSO aanvragen over de uitvoeringsregeling van de meststoffenwetgeving, deze week te houden, inclusief stemmingen.

**De voorzitter:**  
Nou, we gaan kijken hoe we dat in het planningsschema kunnen zetten.

Mevrouw Ouwehand, namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Morgenochtend staat er al een verslag schriftelijk overleg over de informele Landbouwwraad. Dat heeft onder andere betrekking op besluitvorming die over een week gaat plaatsvinden in Europa. Dus ik zou u willen verzoeken om de stemmingen daarover toe te voegen aan de stemmingen die morgenmiddag sowieso al plaatsvinden.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ook daar zullen we rekening mee houden. En daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.