

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2370

Vragen van de leden **De Krom** en **Griffith** (beiden VVD) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Justitie over *het door Frankrijk uitzetten van een radicale imam* (ingezonden 11 januari 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 3 mei 2010).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Frankrijk zet radicale imam uit»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het waar dat Frankrijk een radicale imam heeft uitgezet naar Egypte? Is het tevens waar dat Frankrijk al 29 radicale imams en meer dan honderd radicale moslims heeft uitgezet? Zo nee, hoeveel wel?

Antwoord 2

Het Franse ministerie van Binnenlandse Zaken heeft in een officieel bericht laten weten dat Frankrijk de heer Ali Ibrahim al-Sudani heeft uitgezet vanwege zijn radicale opvattingen die hij als imam predikte. Sinds 2001 heeft Frankrijk 129 radicale moslims Frankrijk uitgezet, van wie 29 imam of prediker waren.

Vraag 3 en 4

Kunt u aangeven waarom het in Frankrijk wel mogelijk is radicale imams c.q. moslims uit te zetten maar dat dit in Nederland niet kan, niet lukt of niet gebeurt?

Op welke rechtstitel worden radicale imams c.q. moslims in Frankrijk uitgezet? Wat is naar juridische procedure het verschil tussen Frankrijk en Nederland? Zijn er (internationaalrechtelijk) juridische belemmeringen die dergelijk beleid in Nederland in de weg staan maar die in Frankrijk kennelijk niet gelden? Zo ja, welke? Zijn er andere verklaringen waarom het in Frankrijk wel maar in Nederland niet gebeurt?

¹ www.telegraaf.nl, 7 januari 2010.

Antwoord 3 en 4

Zowel in Frankrijk als in Nederland kan een persoon worden uitgezet wanneer de daartoe bevoegde instanties constateren dat deze een gevaar vormt voor de nationale veiligheid. In Nederland is één van de redenen om tot uitzetting over te gaan het feit dat een persoon dermate radicale opvattingen heeft dat deze een gevaar vormt voor de democratische rechtsorde of de staatsveiligheid. De bereidheid om de uiterste consequentie uit een denkwijze te aanvaarden en deze in daden om te zetten, geldt dan als één van de elementen van onderbouwing en wordt verwerkt in een ambtsbericht. Met behulp van dergelijke ambtsberichten kan – naast de overige mogelijkheden die het vreemdelingenrechtelijk instrumentarium biedt – de verblijfsvergunning van een persoon worden ingetrokken, waarna eventuele uitzetting plaatsvindt. Ook in Frankrijk geldt dat geconstateerd moet worden dat een persoon een ernstige bedreiging vormt van de openbare orde of staatsveiligheid, waarna de minister van Binnenlandse Zaken per decreet kan besluiten tot uitzetting van de betreffende persoon. Deze uitzetting mag evenwel niet strijdig zijn met het EVRM. Zowel voor Frankrijk als voor Nederland geldt dat een ongewenstverklaarde vreemdeling niet mag worden uitgezet indien hij aannemelijk heeft gemaakt bij terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico loopt te worden onderworpen aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM dan wel artikel 3 Antifolterverdrag. Voor Frankrijk en Nederland gelden derhalve dezelfde voorwaarden voor het mogen uitzetten van personen die een gevaar vormen voor de nationale veiligheid. In het verleden zijn ook uit Nederland radicale imams verwijderd.

Vraag 5 en 6

Hoeveel radicale imams, die daadwerkelijk oproepen tegen het westen te strijden, telt Nederland momenteel? Aan welke moskeeën zijn zij verbonden? Bent u voornemens in de toekomst radicale imams c.q. moslims die dergelijke boodschappen uitdragen uit te zetten? Kunt u dit toelichten? Bent u van mening dat imams die oproepen tegen het westen te strijden, een gevaar vormen voor de openbare orde en/of essentiële belangen van de Staat schaden? Kunt u dit toelichten? Welke consequenties verbindt u daaraan? Wanneer, c.q. in welke omstandigheden, zijn radicale imams c.q. moslims naar uw mening wel een gevaar voor de openbare orde en/of de staatsveiligheid? Kunt u dit toelichten? Welke consequenties verbindt u daaraan?

Antwoord 5 en 6

De vrijheid van godsdienst en levensovertuiging en de vrijheid van meningsuiting behoren tot onze grondrechten. Deze vrijheden kunnen worden genoten behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Oproepen tot geweld of aanzetten tot haat – al dan niet gemotiveerd door ideologie – acht het kabinet ontoelaatbaar. Dergelijke boodschappen kunnen daarnaast een voedingsbodem vormen voor radicalisme en daarmee op termijn een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid. Het kabinetsbeleid is er dan ook op gericht de verspreiding van dergelijk gedachtegoed te voorkomen. Ik beschik thans ook niet over informatie waaruit blijkt dat in Nederland imams werkzaam zijn die oproepen tot geweld of andere activiteiten verrichten die een gevaar vormen voor de nationale veiligheid. Wanneer het vermoeden bestaat dat hier wel sprake van is, dan zal de AIVD dergelijke informatie gericht met samenwerkingspartners en belangendragers delen opdat passende maatregelen getroffen kunnen worden. Indien uitspraken een strafbare gedraging opleveren, kan het Openbaar Ministerie tot vervolging overgaan. Waar relevant zal het vreemdelingenrecht worden toegepast om ongewenste vreemdelingen uit te zetten.

Vraag 7

Bent u voornemens geen vergunning meer te geven aan imams uit het buitenland nu Nederland zijn eigen imamopleidingen kent? Kunt u dit toelichten?

Antwoord 7

Imams uit het buitenland komen altijd in aanmerking voor een Nederlandse verblijfsvergunning indien zij voldoen aan de daartoe geldende voorwaarden. De drie imam- en islamopleidingen in Nederland kunnen overigens thans nog niet voorzien in de vraag naar imams. De imam- en islamopleidingen zijn in

samenwerking met de verschillende islamitische koepelorganisaties ontwikkeld met als doel een ruim aanbod aan hoog opgeleid islamitisch kader te creëren. Aangezien de opleidingen relatief kort geleden zijn opgezet, is het aantal afgestudeerden navenant laag.