

Onderzoeksrapport

TweeSteden

Politie, eenheid Zeeland-West-Brabant

16 maart 2016

Verantwoording

Aanleiding tot dit rapport is de trieste en gewelddadige dood van Linda van der Giesen op 10 augustus 2015.

Direct na haar dood is de politie nagegaan wat er bij haar bekend was over het slachtoffer. Daarbij bleek dat het slachtoffer 11 dagen voor haar dood aangifte had gedaan van bedreiging en stalking tegen haar ex-man. Bovendien had zij gemeld dat haar ex-man bezig was een vuurwapen aan te schaffen.

Naar aanleiding hiervan is de politie op 12 augustus 2015, samen met het Openbaar Ministerie, naar buiten getreden met de mededeling dat er door de politie zeer waarschijnlijk inschattingfouten in deze zaak zijn gemaakt.

Door de Politiechef van de eenheid Zeeland-West-Brabant is vervolgens, in overeenstemming met de Hoofdofficier van Justitie, opdracht gegeven voor een oriënterend feitenonderzoek naar de toedracht van het tragische incident aan het onderzoeksteam van de afdeling VIK (veiligheid, integriteit en klachten). Dit team is bedoeld voor het uitvoeren van onafhankelijk intern onderzoek in zaken, waarbij sprake kan zijn van strafbare feiten of mogelijk gepleegd plichtsverzuim door politieambtenaren.

Op basis van het uitgevoerde feitenonderzoek hebben medewerkers van de eenheidsstaf, onder verantwoordelijkheid van de politiechef, het onderzoeksrapport geschreven. Het rapport bevat een uitgebreide reconstructie in de vorm van een feitenrelaas van alle politiecontacten met het slachtoffer, haar ex-man en andere personen die met de toedracht in verband kunnen worden gebracht. De openheid die hierbij wordt betracht stelt de lezer in staat om kennis te nemen van het gehele proces.

De hoofdstukken 2, 3 en 5 vormen de drie hoofdonderdelen. Allereerst geeft het rapport achtergrondinformatie over stalking, bedreiging en huiselijk geweld, de mate waarin de politie hiermee wordt geconfronteerd en de inrichting van het werkproces. Vervolgens vindt een reconstructie plaats van politiecontacten met het slachtoffer, de vermoedelijke dader en relevante anderen, voorafgaand aan de dood van Linda van der Giesen. In het derde deel worden op basis van de reconstructie een nadere duiding van de gebeurtenissen aangereikt.

In het rapport wordt alleen het slachtoffer met naam genoemd. De vermoedelijke dader wordt aangeduid als Verdachte. De relaties van slachtoffer en vermoedelijke dader met andere personen zijn aangeduid met Relatie A t/m L. De verbalisanten zijn eveneens met een letter aangeduid. Hoewel het de leesbaarheid niet ten goede komt, is dit gedaan vanuit overwegingen van bescherming van privacy. Om die reden zijn ook onderdelen van de rapportage onleesbaar gemaakt. Daar waar de privacy mogelijk in het geding is, is de vermelding toch noodzakelijk geacht in het algemene belang van waarheidsvinding. Dit algemene belang heeft hier zwaarder te wegen dan het individuele belang van het recht op privacy van betrokkenen.

Na het verschijnen van dit onderzoeksrapport heeft de regionale gezagsdriehoek besloten de rapportage mede te laten beoordelen door een externe commissie. Deze commissie is ook gevraagd om met conclusies en aanbevelingen te komen. De commissie zal over haar activiteiten afzonderlijk rapport uitbrengen aan de regionale gezagsdriehoek van de eenheid Zeeland-West-Brabant.

Mr. P.G.A. Noordanus,
Regioburgemeester,
Voorzitter regionale gezagsdriehoek

Inhoud

Verantwoording	2
Inhoud	3
1. Inleiding	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Onderwerp van onderzoek	4
1.3 Onderzoeksopzet	4
1.4 Leeswijzer	5
2. Achtergrondinformatie	6
2.1 Nadere duiding Stalking, Bedreiging en Huiselijk geweld	6
2.1.1 Duiding stalking	6
2.1.2 Duiding bedreiging	6
2.1.3 Duiding huiselijk geweld	7
2.2 Werkinstructies	7
2.2.1 Werkinstructie Stalking	7
2.2.2 Werkinstructie Huiselijk Geweld	8
2.3 Werkaanbod stalking/bedreiging in relatie tot huiselijk geweld	8
2.4 Werkproces en werkwijze	9
3. Reconstructie	11
3.1 Informatie over het slachtoffer, de verdachte en andere relaties	11
3.2 Tijdlijn	12
3.3 Zaak Van der Giesen	14
3.3.1 Voortraject aangifte Van der Giesen	14
3.3.2 Aangifte Van der Giesen	15
3.3.3 Beoordeling aangifte Van der Giesen	17
3.3.4 Informatie na aangifte Van der Giesen	19
3.3.5 Behandeling aangifte Van der Giesen op het team	20
3.4 Aangifte door Verdachte	21
3.4.1 Voortraject aangifte Verdachte	21
3.4.2 Aangifte Verdachte	22
3.4.3 Vervolg aangifte Verdachte	24
3.4.4 Informatie na aangifte Verdachte	25
3.5 Zaak Relatie B	25
3.5.1 Voortraject aangifte Relatie B	25
3.5.2 Aangifte van Relatie B	25
3.5.3 Vervolg aangifte Relatie B	27
3.5.4 Informatie na aangifte Relatie B	28
3.6 Beschikbare informatie en handelingen in andere politie-eenheden	28
3.6.1 Historie Verdachte	28
3.6.2 Ex-partners in andere eenheden	29
4. Veiligheidshuis	32
5. Samenvattende beelden	33
5.1 Delict, aantallen en werkwijzen	33
5.1.1 Delictsoorten	33
5.1.2 Werkinstructies	33
5.1.3 Werkaanbod	34
5.1.4 Werkproces	34
5.2 Behandeling van de aangifte van Van der Giesen	35
5.2.1 Reflectie op het handelen van verbalisanten	35
5.2.2 Nadere beschouwing op het handelen van de politiefunctionarissen	35
5.3 Afsluitend beeld	37

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 10 augustus 2015 is bij het TweeSteden ziekenhuis in Waalwijk Linda van der Giesen door vuurwapengeweld om het leven gebracht. Op 11 augustus 2015 is de vermoedelijke dader op het politiebureau in Roosendaal aangehouden als verdachte van dit feit. Verdachte is een ex-partner van Van der Giesen, de politie was naar hem op zoek. Verdachte heeft zichzelf gemeld.

De politie is direct nagegaan wat er bekend was over Van der Giesen en Verdachte en hun onderlinge relatie. Daarbij bleek dat Van der Giesen op 30 juli 2015 aangifte heeft gedaan tegen Verdachte en dat zij op 02 augustus 2015 aanvullende informatie heeft verstrekt dat Verdachte mogelijk in bezit zou zijn van een vuurwapen.

In de persconferentie op 12 augustus 2015 hebben de hoofdofficier van justitie, mr. Charles van der Voort en het hoofd Operatiën van de politie Zeeland-West-Brabant, dhr. Dick Schouten naar aanleiding hiervan aangegeven dat door de politie kennelijk de urgentie van deze aangifte onvoldoende is ingeschat en dat naar het politieoptreden een nader onderzoek zal worden ingesteld.

Dit rapport geeft de uitkomst van dit onderzoek weer.

1.2 Onderwerp van onderzoek

Dit onderzoeksrapport richt zich met name op de vraag hoe de aangifte van het slachtoffer is opgenomen en wat daar vervolgens mee is gebeurd. Daarbij wordt eveneens aandacht besteed aan relevante omstandigheden, die op het verloop en de behandeling van het werkproces van invloed zijn geweest.

De volgende onderwerpen komen daarbij aan de orde:

1. Werkwijze bij de politie, in het algemeen en in dergelijke casuïstiek
2. Beoordeling van de aangifte en van de informatie uit verdere contacten met aangeefster
3. Bij de politie beschikbare informatie en de mate waarin die is meegewogen

Daaraan voorafgaand wordt begonnen met een oriëntatie op strafbare feiten als stalking, bedreiging en huiselijk geweld en de mate waarin de politie hiermee wordt geconfronteerd. Ook wordt ingegaan op het werkproces, waarin dergelijke zaken worden behandeld.

1.3 Onderzoeksopzet

Het onderzoeksrapport is gebaseerd op het oriënterend feitenonderzoek dat is gedaan door het team Veiligheid, Integriteit en Klachten. Hierbij is eerst alle beschikbare informatie uit systemen verzameld met betrekking tot het slachtoffer en de verdachte. Vervolgens zijn betrokken politiefunctionarissen en anderen geïnterviewd om duidelijkheid te verkrijgen over het verloop van het proces. In totaal zijn 42 interviews afgenomen.

Verder is documentatie geraadpleegd met betrekking tot protocollen en met betrekking tot rapportages, die in relatie staan tot de gebeurtenissen rondom het slachtoffer of de verdachte.

Meerdere politie-eenheden bleken in het verleden met de verdachte bemoeienis te hebben gehad, daarom zijn ook politiemedewerkers uit de eenheid Oost Brabant en de eenheid Midden Nederland geïnterviewd. In de interviews is ingegaan op de incidenten en de handelingen van politiemedewerkers om tot een weergave van de feiten te komen.

Daarnaast heeft binnen de eenheid Zeeland-West-Brabant onderzoek plaatsgevonden naar de reguliere gang van zaken bij dergelijke feiten. Daartoe hebben vier groepsinterviews plaatsgevonden met specifieke groepen functionarissen.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft achtergrondinformatie over de relevante misdrijven, over het werkaanbod van de politie en over het werkproces.

In hoofdstuk 3 vindt een zeer nauwgezette reconstructie plaats van de diverse, maar wel met elkaar in verband staande, gebeurtenissen. Hoewel dit niet eenvoudig leesbaar is, is hiervoor gekozen om een compleet beeld van de gebeurtenissen te schetsen.

In hoofdstuk 4 wordt beschreven wat de betrokkenheid van het Veiligheidshuis in deze zaak is geweest.

Hoofdstuk 5 geeft samenvattende beelden, zoals die uit de reconstructie naar voren komen.

2. Achtergrondinformatie

In dit hoofdstuk wordt achtergrondinformatie verstrekt rond stalking, bedreiging en huiselijk geweld. Verder wordt ingegaan op de werkinstructies en protocollen, die er liggen. Ook wordt een beeld gegeven van de omvang van het werkaanbod op deze terreinen. Tenslotte wordt beschreven hoe het werkproces is ingericht.

2.1 Nadere duiding Stalking, Bedreiging en Huiselijk geweld

Linda van der Giesen doet op 30 juli 2015 aangifte tegen haar ex-man van stalking en bedreiging. Omdat het hier gaat om strafbare gedragingen tussen ex-partners, valt dit binnen de definitie van Huiselijk Geweld. In deze paragraaf worden de begrippen stalking, bedreiging en huiselijk geweld nader geduid.

2.1.1 Duiding stalking

De politie definieert stalking als volgt: 'Het structureel en hinderlijk lastigvallen van personen, wat zorgt voor overlast en/of angst bij de personen die daarvan het doelwit zijn'. De juridische definitie spreekt over 'belaging' in plaats van stalking en luidt: (art. 285b Sr) *'Het stelselmatig opzettelijk inbreuk maken op iemands anders persoonlijke levenssfeer met het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen.'*

Kenmerkend voor stalking is dat de afzonderlijke gedragingen niet steeds herkenbaar zijn als een strafbaar feit. Er is pas van stalking sprake als het gedrag van de belager systematisch van aard is. Daarvoor is een opeenstapeling van feiten nodig om een dossier op te bouwen. Stalking/belaging betreft een zogenaamd klachtdelict (art. 64 Sr en verder). Dit betekent dat in de aangifte moet worden aangegeven dat de aangever uitdrukkelijk strafvervolgning wenst. Er geldt een bedenktijd van acht dagen waarbinnen de klager de klacht nog kan intrekken. Ambtshalve vervolgen (zonder aangifte) is bij stalking niet mogelijk.

2.1.2 Duiding bedreiging

Bedreiging is een misdrijf tegen de persoonlijke vrijheid en is strafbaar gesteld in art. 285 Strafrecht lid 1: *"Bedreiging is aanwezig wanneer de dader de bedreigde bedreigt met enig ander misdrijf, zoals bedreiging met: openlijk in vereniging geweld plegen tegen personen of goederen, geweld tegen een internationaal beschermd persoon of diens beschermde goederen, enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen of gemeen gevaar voor de verlening van diensten ontstaat, verkrachting, feitelijke aanranding van de eerbaarheid, enig misdrijf tegen het leven gericht, gijzeling, zware mishandeling of brandstichting."*

De meeste aangiftes van bedreiging van burgers komen uit huiselijke kring, gevolgd door werkomgeving, buurt en kennissenkring. De meeste bedreigingen zijn verbaal en worden van persoon tot persoon geuit. De perceptie dat de dader het serieus meent en zijn bedreiging in daden kan omzetten, is een belangrijke reden om te besluiten tot het doen van aangifte. Het blijkt voor slachtoffers moeilijk om in algemene bewoordingen aan te geven wat een bedreiging zo bedreigend maakt, dat er aangifte van wordt gedaan. De perceptie dat de dader in staat wordt geacht zijn bedreiging in feitelijke daden om te zetten speelt de belangrijkste rol¹.

De complexiteit bij bedreiging heeft in de eerste plaats betrekking op de doorgaans moeizame bewijsvoering. Dit valt uiteen in twee hoofdvragen: is iemand daadwerkelijk bedreigd en is de uiting duidelijk of expliciet genoeg om zich te kwalificeren als een bedreiging?

Bij schriftelijke bedreiging is het aan te tonen, maar bij mondeling geuite bedreigingen zijn deze bewijzen er vaak niet. Er is dan geen (kansrijke) opsporingsindicatie. Daarnaast wordt een bedreiging ook lang niet altijd rechtstreeks of in duidelijke termen geuit. Ook kan er sprake zijn van gebaren. De

¹ Bieleman, B., W.J.M. de Haan, J.A. Nijboer en N. Tromp. Leven met bedreiging, Politiewetenschap nr. 50. 2010

interpretatie hiervan kan voor het slachtoffer van de bedreiging duidelijk zijn, maar levert in strafrechtelijke zin vaak te weinig bewijsmogelijkheden op.

2.1.3 Duiding huiselijk geweld

Het Openbaar Ministerie spreekt in de 'Aanwijzing huiselijk geweld en eengerelateerd geweld' (2010), over huiselijk geweld als geweld dat door iemand uit de huiselijke kring van het slachtoffer wordt gepleegd. Hieronder vallen lichamelijke en seksuele geweldpleging, belaging en bedreiging (al dan niet door middel van, of gepaard gaand met, beschadiging van goederen in en om het huis). Als verdachten van huiselijk geweld kunnen worden aangemerkt: (ex-)partners, gezins- en familieleden en huisvrienden.

Huiselijk geweld kent geen aparte strafbaarstelling zoals stalking, maar de context "huiselijk geweld" zorgt voor prioriteit in de aanpak van het strafbare feit. De aandacht voor huiselijk geweld heeft hoge prioriteit. Om de prioritering van huiselijk geweld waar te maken hanteert de politie werkafspraken, zowel in relatie tot samenwerking in het Zorg- en Veiligheidshuis als in interne richtlijnen en werkafspraken.

2.2 Werkinstructies

2.2.1 Werkinstructie Stalking

De politie heeft werkafspraken met betrekking tot stalking vastgelegd in de werkinstructie Stalking. Deze werkinstructie is opgesteld door een projectgroep op basis van praktijkervaring en kennis over dit delict en vastgesteld binnen de Nationale Politie. De werkinstructie is te raadplegen via Kompol, de interne kennisbank van de politie op intranet. Uit het onderzoek en uit de interviews met betrokken politiemensen zijn de volgende constatering op te maken:

- De werkinstructie Stalking is (ook via de zoekfunctie) niet eenvoudig in één keer te vinden op intranet;
- De werkinstructie Stalking bestaat uit 11 pagina's en bevat 44 hyperlinks naar grotendeels dezelfde doorverwijzingen / vervolgpagina's.
- In de werkinstructie wordt verwezen naar een beslidsdiagram om het type stalker te bepalen. Uit de werkinstructie blijkt niet wat er gedaan moet worden per type stalker.
- Een andere doorverwijzing betreft de checklist stalking met tien 'ja/nee'-vragen, waarbij in de toelichting staat: "Hoe vaker 'ja', hoe meer risico het slachtoffer loopt!". In de checklist volgt geen uitsluitel wanneer en hoe moet worden gehandeld, wanneer de vragen zijn beantwoord. Wel staat vermeld om in het geval van een zorgelijke casus, altijd professionals te betrekken en je verantwoordelijk te voelen omdat stalking niet vanzelf stopt.

Samenvattende passage van werkinstructie stalking:

Stap	Handeling
1	Voer een intake uit.
2	Voer, indien gewenst, een normstellend gesprek.
3	Neem de aangifte op.
4	Vormen van een dossier: <ul style="list-style-type: none">• Breng de persoon van de stalker in kaart.• Maak daarbij gebruik van mensen uit de omgeving van de stalker. Zie verder: Stalker in kaart brengen.
5	Ga na welke adviezen men het slachtoffer kan geven om te zorgen dat de stalking stopt.
6	Draag zorg voor een goede samenwerking en heldere afspraken tussen politie en slachtoffer.
7	Zorg, indien nodig, voor beschermende maatregelen.

Stap	Handeling
8	Grijp in zodra een verbod of voorwaarde wordt overtreden.
9	Wijs de stalker op de mogelijkheden tot hulpverlening.

2.2.2 Werkinstructie Huiselijk Geweld

De aanpak van huiselijk geweld is opgenomen in een werkinstructie "huiselijk geweld aanpakken". Onderstaand enkele opvallende zaken met betrekking tot de werkinstructie:

- De werkinstructie is (ook via de zoekfunctie) niet eenvoudig in één keer te vinden op intranet;
- De werkinstructie bestaat uit 7 pagina's en bevat 24 hyperlinks, naar grotendeels dezelfde doorverwijzingen / vervolgpagina's.

2.3 Werkaanbod stalking/bedreiging in relatie tot huiselijk geweld

Binnen de nationale politie worden jaarlijks ruim 800.000 aangiften opgenomen. In de eenheid Zeeland-West-Brabant waren dat in 2015 69.015 aangiften.

Het aantal aangiften en meldingen in de relationele sfeer is eveneens groot. Binnen de politie is afgesproken dat registraties in de huiselijke kring, de projectcode Huiselijk Geweld als "kenmerk" krijgen.

Bedreiging, mishandeling en stalking door bijvoorbeeld een (ex-) partner vallen onder de noemer Huiselijk Geweld. De omvang van het Huiselijk Geweld waar de politie mee wordt geconfronteerd, is hieronder in schema weergegeven.

	2013			2014			2015 t/m augustus		
	Incidenten ²	Misdrijven ³	Aangiften ⁴	Incidenten	Misdrijven	Aangiften	Incidenten	Misdrijven	Aangiften
Nationale politie									
Alle MK's ⁵	3.087.195	1.064.864	934.388	3.049.011	989.719	867.401	1.940.299	613.244	539.035
MK's met projectcode HG	94.469	31.248	25.042	94.659	30.004	24.529	61.581	18.633	15.186
MK's met projectcode HG m.b.t. (ex-)partners	63.732	21.110	17.022	64.306	20.140	16.408	41.893	12.626	10.296
Zeeland-West-Brabant									
Alle MK's	273.771	88.836	78.068	270.368	83.019	73.019	175.209	51.961	45.727
MK's met projectcode HG	9.162	2.582	2.090	9.423	2.548	2.116	6.009	1.599	1.318
MK's met projectcode HG m.b.t. (ex-)partners	6.192	1.705	1.417	6.486	1.677	1.427	4.107	1.076	887

Uit deze cijfers is het volgende op te maken.

² Een incident kan omschreven worden als een door de politie in het basisprocessen systeem geregistreerd voorval.

³ Een misdrijf betreft een voorval dat door de politie is geregistreerd en betrekking heeft op een strafbaar feit.

⁴ Een aangifte is een melding van een strafbaar feit dat door de politie is geregistreerd waarvan de aangever verzoekt om tot vervolging over te gaan.

⁵ De registratie door de politie vindt plaats in Maatschappelijke Klassen (MK's) als rubricering/ codering voor de vastleggingen door de politie.

- Jaarlijks worden landelijk ca. 94.000 incidenten gelabeld aan Huiselijk Geweld, waarvan bijna 9.500 in Zeeland-West-Brabant (ca.10%). Dit zijn er voor Zeeland-West-Brabant ongeveer 750 per maand. Grofweg tweederde van deze incidenten heeft te maken met (ex-) partners.
- Jaarlijks worden landelijk ca 30.000 misdrijven gelabeld aan Huiselijk Geweld, waarvan ruim 2500 in Zeeland-West-Brabant (ca 8,5%). Voor Zeeland-West-Brabant zijn dit er ongeveer 200 per maand. Ongeveer twee derde van deze misdrijven is gerelateerd aan (ex-) partners.
- Ieder jaar worden in Nederland ca 25.000 aangiften Huiselijk Geweld, in Zeeland-West-Brabant 2100 aangiften Huiselijk Geweld (8,7%). In Zeeland-West-Brabant betekent dit ongeveer 165 aangiften per maand (dat is 5 tot 6 per dag). Ongeveer twee derde van dergelijke aangiften heeft betrekking op (ex-) partners.

2.4 Werkproces en werkwijze

Ten behoeve van dit onderzoek zijn betrokken politiemedewerkers individueel geïnterviewd en er zijn groeps gesprekken gehouden. In de interviews is onder andere ingegaan op de gebruikelijke werkwijze in zaken van stalking, bedreiging en huiselijk geweld.

Uit de interviews ontstaat de volgende schets van de gebruikelijke manier van werken:

- Activiteiten in de behandeling van een zaak zijn opgedeeld in diverse stappen. Voordat een verdachte wordt aangehouden c.q. uitgenodigd, zijn meerdere proces- en onderzoeksactiviteiten ondernomen.
- In het proces waarin sprake is van een aangifte is de inzet erop gericht een einde te maken aan het strafbare feit en tot een goed en vervolgbaar proces-verbaal te komen. De processtappen zijn, uitzonderingen daargelaten, als volgt:
 1. Via het proces Intake, veelal telefonisch contact met het Regionaal Service Centrum, wordt een afspraak gemaakt voor het doen van een aangifte. Van de ontvangen informatie wordt een startmutatie gemaakt.
 2. Een verbalisant op het basisteam neemt de aangifte op en legt dit vast in het bedrijfsprocessysteem, de Basisvoorziening Handhaving (BVH). De ondertekende fysieke aangifte en ontvangen fysieke stukken worden in een postbak gelegd.
 3. De digitale aangifte wordt door de afdeling Werkvoorbereiding en Onderzoek (W&O) veelal binnen 24 uur vanuit het systeem ingelezen en beoordeeld om vervolgens te worden in- of uitgescreend. Inscreenen betekent verdere behandeling, uitscreenen betekent dat de aangifte wordt opgelegd. In district De Markiezaten, waar deze kwestie zich afspeelde, kijkt W&O dagelijks ongeveer 200 processen.
 4. Voor de ingescreende aangifte wordt een onderzoeksdossier aangemaakt, Dit dossier wordt digitaal door W&O naar de 'intake-bak' van een team gecoördineerd. Daarna wordt de aangifte aangevuld door b.v. informatie toe te voegen over aantallen registraties van verdachten in de politiestructuren.
 5. Op het team worden de VVC-zaken op 'in behandeling' gezet bij de afdeling Veel Voorkomende Criminaliteit (VVC). VVC in het basisteam Roosendaal heeft over het algemeen 200 zaken op 'in behandeling' staan.
 6. VVC leest de zaak in en analyseert de zaak verder om de benodigde (opsporings)activiteiten volgordelijk in kaart te brengen. Daarna worden activiteiten uitgezet bij politiemedewerkers in het team.
 7. Als politiemedewerkers hun activiteiten hebben afgerond, melden zij dat digitaal terug aan VVC. De voortgang wordt gemonitord vanuit de afdeling VVC. Eventuele vervolgvragen worden daarna uitgezet.
 8. Wanneer het onderzoeksdossier is afgerond, zet VVC de zaak weer terug naar W&O ter beoordeling. Het fysieke dossier wordt ingestuurd naar W&O Administratie.
 9. W&O toetst de kwaliteit van het dossier en stuurt het dossier in naar het Openbaar Ministerie.

Om het beeld van de gebruikelijke wijze van werken te verdiepen, zijn groeps gesprekken gehouden met politiemedewerkers uit verschillende teams van de basispolitiezorg, wijkagenten, operationeel coördinatoren op de teams, medewerkers van W&O (casescreeners) en coördinatoren VVC op de teams. Deze gesprekken hebben het beeld verder aangevuld. Onderstaand volgen de rode draden uit de groepsinterviews.

- Politied medewerkers kijken zelf ook in BVH, maar zien daarbij niet altijd alle informatie die van belang kan zijn. Informatie komt voort uit meerdere systemen en is niet gebundeld tot één overzichtelijk geheel, waardoor informatie niet direct toegankelijk is of niet compleet is.
- Niet iedereen bij W&O kan de gewenste informatiesystemen raadplegen (Blueview, HKS, BVI, etc.) omdat het aantal licenties niet toereikend is voor het aantal politied medewerkers. Hierdoor zijn niet alle W&O-ers in staat om aanvullende informatie met betrekking tot verdachten toe te voegen na het screeningsproces.
- De briefing en debriefing worden niet altijd gelijk vormgegeven. Zaken die "buiten" spelen en zaken die politied medewerkers onder handen hebben, worden besproken in de briefing, als daar volgens leidinggevend en aanleiding toe is. De debriefing, waarbij de medewerker door de leidinggevende wordt bevraagd op wat hij die dag heeft gedaan en meegemaakt, wordt gehouden afhankelijk van de ernst van de zaken en van de hoeveelheid ruimte die aan het einde van de dienst beschikbaar is. In de onderhavige casus is de aangifte niet in de debriefing aan de orde gekomen.
- De verdere behandeling van een aangifte gebeurt veelal bij de afdeling VVC. Bij de afdeling VVC vindt ten behoeve van de zaak de inhoudelijke verdieping plaats. De nadruk ligt op het strafrechtelijk 'rond' maken van de zaak (dus om met vrucht PV te kunnen maken).
- Als er aanvullende informatie binnenkomt, bijv. in geval van stalking of bedreiging, wordt dat door politied medewerkers in BVH aangevuld. Als men een zaak gaat aanpakken, oriënteert men zich op de zaak door al het beschikbare materiaal door te nemen.
- Met betrekking tot stalking of bedreiging merkten diverse politied medewerkers op dat het beter is om bij betrokkenen (verdachten en slachtoffers) langs te gaan, om de context in beeld te krijgen en om te bekijken of het gedrag op die manier kan worden beëindigd. Zij geven aan dat de strafrechtelijke aanpak van een zaak niet altijd de meest succesvolle route is. Tegelijkertijd constateren zij dat dit lang niet altijd gebeurt.
- Het bestaan van de protocollen is bekend en op hoofdlijnen zegt men de inhoud te kennen, maar politied medewerkers handelen voornamelijk op basis van ervaring en gevoel.
- Politied medewerkers krijgen vele en diverse activiteiten en taken opgedragen. Dit roept bij hen het gevoel op dat men te weinig tijd heeft om de zaken die men belangrijk vindt grondig te behandelen. Dit kan ook reden zijn waarom soms zaken even blijven liggen. Ook wordt genoemd dat continuïteit en eigenaarschap in een taak worden gemist.

Deze beschrijving van het werkproces leidt tot een aantal constatering en, die van belang is in de reconstructie van de feiten rond de aangifte van Van der Giesen. Voor de duidelijkheid wordt benadrukt dat de informatie in het digitale proces in eerste instantie leidend is in de keuzes die worden gemaakt, aanvullende fysieke bewijzen blijven in de screeningsfase veelal buiten beschouwing. Zij worden later gebruikt bij het opmaken van het proces-verbaal.

Waarnemingen van politied medewerkers worden in dagrapportages pas meegenomen als zij die via de juiste formulieren geregistreerd hebben in BVH. Informatie die later door W&O wordt toegevoegd aan de aangifte bij doorzending naar VVC, is in eerste instantie op hoofdlijnen en blijft buiten beeld van de verbalisant, die de aangifte opneemt.

3. Reconstructie

In dit hoofdstuk wordt uitleg gegeven over het handelen van de politie rondom en na de aangifte, die Linda van der Giesen deed tegen haar ex-man terzake stalking en bedreiging. Beschreven wordt welke contacten hebben plaatsgevonden en tot welke politieactiviteiten dat heeft geleid.

Opgemerkt moet worden, dat deze aangifte niet op zichzelf stond. Zo bleek verdachte meerdere relaties te hebben gehad en ook daarin bleek sprake te zijn van onheuse of foutieve bejegening van deze relaties. Eén van hen deed in dezelfde periode ook aangifte tegen de verdachte. Bovendien heeft verdachte zelf ook aangifte gedaan tegen aangeefster en een aantal andere personen.

Om de leesbaarheid van dit hoofdstuk te vergroten, wordt eerst een overzicht gegeven van de personen, die direct of indirect een rol spelen. Daarna wordt een tijdlijn gepresenteerd met betrekking tot de gedane aangiften. Vervolgens worden de gebeurtenissen gereconstrueerd.

3.1 Informatie over het slachtoffer, de verdachte en andere relaties.

Linda van der Giesen was een vrouw van 28 jaar die met haar zontje in Zevenbergen woonde. Zij werkte bij het TweeSteden ziekenhuis in Waalwijk. Sinds augustus 2014 had Van der Giesen een latrelatie met Verdachte. Deze relatie heeft Van der Giesen op 13 juli 2015 beëindigd.

Van der Giesen heeft eerder in Tilburg samengewoond met Relatie A met wie zij een zontje heeft.

Verdachte is een man van 38 jaar. Hij woont in Zevenbergen en heeft geen baan. Verdachte is [REDACTED] getrouwd geweest met Relatie B, met haar heeft hij een zoon. De relatie tussen Verdachte en Relatie B is in 2014 beëindigd. [REDACTED]

Het onderzoek wijst uit dat Verdachte met meerdere vrouwen een relatie heeft gehad, soms op hetzelfde moment.

Sommige ex-partners van Verdachte hebben nog contact met Verdachte en onderling met elkaar, hierdoor ontstaat een netwerk aan betrokkenen:

- Relatie A is een eerdere partner van Van der Giesen, met wie zij een zontje heeft.
- Relatie B, [REDACTED] woont in Zevenbergen, is ex-partner van Verdachte en heeft samen met hem een zontje. [REDACTED]
- Relatie C [REDACTED] had sinds januari 2015 een (onderbroken) relatie met Verdachte. [REDACTED]
- Relatie D [REDACTED], geeft in juli 2015 aan dat haar relatie met Verdachte sinds enige weken over is.
- Relatie E [REDACTED], had een relatie met Verdachte van september 2012 tot maart 2013.

In het rapport worden ook nog andere relaties genoemd. Hieronder geven wij kort weer hoe deze relaties te duiden zijn.

- Relatie F: ex-vriendin van Verdachte
- Relatie G: persoon werkzaam bij een [REDACTED]

- Relatie H: is de nieuwe vriend van relatie B. Door de Verdachte is onder andere tegen hem aangifte gedaan.
- Relatie I: volgens Verdachte bevriend met Van der Giesen en persoon waartegen onder andere aangifte is gedaan door Verdachte
- Relatie J: vriend van Verdachte en bekende van Van der Giesen
- Relatie K: persoon binnen No Surrender [REDACTED]
- Relatie L: ex-partner van Verdachte, [REDACTED].

Met name Van der Giesen, Relatie B en Relatie C hebben in augustus 2015 onderling en met Verdachte contact.

3.2 Tijdlijn

Voor een goed begrip is het van belang vooraf weer te geven, dat meerdere aangiften zijn gedaan.

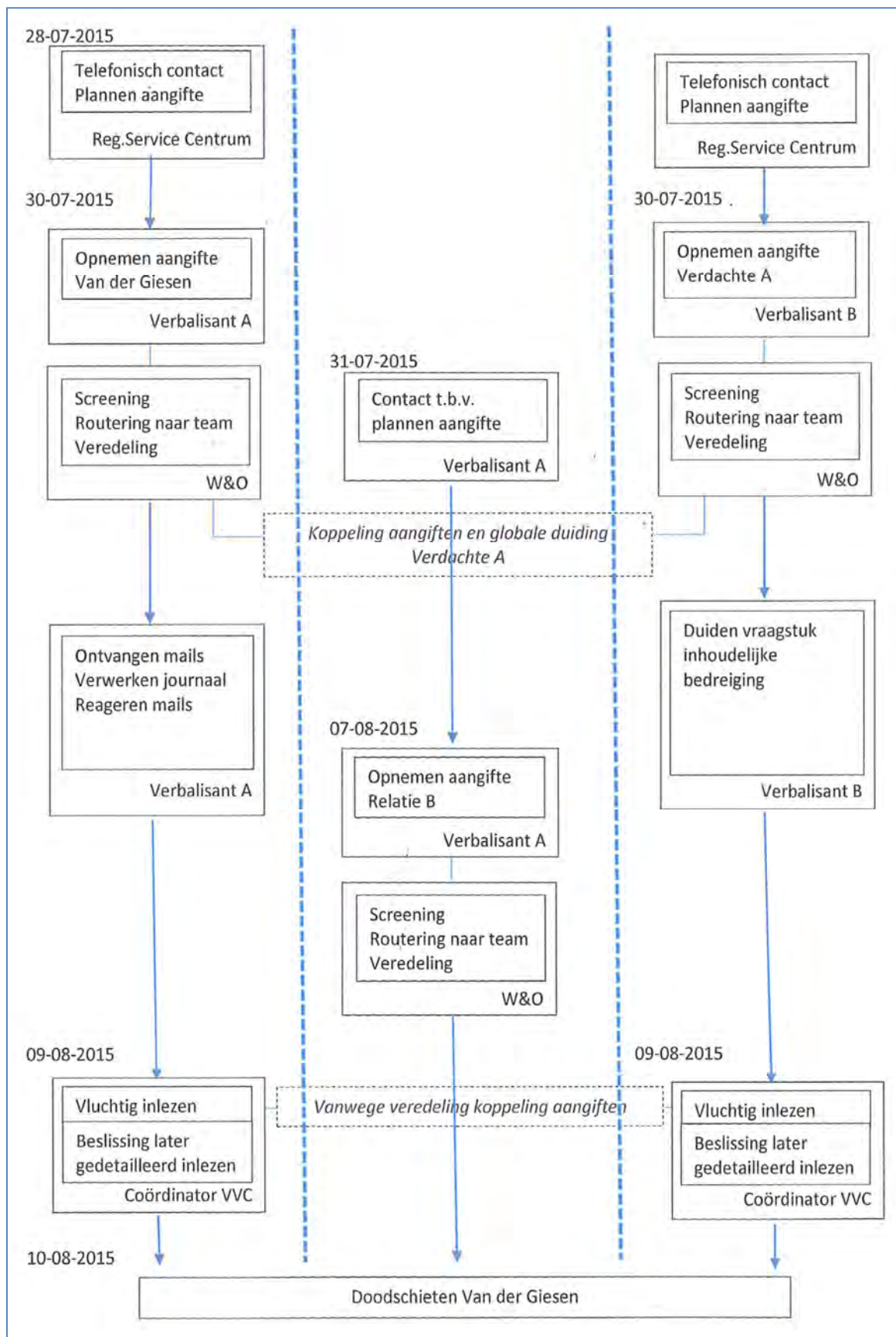
Op 28 juli 2015 nam Van der Giesen telefonisch contact op met de politie om aangifte te doen. Deze aangifte is 30 juli opgenomen door verbalisant A.

Op diezelfde dag is ook, los daarvan en bij een andere politiefunctionaris, verbalisant B, aangifte opgenomen van de Verdachte tegen Van der Giesen en een aantal andere personen.

Deze aangiften worden op 31 juli 2015 door W&O met elkaar in verband gebracht.

Op 6 augustus 2015 deed Relatie B aangifte tegen de Verdachte, opnieuw bij verbalisant A.

In bijgaande tijdlijn is het tijdsverloop van deze aangiften inzichtelijk gemaakt.



3.3 Zaak Van der Giesen

Hieronder volgt een nauwkeurige beschrijving van de gebeurtenissen rond de aangifte van Van der Giesen.

3.3.1 Voortraject aangifte Van der Giesen

28 juli 2015	Telefonische melding bij Regionaal Service Centrum (RSC) van bedreiging van Van der Giesen door Verdachte, afspraak wordt ingepland om op 30 juli 2015 aangifte te doen.
29 juli 2015	Telefonisch contact vanuit RSC ter herinnering aan afspraak om aangifte te doen op 30 juli 2015. Tip wordt gegeven om zich voor te bereiden (informatie van haar telefoon op CD-rom en uitgeprint mee te nemen wat van belang is) en in geval van een bedreigende situatie 112 te bellen. De mogelijkheid voor een afspraak op locatie ⁶ (AOL) kan morgen besproken worden.

Verstreckte informatie

Van der Giesen vertelt aan de politie dat zij aangifte wil doen van bedreiging, staking en het tegen haar wil plaatsen van naaktfoto's op Facebook. Volgens Van der Giesen is, vanwege de aangifte van haar ex-partner Relatie A tegen Verdachte, het verhaal al bekend bij de politie. De politiemedewerker geeft op 28 juli 2015 in het telefoongesprek met Van der Giesen aan dat hij de aangifte van haar ex-partner Relatie A tegen Verdachte niet kan vinden in het systeem.

Daarnaast geeft Van der Giesen aan dat zij vorige week de politie heeft gebeld en er twee motoragenten aan de deur kwamen en zij haar hele verhaal had gedaan. De twee motoragenten hebben gezegd dat wanneer haar ex (Verdachte) voor haar deur zou staan, zij 112 moest bellen.

Verder vertelt Van der Giesen dat door een ex-vrouw van Verdachte, Relatie B, heel veel meldingen zijn gedaan, geen aangiften. Ook geeft ze aan dat de huisarts op de hoogte is.

Volgens Van der Giesen is het best een ingewikkelde situatie, maar nu gaat het te ver: Verdachte zegt dingen in de mail als: "ik haal een pistool en noem het maar op" en "als ik Linda niet krijg, dan neem ik haar mee". Van der Giesen vertelt dat Verdachte doordraaide en zij hem -als verpleegkundige- ervaart als psychiatrisch patiënt. Zij vertelt ook dat Verdachte drugs gebruikte en het dan link wordt. Ze is met Verdachte naar de huisarts geweest en had gevraagd om Verdachte op te laten nemen. Van der Giesen heeft ook contact gehad met GGZ-crisisdienst.

Vervolgens vertelt Van der Giesen dat Verdachte nu rustig is, ze het ziet als stilte voor de storm. Het is een zich herhalend patroon dat moet worden gestopt. Verdachte had met acht meisjes een relatie en zij zijn allemaal gedupeerd, Van der Giesen heeft met hen rond de tafel gezeten en zij hebben allemaal hun verhaal.

Tenslotte geeft Van der Giesen aan dat Verdachte bezig is met spyware, tot het zieke aan toe, hij wist dingen die hij helemaal niet kon weten.

Voorafgaand aan het moment van aangifte wordt door het RSC (Regionaal Service Centrum) een en ander vastgelegd in het 'afsprakenblok' zodat politiemedewerkers zich beter kunnen voorbereiden. Deze tekst is later in BVH (bedrijfsvoeringssysteem: BasisVoorziening Handhaving) verwerkt in een mutatie.

⁶ Een Afspraak Op Locatie wordt gebruikt om informatie vast te leggen in BVH . De informatie is belangrijk voor politiemedewerkers wanneer er een melding komt op het desbetreffende adres.

- 2015182764: Informatie van politie uit Eindhoven m.b.t. Relatie D en bedreiging:

Passage uit mutatie 2015182764 met daarin een weergave van de informatie afkomstig van een wijkagent uit Eindhoven/ Veldhoven:

Woensdag 15 juli 2015 te 14:26 uur

(...)

Belde Relatie D me op met de mededeling dat het sinds een paar weken uit is tussen haar en Verdachte. Ze geeft aan dat hij gek is, een geoefend bokser en dat hij haar nu intimideert met allerlei Whats Appjes. Ze heeft van exen van Verdachte gehoord dat hij daar al allerlei gekke dingen bij uitgevreten heeft.

Heb het verleden van zowel Relatie D als Verdachte bekeken. Relatie D komt niet voor, Verdachte veelvuldig voor geweld, drugs, WWM, etcetera.

Heb met haar afgesproken dat ik een afspraak op locatie maak op zowel haar huisadres als het adres op haar werk (...) te Breda.

(...) met verzoek om deze AOL ook in het systeem te zetten voor (...) Breda. Relatie D is namelijk bang dat hij haar daar op komt zoeken.

(...) Toelichting bij actie

-Verdachte. Op dit adres woont de ex-vriendin van Verdachte. Zij wordt door hem bedreigd, alert reageren. Hij is een grote vent, geoefend bokser en hij wordt in verband gebracht met wapens.

Opnemen aangifte van Van der Giesen tegen Verdachte

Verbalisant A neemt aangifte op van bedreiging en stalking van Van der Giesen tegen Verdachte.

- Passage aangifte Van der Giesen

Proces-verbaalnummer : PL2000-2015197755-1

P R O C E S - V E R B A A L

aangifte

Feit : Stalking

Plaats delict : (...) Zevenbergen, binnen de gemeente Moerdijk

Pleegdatum/tijd : Tussen maandag 13 juli 2015 te 07:00 uur en woensdag 29 juli 2015 te 14:00 uur

Ik, verbalisant, hoofdagent van politie Eenheid Zeeland-West-Brabant, verklaar het volgende:

Op donderdag 30 juli 2015 te 14:00 uur, verscheen voor mij, in het politiebureau, Politiepost Moerdijk, Pastoor van Kessellaan 15, 4761 BJ Zevenbergen, een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : van der Giesen

Voornamen : Linda (..)

(...)

Zij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanhef vermelde incident, dat plaats vond op de locatie genoemd bij plaats delict, tussen maandag 13 juli 2015 te 07:00 uur en woensdag 29 juli 2015 te 14:00 uur:

"Ik wens aangifte te doen van bedreiging en stalking.

Ik heb vorig jaar medio augustus 2014 Verdachte leren kennen (...) In de loop der tijd hebben wij een relatie gekregen.

(...)Ik overhandig u hierbij een groen mapje (7 pagina's) met een facebook Messenger gesprek waarin Verdachte dreigende taal uit richting mij en mijn ex-man. Daarbij, de andere 6 pagina's, heb ik een en ander zelf opgeschreven wat er tijdens onze relatie gebeurd is en welk gedrag Verdachte is gaan vertonen. Hierbij heeft hij richting mij, mijn zoontje en mijn ex-man en nog een aantal anderen intimiderende en dreigende taal geuit en om een voorbeeld te noemen heeft Verdachte mijn ex zelfs al naar de keel gegrepen. Sinds 13 juli 2015 is de situatie echt uit de hand gaan lopen. Dat was het moment dat (...) ik de relatie verbrak.

Zaterdag 18 juli begonnen de bombardementen van Verdachte aan mij via whatsapp van naaktfoto's van andere meisjes aan mij. Ik heb ook vele smsjes ontvangen van Verdachte. Maandag 20 juli heeft Verdachte een zelfmoordpoging ondernomen. Dit is al bij jullie bekend.

(...) Verder overhandig ik u 3 cd's waar ik telefoongesprekken heb op staan tussen hem en mij waarin hij mij intimideert, bedreigt en lastig valt. Verder staan op de cd's ook whatsapp-gesprekken, spraakopnames, een map met screenshots van, foto's van de post aan het begin van de relatie, een dreigende mail, bewijs van dreiging naar mijn ex-man.

(...) Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit."

Nadat de aangeefster de verklaring had doorgelezen, volhardde zij daarbij, waarna wij ondertekenden.

De aangeefster,
L. van der Giesen

De verbalisant,

Ten behoeve van het opnemen van de aangifte heeft verbalisant A ruim 3,5 uur met Van der Giesen gesproken, waarbij Van der Giesen de meegebrachte informatie heeft laten zien en toegelicht. Tijdens het opnemen van de aangifte heeft verbalisant A zijn e-mailadres gedeeld met Van der Giesen. Vervolgens heeft verbalisant A van Van der Giesen direct een e-mail "situatie" ontvangen.

Verbalisant A heeft later aangegeven dat bij het opnemen van de aangifte van Van der Giesen door haar niet is gesproken over een directe fysieke bedreiging. De verbalisant had niet het gevoel dat er op dat moment sprake was van opvallende dreiging of acuut gevaar.

Daarnaast blijkt dat verbalisant A tijdens de aangifte van Van der Giesen de wijkagent uit de woonplaats van Van der Giesen kort persoonlijk heeft gesproken en hem heeft verteld dat hij in gesprek was met Van der Giesen. Uit de reactie van de wijkagent maakte verbalisant A op dat hij bekend was met de situatie van Van der Giesen en Verdachte. Daarna heeft de verbalisant geen contact meer gehad met de wijkagent. De verbalisant dacht dat de informatie uit de aangifte bij de wijkagent en het Veiligheidshuis terecht zou komen en veronderstelde dat de wijkagent tot actie zou overgaan. De wijkagent heeft het beeld, dat hij destijds op de hoogte was, niet bevestigd in een later interview.

Activiteiten van de politie

- Verbalisant A heeft de Verdachte in BVH gekoppeld aan registratie
- Daarnaast heeft verbalisant A het genoemde kenteken van de auto van Verdachte bevestigd op tenaamstelling
- Verbalisant A heeft een afspraak op locatie (AOL) aangemaakt op adres van Van der Giesen, zodat bij een spoedmelding andere politiemensen zijn geïnformeerd over de situatie.
- De verbalisant heeft zijn bevindingen kort vastgelegd in een mutatie in BVH.
- De verbalisant heeft zijn e-mailadres aan Van der Giesen gegeven om nieuwe informatie te kunnen doorsturen.
- Verbalisant A heeft het door Van der Giesen meegebrachte bewijs globaal besproken met Van der Giesen en hij heeft dit nader bekeken. Omdat er volgens de verbalisant geen acute dreiging was, heeft hij besloten het meegebrachte bewijs in te sturen naar Werkvoorbereiding en Ondersteuning (W&O).
- Bij het einde van zijn dienst heeft verbalisant A de aangifte van Van der Giesen en het aanvullend bewijs (3 cd's, foto's en mapje aantekeningen) in het bakje "PV administratie" gelegd, zodat dit met de interne post zou worden verstuurd naar Werkvoorbereiding en Ondersteuning (W&O). Het materiaal zou op die manier later gebruikt kunnen worden bij het opmaken van het proces-verbaal.

3.3.3 Beoordeling aangifte Van der Giesen

31 juli 2015	De aangifte van Van der Giesen wordt uit BVH ingelezen in BOSZ en door W&O wordt een onderzoeksdossier aangemaakt. De aangifte c.q. het onderzoeksdossier wordt met prioriteitstelling 3 overgedragen aan basisteam Roosendaal.
01aug2015	W&O werkt de aangifte op die is overgedragen aan team Roosendaal. Systemen worden bevestigd op bijzonderheden van Verdachte, vanwege zijn rol als verdachte in de aangifte van Van der Giesen. Ook wordt de relatie gelegd naar de aangifte die Verdachte op 30 juli 2015 heeft gedaan tegen vier personen w.o. Van der Giesen.

De aangifte van Van der Giesen gaat digitaal verder in het bedrijfsproces. Vanwege de grote hoeveelheid in het werkaanbod dat dagelijks door W&O wordt gescreend en de gewenste korte doorlooptijd, verloopt het keuzeprocess (inscreenen of uitscreenen) digitaal. De fysieke stroom van aanvullend bewijs (b.v. documenten, datadragers) dat via de interne post verloopt, kan de snelheid van het digitale proces niet evenaren. Het digitale proces is daarom leidend. De fysieke documenten zijn in een later stadium van het proces van belang voor de bewijsvoering, maar niet als graadmeter voor de ernst van het feit.

De aanvullende cd's, printjes en aantekeningen die Van der Giesen heeft verstrekt, hebben derhalve geen rol gespeeld in de keuzes die zijn gemaakt. De informatie die in de aangifte staat in BVH is leidend geweest in dit proces.

Omdat in de aangifte sprake was van stalking en een daderindicatie aanwezig was, besluit de medewerker van W&O op 31 juli 2015 dat nader onderzoek nodig is. Hiervoor wordt een onderzoeksdossier aangemaakt⁷. Van de toe te kennen prioriteiten niveaus (1 > Team Grootschalig Onderzoek (TGO); 2 > Districtsrecherche (DR); 3 > Veel Voorkomende Criminaliteit (VVC); 4 > Overig) wordt door W&O prioriteit 3 toegekend aan de zaak, dit is conform de werkafspraken. Overeenkomstig prioriteit 3 valt de aangifte onder de noemer VVC. Voor VVC-zaken is de afspraak dat dergelijke zaken door het basisteam worden opgepakt en afgehandeld. Analoog aan deze werkwijze wordt de zaak Van der Giesen overgedragen aan het team Roosendaal omdat de aangever in dat teamgebied woont.

Op 01 augustus worden de systemen bevraagd door W&O, zodat op hoofdlijnen inzicht ontstaat in de betrokken personen. Zo worden de antecedenten en het aantal hits in Blueview van mogelijke verdachten in kaart gebracht. Een hit in Blueview geeft aan dat er een politiecontact is geweest. Nadere detaillering door W&O vindt niet plaats tijdens het opwerken van de aangifte met aanvullende informatie. Regionaal is afgesproken dat W&O zich beperkt tot deze 'opwerking' op hoofdlijnen. Naast de veredeling op Verdachte wordt door W&O de aangifte van Verdachte (ook van 30 juli 2015) tegen o.a. Van der Giesen opgemerkt en dit wordt vermeld in BVH ten behoeve van behandeling door het team.

Informatie opgenomen in BVH naar aanleiding van het verzamelen van informatie door W&O met betrekking tot Verdachte laat zien, dat Verdachte meerdere strafbare feiten op zijn naam heeft en 37 hits in BlueView.

```
-HKS :3 regio's gekend
Vermogen 3 -SR311.1.5 (16-04-2009)-SR310 (11-06-1990)-SR311 (11-06-1990)
Geweld 1 -SR300.1 (25-07-2012)
Opiumwet 1 -OPIUMW3.B (16-04-2009)-OPIUMW3.C (16-04-2009)
WWM 0
Zeden 2 -SR246 (07-02-1994)-SR244 (07-02-1994)
WWV 0
Overige 2
=====
-Papos/OPS : N
=====
-THP (te horen persoon) : N
=====
-Veelpleger : N
=====
-Bijzonderheden :
(...) Uit een melding die AAB heeft gedaan laat zij weten dat hij een geoefend bokser is,
grote vent en wordt in verband gebracht met wapens. 2015187890 (...)
=====
-BlueView: 37 hits
```

Activiteiten van de politie

- De aangifte wordt door medewerkers van W&O ingelezen en gescreend. Omdat de zaak een vervolg behoeft, wordt een onderzoeksdossier opgemaakt.
- De zaak wordt toegewezen aan VVC van het team Roosendaal.
- Een dag later wordt aanvullende informatie over Verdachte -op hoofdlijnen- aan het onderzoeksdossier toegevoegd.
- Daarbij wordt tevens vermeld dat Verdachte eveneens aangifte heeft gedaan terzake bedreiging door Van der Giesen en een aantal andere personen.

⁷ Dit is conform de "Aanwijzing voor de Opsporing", om te filteren op opsporingsindicatie en bewijsbaarheid.

3.3.4 Informatie na aangifte Van der Giesen

Nadat Van der Giesen op 30 juli aangifte van stalking heeft gedaan tegen Verdachte, fungeert verbalisant A als contactpersoon voor Van der Giesen. Van der Giesen heeft meerdere mails doorgestuurd aan de verbalisant. Daarnaast heeft verbalisant A contact gehad met Relatie B, de ex-vrouw van Verdachte en Relatie C uit Vlaardingen.

Hoofdpunten qua ontvangen informatie na de aangifte van Van der Giesen:
<p>31 juli 2015: mail "Fw: Fantasy girl...", Van der Giesen vraagt om een mail toe te voegen aan dossier. Mail omvat de volgende noties:</p> <ul style="list-style-type: none">- Verdachte haalt in de mail een andere ex-vriendin Relatie F aan, dat zij nu ook aan de kant van Verdachte en Relatie C staat: "zijn al 2 getuigen voor jullie bedreiging en plannetjes".⁸- Verdachte geeft aan dat hij zijn ex-vrouw Relatie B een sms heeft gestuurd.
<p>Van der Giesen had aan verbalisant A gevraagd of de ex-vrouw van Verdachte, Relatie B, ook aangifte bij hem kon doen. Daarop is verbalisant A op 31 juli 2015 per mail benaderd door Relatie B met het verzoek om aangifte te doen. Deze afspraak wordt gepland op 06 augustus 2015.</p>
<p>02 augustus 2015: mail "Aanvulling dossier", Van der Giesen geeft aan dat ze:</p> <ul style="list-style-type: none">- Contact heeft gehad met Relatie C uit Vlaardingen en dat zij zwaar is mishandeld door Verdachte afgelopen zondag.- Relatie C bevestigt, volgens Van der Giesen, het vermoeden a.d.h.v. dreigingen van Verdachte dat hij een vuurwapen heeft aangeschaft en dat hij zijn auto hiervoor heeft verkocht. Het pistool zou Verdachte via Relatie G van een growshop hebben gekocht.- Van der Giesen geeft in de mail aan dat ze het eng vindt worden en geeft aan enorm bang te zijn, omdat haar vermoedens steeds worden bevestigd. Ook Relatie B blijft bedreigingen ontvangen.- Een ander slachtoffer gaat volgens Van der Giesen, aangifte doen in haar regio van mishandeling, dreiging, stalking.
<p>Op 03 augustus 2015 krijgt verbalisant A van het RSC via de mail een terugbelverzoek voor Relatie C. In het terugbelverzoek staat ter toelichting dat Relatie C heeft aangegeven dat meerdere vrouwen aangifte zouden hebben gedaan tegen Verdachte, alleen zonder bewijs. Relatie C gaf aan dat ze wel bewijs heeft, maar bang is voor de gevolgen en graag advies wil.</p>
<p>Verbalisant A belt op 04 augustus 2015 terug naar Relatie C en maakt hiervan een kladnotitie (die hij op 11 augustus 2015 definitief verwerkt in een PV van bevindingen, gekoppeld aan de aangifte van Van der Giesen). Verbalisant A belt Relatie C terug 'tussen de bedrijven door' tijdens andere werkzaamheden en had geen vragen voorbereid. Relatie C gaf aan dat ze haar kant van het verhaal wilde vertellen nu ze had gehoord dat Van der Giesen en Verdachte beide aangifte hadden gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none">- Van der Giesen, Relatie B en Relatie H (nieuwe vriend van Relatie B) hadden volgens Relatie C het idee om Verdachte in de val te laten lopen met een wietplantage en motorbendes. Daarna zou Verdachte veel te vrezen hebben en zijn kind niet meer mogen zien.- Verdachte heeft volgens Relatie C therapie nodig en dat komt o.a. voort uit het feit dat Relatie B en Van der Giesen proberen om Verdachte kapot te maken.- Relatie C wil geen aangifte doen, want zij heeft nog af en toe contact met Verdachte.
<p>Verbalisant A heeft op 04 augustus 2015 telefonisch contact met Relatie B vanwege gesprek/aangifte op 06 augustus 2015.</p>

⁸ Verdachte heeft op 30 juli 2015 aangifte gedaan van Bedreiging. In deze aangifte geeft hij aan dat hij vier personen w.o. Van der Giesen en zijn ex-vrouw Relatie B er van verdenkt dat zij tegen hem samenspannen en een motorclub achter hem aan sturen.

Het gegeven dat Verdachte aangifte heeft gedaan bij verbalisant B tegen o.a. Van der Giesen en Relatie B is nog niet bekend bij verbalisant A.

07 augustus 2015: twee mails "Fw: aanvulling dossier", uit doorgestuurde mails blijkt dat:

- Verdachte op de hoogte is van de aangifte van Van der Giesen tegen Verdachte
- Verdachte zelf ook aangifte heeft gedaan tegen Van der Giesen, Relatie C, en twee andere personen Relatie H en Relatie I.
- Van der Giesen op straat is aangesproken door Relatie J (een vriend van Verdachte), die aangaf dat Verdachte contact met hem had gezocht om een pistool te regelen. Van der Giesen zit hierin de bevestiging van een derde persoon op haar eerdere signaal m.b.t het vuurwapen.
- Van der Giesen geeft aan dat ze zich erg zorgen maakt om haar veiligheid mede n.a.v. signalen die ze heeft ontvangen van Relatie C en Relatie B.

09 augustus 2015: mail 'Aanvulling dossier opnieuw plaatsen fotos' Van der Giesen meldt dat ze:

- Dreigende sms heeft ontvangen en bericht via Facebook dat haar foto's weer openbaar zijn geplaatst, Van der Giesen heeft als bewijs in de mail drie screenshots bijgevoegd.

Verbalisant A heeft zich opgesteld als contactpersoon richting Van der Giesen en wilde haar gerust stellen, informeren en adviseren.

Verder had hij toegezegd om ook de aangifte van Relatie B, de ex-vrouw van Verdachte, op te willen nemen. Bij de voorbereiding van de aangifte van Relatie B constateert verbalisant A op 06 augustus 2015 voor het eerst dat Verdachte ook aangifte heeft gedaan tegen o.a. Van der Giesen en Relatie B.

Activiteiten van de politie:

- Verbalisant A plant naar aanleiding van een mail op 31 juli 2015 van Relatie B een afspraak met Relatie B in op 06 augustus 2015. Dit had Van der Giesen al eerder aangegeven/ verzocht.
- Op 04 augustus reageert verbalisant A per mail op de mails van Van der Giesen en geeft aan dat de mails bij het dossier worden gevoegd. Verder geeft verbalisant A aan dat het contact met Relatie B is gelegd en hij Relatie C heeft geprobeerd te contacteren.
- Verbalisant A vraagt om meer informatie met betrekking tot het pistool, namelijk: van wie de informatie afkomstig is en hoe betrouwbaar deze informatie is. Als Van der Giesen liever geen namen zou willen noemen, doet verbalisant A de suggestie dat deze persoon ook via Meld Misdaad Anoniem melding kan doen van een wapen in relatie tot Verdachte en zelf anoniem kan blijven.
- In BVH maakt verbalisant A op 04 augustus 2015 onder de eerdere aangifte van Van der Giesen een journaal⁹ aan en vermeldt hierin de mails ontvangen van Van der Giesen. Verbalisant A verklaarde dat hij het overzicht wilde bewaren in een document en hij heeft daarom het journaal aangemaakt voor het geval er een onderzoek zou worden opgestart. Naar eigen zeggen heeft verbalisant A "vanwege drukte" niet alle mails gemuteerd in het journaal.
- Op 09 augustus 2015 heeft verbalisant A de drie screenshots die hij eerder die dag had ontvangen per mail van Van der Giesen ingestuurd naar W&O als aanvulling op de eerdere aangifte van 30 juli 2015.

3.3.5 Behandeling aangifte Van der Giesen op het team

09aug2015	De coördinator VVC leest de zaak Van der Giesen (aangifte) in. Door de veredelingsinformatie waarin o.a. het verband wordt gelegd naar de aangifte van Verdachte, wordt eerst de aangifte van Verdachte bekeken. Vanwege de samenhang tussen de aangiften en dat motorclub No Surrender wordt genoemd, wordt verder inlezen uitgesteld tot de volgende dag.
-----------	---

⁹ De keuze om een journaal op te maken van de mails in plaats van een PV van bevindingen, heeft als effect dat de informatie mogelijk niet wordt opgemerkt. Bepaalde zoekslagen in de systemen zijn gebaseerd op formulieren zoals het PV van bevindingen en niet het journaal. Wijzigingen in formulieren worden ook gezien door W&O en het Veiligheidshuis, dat geldt niet voor een journaal. Beide werkwijzen (formulieren/ journaals) worden gebruikt in de organisatie en het is niet duidelijk of hier een werkspraak over bestaat welke werkwijze wanneer te gebruiken.

De aangifte van Van der Giesen wordt op 09 augustus 2015 ingelezen door de coördinator VVC. Gelet op de grote hoeveelheid andere zaken is het niet ongebruikelijk dat er enkele dagen overheen gaan voordat een coördinator voor de eerste keer naar een dergelijke zaak kijkt.

De aanvullende activiteiten die door verbalisant A zijn verricht vanaf het moment van aangifte (3.1.4) zijn dan niet inzichtelijk. In deze paragraaf wordt enkel het proces dat de aangifte doorloopt uiteen gezet.

In het basisteam worden, conform de gebruikelijke gang van zaken in de eenheid, de via W&O ontvangen opsporingszaken eerst toebedeeld aan de afdeling VVC. De afdeling VVC coördineert de opsporingsonderzoeken in het team. Hierbij wordt een zaak geanalyseerd en vindt aanvulling plaats van de door W&O uitgevoerde scan op beschikbare informatie. Zodoende ontstaat een beeld van de activiteiten die plaats moeten vinden. Vervolgens worden de activiteiten uitgezet bij de politiemedewerkers in het team.

Bij het inlezen van de zaak Van der Giesen door de afdeling VVC wordt door de opmerking van W&O de relatie naar de aangifte van Verdachte opgemerkt en wordt de aangifte van Verdachte vervolgens eerst gelezen. De aangifte van Van der Giesen blijft die dag verder ongemoeid. In de aangifte van Verdachte, wordt aangifte gedaan tegen vier personen w.o. Van der Giesen. Verder wordt in de aangifte van Verdachte (middels een aanvullend proces-verbaal van bevindingen) een verband gelegd naar motorclub No Surrender (zie 3.4 voor details).

Vanwege de onderlinge relaties tussen Van der Giesen, Verdachte en enkele andere personen; de aangiften over en weer; betrokkenheid van motorclub No Surrender in de aangifte van Verdachte, besluit de coördinator van VVC dat hij de volgende dag de aangifte van Van der Giesen en Verdachte goed naast elkaar wil leggen om verder te analyseren en uit te geven. Het stadium van het daadwerkelijk in gang zetten van onderzoek en actie, wordt niet meer bereikt omdat Linda van der Giesen op 10 augustus 2015 wordt doodgeschoten.

Activiteiten van de politie

- Op 9 augustus leest de coördinator VVC van het team Roosendaal de aangifte van Van der Giesen in. Hij ziet tevens dat er ook aangifte is gedaan door Verdachte tegen Van der Giesen en een aantal andere personen en hij ziet betrokkenheid van een motorclub. Daarom besluit hij zich de volgende dag meer in deze zaak te verdiepen en dan acties uit te zetten.
- In de beoordeling is de aanvullende informatie uit 3.3.4. niet meegewogen.
- Vervolgactiviteiten hebben niet plaatsgevonden, omdat een dag later Linda van der Giesen om het leven is gebracht.

3.4 Aangifte door Verdachte

3.4.1 Voortraject aangifte Verdachte

29 juli 2015	Telefonische melding bij Regionaal Service Centrum (RSC) van bedreiging van Verdachte door Relatie B en haar vriend Relatie H, afspraak voor aangifte wordt gemaakt om op 30 juli 2015 aangifte te doen.
--------------	--

Verstreekte informatie

Verdachte geeft aan dat hij wordt bedreigd door zijn ex-vrouw Relatie B en haar vriend Relatie H. Op het vorige adres van Relatie H [REDACTED] is volgens Verdachte recent een hennepkwekerij opgerold, waarvan wordt gedacht dat Verdachte die hennepkwekerij heeft verraden. Verdachte geeft aan dat dit niet geval is en zaken anders worden voorgespiegeld.

Verdachte vertelt dat hij in de gaten wordt gehouden door No Surrender en dat hij zich bij een No Surrender-lid heeft moeten verantwoorden. Relatie B heeft hierin een en ander verdraaid door een sms van verdachte in een andere context door te sturen.

Verdachte is inmiddels ondergedoken bij een vriendin [REDACTED]

Voorafgaand aan het moment van de aangifte ligt er een aantekening vanuit het RSC in het afsprakenblok. Deze tekst is later verwerkt in een mutatie in BVH

- Passage uit mutatie BVH over telefoongesprek met Verdachte:

Hij (Verdachte) geeft door dat hij bedreigd is door zijn ex vriendin/vrouw Relatie B en haar vriend Relatie H. Op het vorige adres van Relatie H (...) [REDACTED], is pas geleden een hennepplantage opgerold. Nu wordt ME (= melder) ervan verdacht dat hij degene is die de hennepkwekerij heeft verraden.
ME zegt dat dat niet zo is. De zaken worden verdraaid en omgedraaid en worden zo voorgespiegeld dat hij dus degene zou zijn die dit heeft verraden.
ME geeft door dat hij door leden van No Surrender in de gaten wordt gehouden en dat hij zelfs bij Relatie K is moeten komen om zich te verantwoorden. Zou een man zijn die een hoge functie zou hebben binnen de No Surrender organisatie.
ME moest naar [REDACTED] toe om deze man te ontmoeten en hij moest zich dus verantwoorden over een smsje dat hij naar zijn ex Relatie B had gestuurd, waarin een tekst stond: ..."ik heb de politie al ingelicht...".
ME zegt dat dit in een hele andere context naar Relatie B is gestuurd, maar dat Relatie B het anders heeft voorgespiegeld aan No Surrender.

ME is inmiddels ondergedoken bij een vriendin van hem [REDACTED], adres geeft hij niet door. Voor ME een afspraak gemaakt op bureau Roosendaal, Nieuwstraat, op donderdag 30 juli 2015 om 15.00 uur.

Wellicht alleen een mutatie, maar zou ook goed aangifte kunnen worden.

ME's vriendin [REDACTED] heeft verschillende gesprekken opgenomen waarin de bedreigingen van Relatie B en Relatie H tegen ME zijn opgenomen en neemt deze mee.

Activiteiten politie:

- Op een telefonische melding door Verdachte over het feit dat hij bedreigd wordt, maakt de medewerker van het RSC een afspraak voor het opnemen van de aangifte.
- De inhoud van het gesprek wordt in een mutatie gezet, zodat de verbalisant kennis kan nemen van wat besproken is.

3.4.2 Aangifte Verdachte

30 juli 2015	Om 15:00 uur doet Verdachte aangifte van bedreiging door Relatie B, Relatie H, Van der Giesen en Relatie I.
--------------	---

Vorbereiding opnemen aangifte Verdachte

Verbalisant B heeft de aantekeningen van het RSC doorgenomen.

Opnemen aangifte van Verdachte tegen Relatie B, Van der Giesen, Relatie H en Relatie I

- Passages uit aangifte Verdachte:

Noot: In de tekst van de aangifte staat de datum van 29 juli 2015 vermeld, dit moet 30 juli 2015 zijn. Dit is ontstaan omdat bij de aangifte gebruik is gemaakt van de aantekening die op 29 juli 2015 is aangemaakt door het RSC.

Proces-verbaalnummer : PL2000-2015196941-1
P R O C E S - V E R B A A L
aangifte
Feit : Bedreiging
Plaats delict : (...) Zevenbergen, binnen de gemeente Moerdijk
(...)
Ik, verbalisant, brigadier van politie Eenheid Zeeland-West-Brabant, verklaar het volgende:
Op woensdag 29 juli 2015 te 15:00 uur, verscheen voor mij, in het politiebureau, Bureau Roosendaal, Nieuwstraat 6, 4701 HS Roosendaal, een persoon die mij opgaf te zijn:
Achternaam : Verdachte
Voornamen : (...)
(...)

"Ik wil aangifte doen van bedreiging.

Ik wil strafvervolgning tegen Relatie B, Relatie H, Van der Giesen en Relatie I. (...) Relatie B is mijn ex-vrouw. (...) Relatie H is de nieuwe vriend van Relatie B. Van der Giesen is een vrouw, waarmee ik een jaar een relatie heb gehad. (...) Relatie I is nu bevriend met Van der Giesen. (...) Deze vier personen spannen momenteel samen tegen mij. Relatie H en mijn ex vrouw [REDACTED]. (...) zij worden afgeperst door een motorbende. (...) Ze moeten dus geld betalen aan de motorclub. Het schijnt om 50.000 euro te gaan. (...) Relatie H heeft een kwekerij (gehad [REDACTED]) (...) Deze kwekerij is vorige week opgerold. Ik word er nu van beschuldigd, dat ik deze kwekerij bij de politie heb aangegeven. Met de opbrengst van de kwekerij werd het "afpersgeld" betaald. (...) Nu willen de bovengenoemde vier personen, dat de motorclub achter mij aan komt om de rest van het "afpersgeld" te betalen. (...) Uit deze woorden maak ik op, dat ze de motorclub achter mij aan willen sturen. (...) Vanwege het gehele bovenstaande verhaal, dat ik nu kort vertel, voel ik me erg bedreigd. Ik ken de praktijken van de motorclub en ze zijn zeer gewelddadig. Ik vrees nu echt voor mijn leven, omdat bovengenoemde vier personen de motorclub achter mij aansturen. (...) Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit." Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

De aangever,
Verdachte
(...)

De verbalisant,

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Roosendaal op 30 juli 2015.

Verbalisant B heeft later -tijdens zijn interview- aangegeven dat hij merkte dat Verdachte bang was. Dit had de verbalisant gezien aan het non-verbale gedrag van Verdachte en omdat hij uitsprak dat hij met tie-wraps of duck tape op de bodem van het kanaal zou komen te liggen. Verbalisant B heeft op de telefoon van Verdachte het berichtje gezien dat Relatie K ('de belangrijke persoon bij No Surrender') contact met hem op zou nemen.

De geluidsbestanden van zijn vriendin [REDACTED] die eerder door Verdachte waren toegezegd, had hij niet bij zich op het moment van aangifte.

Activiteiten van de politie:

- Verbalisant B zoekt naar aanleiding van de aangifte van Verdachte contact met een collega van de districtsrecherche voor collegiale consultatie. Dit vindt plaats in een pauze tijdens het opnemen van de aangifte van Verdachte. Verbalisant B vindt het een reëel verhaal en ziet het als een serieuze zaak. De politiemedewerker van de opsporing is niet direct overtuigd en komt met de wedervraag wat de strafrechtelijke bedreiging precies betreft in deze zaak, als aanknopingspunt voor het handelen door de politie.
- Na ruggespraak met een collega van de opsporing maakt verbalisant B de afspraak met Verdachte dat hij contact op kan nemen met de Chef van Dienst van de districtsrecherche, zodra hij weet waar en wanneer hij wordt verwacht voor contact met de motorclub. Dit doet verbalisant B om Verdachte te helpen.
- Verder maakt verbalisant B na afronding van de aangifte van Verdachte op dezelfde dag nog een PV van bevindingen op waarin hij vermeldt dat:
 1. daar waar over 'de motorclub' wordt gesproken, hij Verdachte hoorde zeggen dat het No Surrender betreft;
 2. de belangrijke man van de motorclub Relatie K betreft, [REDACTED]
 3. Verdachte een gespierde man is die lang aan kickboksen heeft gedaan en nu soms met trillende stem sprak. Dat Verdachte geëmotioneerd was, echt bang is en vreest voor zijn leven.
- Na het opnemen van de aangifte heeft verbalisant B de aangifte in de bak gelegd voor de PV Administratie op het teambureau in Roosendaal, zodat het via de interne post bij W&O terecht zou komen.

3.4.3 Vervolg aangifte Verdachte

31 juli 2015	De aangifte van Verdachte wordt ingescreend en vanuit BVH ingelezen in BOSZ. Door W&O wordt een onderzoeksdossier aangemaakt. De aangifte/ het onderzoeksdossier wordt overgedragen aan het basisteam Roosendaal.
01aug2015 t/m 10aug2015	Verbalisant B heeft van de teamleiding het dossier Verdachte toegewezen gekregen met het verzoek de vraag van W&O te beantwoorden om nader te duiden waaruit blijkt dat hier sprake is van een strafbaar feit. Daarna is afstemming via de mail gaande binnen team Roosendaal en met de districtsrecherche. Verbalisant B vraagt of Verdachte van zich heeft laten horen richting de districtsrecherche vanwege de afspraak die is gemaakt met Verdachte voor wanneer de motorclub contact op zou nemen. Tot 10 augustus 2015 blijft onduidelijk wat er met de zaak gaat gebeuren.

De aangifte van Verdachte gaat digitaal in routing, wordt ingescreend en komt via W&O op 31 juli 2015 bij het team Roosendaal. Bij het inscreenen van de aangifte van Verdachte wordt deze door W&O in relatie gebracht met de aangifte van Van der Giesen. De aangifte van Van der Giesen is op 01 augustus 2015 aangevuld met enkele inzichten over bekendheid van Verdachte (zie 3.3.3) in de politiestructuren. De aangifte van Verdachte wordt niet opgewerkt maar in verband gebracht met de aangifte van Van der Giesen.

De teamleiding van Roosendaal coördineert de zaak op 01 augustus 2015 naar verbalisant B met een vervolgvraag op het duiden van de bedreiging. De afdeling VVC in het team Roosendaal is daarom (nog) niet betrokken in deze gang van zaken en niet hiervan op de hoogte. Omdat de afdeling VVC niet op de hoogte is, volgt zij de voortgang niet. Normaliter volgt VVC de voortgang van uitgezette acties bij politiemedewerkers in het team en rappelleert hierop na 10 dagen.

Verbalisant B heeft het dossier van Verdachte toegewezen gekregen om het strafbare feit in de bedreiging duidelijker te maken. Hiervoor is de verbalisant benieuwd naar het vervolcontact van Verdachte naar aanleiding van de gemaakte afspraak met de Chef van Dienst van de districtsrecherche om contact te hebben als Verdachte wordt opgeroepen om bij motorclub No Surrender te verschijnen. Hier komt geen antwoord op voor 10 augustus 2015, waardoor de zaak ook niet tot een vervolg komt.

09aug2015	De aangifte van Verdachte wordt ingelezen door team Roosendaal vanwege de veredelingsinformatie in de aangifte van Van der Giesen, waarin wordt verwezen naar de aangifte van Verdachte. Besloten wordt de volgende dag de zaak dieper te bekijken.
-----------	---

De aangiften van Van der Giesen en Verdachte hebben een week in de werkvoorraad bij VVC gestaan, voordat ze zijn ingelezen. Dit is vanuit werkvoorraad cq werkdruk geen ongebruikelijke gang van zaken.

De aangifte van Van der Giesen wordt aan het einde van de dienst op 09 augustus 2015 door de afdeling VVC ingelezen. Bij het inlezen van de zaak Van der Giesen wordt het verband naar de zaak van Verdachte gelegd, zoals aangegeven vanuit W&O. (zie ook 3.3) Hierdoor wordt het lezen van de aangifte van Van der Giesen opgevolgd door de aangifte van Verdachte en wordt gestart met het inlezen van de aangifte van Verdachte.

Vanwege de bedreiging van Verdachte door vier personen, de genoemde betrokkenheid van motorclub No Surrender en de relatie naar de aangifte van Van der Giesen ontstaat het beeld van een complexe zaak. Daarom wordt besloten om de volgende dag beide aangiften naast elkaar te leggen om te analyseren welke vervolgstappen nodig zijn. De inschatting was op dat moment niet dat er sprake was van directe en acute fysieke dreiging.

Activiteiten van de politie

- W&O screent de zaak in en draagt deze over met de vraag om na te gaan of daadwerkelijk sprake is van een strafbare bedreiging.
- De teamleiding legt de zaak met deze vraag voor aan Verbalisant A, die hierover via de mail contact maakt met de districtsrecherche.
- De zaak wordt 9 augustus, nu in relatie tot de aangifte die door Van der Giesen tegen de Verdachte is gedaan, ingelezen. Vanwege de onderlinge relatie en complexiteit is besloten de zaak de volgende dag verder op te pakken.

3.4.4 Informatie na aangifte Verdachte

Op 02 augustus 2015 geeft de verbalisant B aan de teamleiding per mail aan dat hij heeft gelezen dat de ex-vrouw van Verdachte (hij bedoelt Van der Giesen) ook op 30 juli 2015 aangifte tegen Verdachte heeft gedaan. Dit is op 02 augustus 2015 ook verteld in de dagelijkse briefing. De melding in de dagelijkse briefing is vooral gezien als een soort mededeling, waarbij men in het proces vertrouwt op de coördinatie-rol vanuit VVC. Van VVC wordt verwacht dat zij het onderlinge verband op zullen merken, hetgeen ook is gebeurd op 09 augustus 2015.

3.5 Zaak Relatie B

Op aangeven van Van der Giesen doet een andere ex-partner eveneens aangifte tegen Verdachte. Deze paragraaf behandelt de politieactiviteiten rond deze aangifte.

3.5.1 Voortraject aangifte Relatie B

30 juli 2015	Tijdens aangifte van Van der Giesen komt ter sprake dat nog een ex-partner aangifte zou willen doen tegen Verdachte. Van der Giesen vraagt of Relatie B met verbalisant A contact op kan nemen.
31 juli 2015	Verbalisant ontvangt mail van Relatie B met het verzoek om afspraak te maken omdat ze aangifte wil doen tegen Verdachte.
04aug2015	Verbalisant heeft telefonisch contact met Relatie B en maakt een afspraak voor 06 augustus 2015 om 10:30 uur.

In haar mail van 31 juli geeft Relatie B aan dat zij, in navolging van de aangifte van Van der Giesen, ook graag haar verhaal zou willen doen over Verdachte. Verder geeft ze aan dat ze de ex-echtgenoot is van Verdachte en dat ze samen met hem een zoonje heeft. [REDACTED] op 07 augustus 2015 en dat ze voor die tijd een afspraak zou willen hebben.

Activiteiten van de politie

Verbalisant A reageert naar Relatie B en plant op 04 augustus 2015 na telefonisch overleg met Relatie B een afspraak in op 06 augustus 2015.

3.5.2 Aangifte van Relatie B

06aug2015	Om 10:30 uur doet Relatie B aangifte van bedreiging/ stalking door Verdachte.
-----------	---

Vorbereiding aangifte van Relatie B

Verbalisant A beschikt over de informatie van Van der Giesen. Daarnaast heeft verbalisant A zich ingelezen in BVH met betrekking tot Relatie B. Verder had verbalisant A vernomen dat Verdachte aangifte had gedaan tegen vier personen, waaronder Van der Giesen en Relatie B. Ook de aangifte van Verdachte heeft de verbalisant gelezen. Tenslotte had verbalisant A ook de informatie uit het telefoongesprek op 04 augustus 2015 met Relatie C.

Door de extra informatie die verbalisant A had opgedaan, is de verbalisant met andere ogen naar de situatie gaan kijken. De situatie bleek complexer te zijn dan stalking/ bedreiging tussen twee exen (Verdachte en Van der Giesen).

Opnemen aangifte van Relatie B

Verbalisant A neemt de aangifte op van bedreiging en/of stalking van Relatie B door Verdachte.

Proces-verbaalnummer : PL2000-2015203892-1	
P R O C E S - V E R B A A L	
aangifte	
Feit	: Bedreiging
Plaats delict	: (...) Roosendaal
Pleegdatum/tijd	: Op woensdag 1 juli 2015 te 07:00 uur
Ik, verbalisant, hoofdagent van politie, Eenheid Zeeland-West-Brabant, verklaar het volgende:	
Op donderdag 6 augustus 2015 te 10:35 uur, verscheen voor mij, in het politiebureau, Bureau Roosendaal, Nieuwstraat 6, 4701 HS Roosendaal, een persoon die mij opgaf te zijn:	
Achternaam	: Relatie B
(...)	
"Ik wil aangifte doen van bedreiging en/of stalking. Ik wil strafvervolgning tegen mijn ex-man Verdachte Ik heb nog nooit eerder aangifte tegen hem gedaan, alleen meldingen gemaakt. Verdachte is mijn ex-man.(...) Ik woon boven ██████████ samen met mijn vriend Relatie H. (...)	
U vraagt mij of ik, dan wel mijn vriend motor rijdt dan wel iets met motorclubs te maken hebben aangezien er volgens u informatie zou zijn dat wij schulden hebben bij motorclubs etc, maar ik kan u verklaren dat wij helemaal niks met zoiets te maken hebben.	
(...)	
ik merkte bij ruzies dat Verdachte altijd agressief werd tegen mij. De agressiviteit was voornamelijk verbaal, maar later ook fysiek.	
(...)	
De afgelopen maanden intimideert Verdachte mij weer. Zoals gezegd heeft Verdachte geldzorgen. (...) Verdachte heeft een houding van: "Als ik kapot ga of problemen heb, dan jij ook".	
(...)	
Verder heb ik een telefoongesprek van een hele tijd geleden waarin Verdachte zegt tegen mij dat hij mij en/of Relatie H neerknalt zodra hij een pistool heeft.	
(...)	
Ik ben bang dat Verdachte mij of Relatie H nog eens iets aan doet want via een whatsapp die Relatie C aan Van der Giesen heeft gestuurd weet ik dat hij een wapen zou gaan kopen of heeft gekocht via Relatie G. Deze Relatie G is een jongen waarvan ik weet dat hij in Roosendaal werkt. (...)	
Ik zal alle gesprekken, whatapps en mails aan u overhandigen om bij deze aangifte te voegen. Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit."	
Nadat de aangeefster de verklaring had doorgelezen, volhardde zij daarbij, waarna wij ondertekenden.	
De aangeefster,	De verbalisant,
Relatie B	

Tijdens de aangifte van Relatie B heeft verbalisant A, vanwege de complexiteit van de situatie en het waarheidsgehalte van de verhalen, aangegeven dat Relatie B zich moest realiseren dat een eventuele valse aangifte gevolgen zou kunnen hebben. Daarnaast heeft verbalisant A Relatie B gewezen op de mogelijkheden die zij heeft naast het doen van aangifte.

Later bij zijn interview gaf verbalisant A aan dat hij, op basis van de beschikbare informatie, destijds niet de indruk had dat er sprake was van een acute levensbedreigende situatie. Wel was sprake van een dreigende situatie waar nader onderzoek naar moest worden gedaan. De antecedenten van Verdachte op het gebied van WMM zijn door verbalisant A niet gecheckt.

Aanvullend maakt de verbalisant ook een samenvattende mutatie op ter toelichting bij de aangifte.

- Passage aanvullende mutatie BVH:

(...) gesprek met Relatie B aangaande bedreigingen e.d. die door haar ex-man Verdachte plaats vinden en zijn gebeurd. (...) uiteindelijk wilde zij de stap maken om aangifte te doen want zij wilde dat het gedrag van Verdachte nu moest stoppen.

Inmiddels ben ik de afgelopen 2 weken meer over zaken te weten gekomen rondom Verdachte en betrokken exen. De vork zit soms anders in de steel.
Tevens open en eerlijk aangegeven dat het geen heksenjacht moet worden om in een keer met z'n allen aangifte te gaan doen om Verdachte een hak te zetten/zwart te maken.

Relatie B gaf aan dat zij contact had met een ex van hem, Linda v/d Giesen genaamd en daarvan wist zij dat ook zij aangifte had gedaan. Nu is het Relatie B niet te doen om wraak en samenspannen met 'alle andere exen', maar zij heeft nog nooit eerder aangifte tegen hem gedaan terwijl zij wel heel bang is.

Uiteindelijk een aangifte opgenomen van bedreiging en stalking en de door haar verzamelde bewijzen bijgevoegd (bestaande uit kopieën whatsapps, mails).

Tevens gaf zij aan dat zij vrijdag 7 augustus een afspraak met centrum jeugd en gezin en Verdachte heeft waar zij erg tegenop ziet.

In zijn interview geeft verbalisant A aan dat op dat moment bij hem niet het beeld bestond dat er sprake was van een acute levensbedreigende situatie. Door de complexiteit van meerdere aangiftes was hij van mening dat nader onderzoek noodzakelijk was. Verbalisant A heeft later aangegeven dat hij de aangifte van Relatie B serieus heeft genomen en dat hij verwachtte dat het Veiligheidshuis en VVC noodzakelijke vervolgacties zouden opstarten. Daarbij ging de verbalisant er ook van uit dat W&O deze zaak naar een onderzoek zou leiden en er dus een vervolg zou komen op de aangifte. Verder was verbalisant A in de veronderstelling dat de informatie in de aangifte van Relatie B via het systeem ook bij de wijkagent terecht zou komen.

Activiteiten van de politie:

- Verbalisant A heeft de aanvullende informatie van Relatie B doorgenomen, in ontvangst genomen en bij de aangifte gevoegd.
- Verbalisant A heeft de extra informatie op basis van de aangifte van Van der Giesen en de aangifte van Verdachte proberen te combineren en hierover vragen gesteld aan Relatie B.
- Verbalisant heeft alles vastgelegd in BVH en een nieuwe registratie aangemaakt.
- De aangifte en de ontvangen aanvullende documenten (mapje met diverse printscreens van whats-appjes en tekstgesprekken) heeft verbalisant A vervolgens op 06 augustus 2015 in het bakje "PV administratie" gelegd op het team Roosendaal, zodat het via de interne post bij W&O terecht zou komen.

3.5.3 Vervolg aangifte Relatie B

07aug2015	De aangifte van Relatie B wordt uit BVH ingelezen in BOSZ en door W&O wordt een onderzoeksdossier aangemaakt. De aangifte/ het onderzoeksdossier wordt met prioriteit 3 overgedragen aan het basisteam Roosendaal.
07aug2015	De aangifte van Verdachte wordt aangevuld met informatie, waarbij wordt verwezen naar de aangifte van Van der Giesen. Verder wordt informatie met betrekking tot Verdachte globaal inzichtelijk gemaakt.
08aug2015	De zaak van Relatie B wordt in het team Roosendaal op naam gezet van/ toegewezen aan de afdeling VVC.

De aangifte van Relatie B gaat digitaal in routing. De aanvullende informatie die Relatie B heeft verstrekt, speelt geen rol in de keuzes die worden gemaakt. De informatie zoals opgenomen in het systeem BVH is leidend.

Bij de veredeling van de aangifte van Relatie B door W&O op 07 augustus 2015 wordt verwezen naar de aangifte van Van der Giesen. Van Verdachte wordt een globaal beeld gemaakt, dat overeenkomt met de eerdere aanvulling op de aangifte van Van der Giesen, d.w.z. informatie uit HKS en 37 hits in

Blueview. (zie ook 3.3) Nadere verdieping van wat deze informatie inhoudt, vindt op dit moment niet plaats. Dit is conform de geldende werkafspraken.

De zaak van Relatie B wordt op 07 augustus 2015 conform prioriteit 3 (toewijzing aan VVC) toebedeeld aan het team Roosendaal. Binnen het team wordt op 08 augustus 2015 de zaak op naam van de afdeling VVC gezet om de vervolgstappen te bepalen voor het opsporingsonderzoek en deze te coördineren binnen het team Roosendaal.

In de zaak van Relatie B zijn geen concrete acties in gang gezet vóór het doodschieten van Linda van der Giesen op 10 augustus 2015.

Activiteiten van de politie

- Door de afdeling W&O vinden de gebruikelijke stappen plaats.
- De link met de aangifte van Van der Giesen wordt gelegd.
- Binnen het team wordt de zaak toegewezen aan VVC.
- Er vinden binnen deze aangifte voor 10 augustus 2015 geen activiteiten plaats.

3.5.4 Informatie na aangifte Relatie B

Nadat Relatie B haar aangifte tegen Verdachte had gedaan, is met betrekking tot Verdachte en Relatie B geen nieuwe informatie bekend geworden.

3.6. Beschikbare informatie en handelingen in andere politie-eenheden

In deze paragraaf wordt ingegaan op welke informatie ter beschikking was in de eenheid Zeeland-West-Brabant en hoe daarop is geacteerd door de politiemedewerkers. In het verdere verloop van deze paragraaf wordt ingezoomd op de vraag welke informatie nog meer bij de politie bekend was over de belangrijkste betrokkenen rondom Van der Giesen.

3.6.1 Historie Verdachte

De informatieverzameling ten aanzien van Verdachte (zie 3.3) heeft zicht gegeven op het feit dat hij volgens HKS bekend is in 3 politieregio's, 9 strafbare feiten op zijn naam heeft staan en dat hij via Blueview 37 hits genereert. In de werkwijze van W&O van de eenheid ZWB is opgenomen dat W&O alleen het aantal hits in kaart brengt. Uit de interviews is opgetekend dat HKS op diverse manieren te bevragen is, hetgeen mogelijk ook tot niet gelijklopende uitkomsten leidt.

Ten behoeve van dit onderzoek zijn de vragen op Verdachte nogmaals gesteld en is gevraagd om meer verdieping aan te brengen. De informatie die in juli 2015 beschikbaar was, is niet meer 100% te reproduceren. De gehanteerde systemen zijn niet statisch, maar dynamisch van aard.

De generieke inzichten leiden tot het volgende meer gedetailleerde inzicht over Verdachte:

HKS	Bekend vanuit 8 processen verbaal, waarvan er 1 betrekking heeft op het onderzoek dat is opgestart naar aanleiding van de doodslag van Van der Giesen. De resterende 7 processen-verbaal zijn als volgt: <ol style="list-style-type: none">1. Belediging (Ijsselland, 2012)2. Eenvoudige mishandeling (Midden en West Brabant, 2012)3. Verdovende middelen – woninginbraak (Midden en West Brabant, 2009)4. Eenvoudige mishandeling (Limburg Noord, 2008)5. Bedreiging (Midden en West Brabant, 1995)6. Aanranding - verkrachting minderjarige (Midden en West Brabant, 1994)7. Eenvoudige diefstal – woninginbraak – vernieling (Midden en West Brabant, 1990)
Hits blueview	134 hits, waarvan er 99 voortkomen uit registraties vanaf 10 augustus 2015. De 35 hits die overblijven, laten zien dat Verdachte vanaf 2008 tot en met 09 augustus 2015 in beeld komt bij zaken als:

	<ul style="list-style-type: none"> - Eenvoudige mishandeling - Huiselijke twist - Vervaardigen softdrugs - Verkeerszaken - Bedreiging - Belediging - Ruzie/ twist - Arrestatiebevel - Verkeersongeval met letsel - Stalking - Gesignaleerd voor externe instantie
--	--

In een interview is naar aanleiding van de achtergrondinformatie van Verdachte door een medewerker de opmerking geplaatst “Die Verdachte was geen lieverdje, maar ook geen zware crimineel.” Daarmee wordt de spanning in het werk van de politie getypeerd. Mensen die in politiesystemen voorkomen hebben in een aantal gevallen iets op hun kerfstok. Wanneer moet een gebeurtenis leiden tot extra urgentie en een mogelijke interventie, mede gezien de veelheid van registraties en meldingen die dagelijks voorbij komen bij de politie?

De vraag is nu of door de politie anders zou zijn gereageerd als men in een vroeger stadium over alle informatie uit de politiesystemen zou hebben beschikt. Dat antwoord is niet eenduidig te geven. Duidelijk is dat de bekendheid van Verdachte in de politiesystemen blijkt geeft van eerdere foute gedragingen zoals eenvoudige mishandeling en bedreiging. Tegelijkertijd constateren geïnterviewde politiemedewerkers in het onderzoek dat in het dagelijks werkaanbod deze zaak er niet uit springt als bijzonder ernstig c.q. acuut.

3.6.2 Ex-partners in andere eenheden

Zoals vermeld in de context (hoofdstuk 2) heeft Verdachte met meerdere vrouwen een relatie gehad. In het rapport zijn Van der Giesen en Relatie B uitgebreid voorbij gekomen en is Relatie D kort benoemd. De informatie met betrekking tot Relatie D kwam via de eenheid Oost Brabant voort uit het verzoek om een afspraak op locatie (AOL) in Breda aan te maken in relatie tot stalking van Relatie D door Verdachte.

In onderstaande paragrafen volgt de informatie met betrekking tot twee andere ex-partners van Verdachte, Relatie E en Relatie L, die zich eerder gemeld hebben bij de politie.

Ex-partner Relatie E

■■■■■■ woont een andere ex-partner van Verdachte, dit betreft Relatie E. Zij heeft van september 2012 tot maart 2013 een relatie gehad met Verdachte. Onderstaand een weergave van de gang van zaken met betrekking tot Relatie E en Verdachte:

18jan2014	<p>Relatie E meldt bij de politie ■■■■■■ dat zij sinds oktober 2013 wordt lastiggevallen door Verdachte. Uit deze melding blijkt dat Verdachte haar lastig valt met telefoontjes en sms-berichten. Verdachte geeft aan dat hij haar terug wil en anders zelfmoord zal plegen. Relatie E had op 24 december 2013 van Verdachte een bericht ontvangen met een foto van de hand van Verdachte met daarin een pistool.</p> <p>Relatie E verblijft naast haar adres in ■■■■■■ ook bij haar nieuwe vriend in ■■■■■■</p>
18jan2014	<p>Voor beide adressen wordt een AOL aangemaakt. Voor Zeeland-West-Brabant wordt dit uitgevoerd door het regionaal service centrum (RSC) voor het adres in ■■■■■■ van de nieuwe vriend van Relatie E.</p>
24jan2014	<p>De wijkagenten van Zevenbergen ontvangen een verzoek vanuit ■■■■■■ om een ‘normstellend gesprek’ te voeren met Verdachte omdat hij Relatie E lastig valt. Het verzoek krijgt niet direct een vervolg.</p>

11 maart 2014	<p>Relatie E doet in [REDACTED] aangifte van belaging tegen drie personen w.o. Verdachte.</p> <p>Relatie E geeft aan dat Verdachte haar bedreigt. Relatie E vermoedt dat Verdachte het slot van appartement heeft dichtgelijmd met secondelijm, haar auto heeft beschadigd, etc. Ook de moeder van Relatie E wordt lastig gevallen in [REDACTED] en heeft hier aangifte van gedaan in [REDACTED] tegen o.a. Verdachte. Er loopt een onderzoek naar de toedracht van de op [REDACTED] 2014 in [REDACTED] in brand gestoken auto van de moeder van Relatie E.</p>
19 en 20 maart 2014	<p>[REDACTED] legt een politiemedewerker contact met een politiemedewerker van het team Bergen op Zoom omdat men informatie heeft dat Verdachte mogelijk een vuurwapen heeft. In Bergen op Zoom vindt overleg plaats tussen team Bergen op Zoom en de districtsrecherche van het district Markiezen en wordt de zaak als 'mager' beoordeeld.</p>
08 en 09 april 2014	<p>Mailcontact tussen een wijkagent van Zevenbergen en de behandelaar van het dossier van Relatie E in [REDACTED]. De wijkagent wil een bezoek brengen aan Verdachte om een betere inschatting te maken van de situatie, het perspectief van Verdachte te vernemen en Verdachte de wacht aan te zeggen m.b.t. de stalking van Relatie E. Daarnaast geeft de wijkagent aan dat zijn ervaring is dat dergelijke zaken niet via strafrecht zijn op te lossen en hij een voorkeur heeft voor bemiddeling. De behandelaar in [REDACTED] geeft aan tot strafrechtelijke vervolging over te willen gaan en niet naar binnen te gaan in verband met vuurwapen en geen normstellend gesprek te voeren. Vanuit het politieonderzoek [REDACTED], dat onder leiding staat van een zaakofficier, wordt besloten om niet verder te investeren in het signaal en geen huiszoeking te doen.</p>
22 april 2014	<p>Relatie E doet in [REDACTED] aangifte van bedreiging door Verdachte en beschrijft diverse bedreigende situaties in relatie tot Verdachte.</p>
23 april 2014	<p>Politie [REDACTED] neemt de beslissing om niet door te pakken op basis van de foto van de hand van Verdachte met daarin een vuurwapen. Motivatie: eenzijdige bron, geen specifieke informatie over de plaats van de foto en geen 'plussen' in de vorm van antecedenten van Verdachte in relatie tot vuurwapens.</p>
28 aug 2014	<p>De zaak stond onder leiding van een zaakofficier van justitie. Op 28 augustus 2014 is in overleg met Relatie E besloten de zaak op te leggen. Dit is gedaan omdat de situatie rustig was (geworden) en de situatie zou kunnen verslechteren als Verdachte ontboden zou worden. Met Relatie E is de afspraak gemaakt dat als de situatie zou verslechteren zij contact op zou nemen.</p>

Informatie uit [REDACTED] met betrekking tot Verdachte wordt gedeeld met politiemedewerkers in Zeeland-West-Brabant. De informatie komt gefragmenteerd binnen, de diverse politiemedewerkers in Zeeland-West-Brabant hebben onderling geen contact hierover gehad. In Zeeland-West-Brabant ontstaat geen totaalbeeld over de zaak met betrekking tot Verdachte. Dat was ook niet persé nodig, omdat de zaak in 2014 onder handen was bij de politiemedewerkers [REDACTED]

Er is contact tussen een wijkagent in Zevenbergen en de behandelaar van de zaak [REDACTED]

- De wijkagent geeft in april 2014 aan graag naar binnen te willen gaan bij Verdachte vanwege het signaal over een vuurwapen en een normstellend gesprek met Verdachte te willen voeren over het lastigvallen van Relatie E om zijn kant van het verhaal te horen. De wijkagent maakt per mail zijn voorkeur bekend voor bemiddeling in plaats van in te zetten op strafrecht.
- Vanwege het onderzoek in [REDACTED] is afgestemd met een zaakofficier van het Openbaar Ministerie en wordt de wijkagent verzocht om niet naar binnen te gaan in verband met het signaal over het vuurwapen. Ook wordt gevraagd om geen normstellend gesprek te voeren met Verdachte, dit om het onderzoek niet te "frustreren".

Tijdens het interview ten behoeve van het interne onderzoek doet de betreffende wijkagent de uitspraak dat het hem opvalt dat “niemand in dit proces met Verdachte heeft gesproken en alleen maar over Verdachte is gesproken”.

Omdat de regie op het dossier Relatie E - Verdachte ██████████ lag, hebben politiemedewerkers in Zeeland-West-Brabant kennis genomen van gedeeltes van de informatie en op basis daarvan zijn keuzes gemaakt, onder regie van ██████████

Ex-partner Relatie L

Naar aanleiding van de media-aandacht voor de zaak Van der Giesen heeft op 12 augustus 2015 een andere ex-partner van Verdachte, Relatie L, zich telefonisch gemeld via het RSC. Uit dit telefonisch contact bleek dat Relatie L in 2010 ██████████ woonde en dat zij een korte relatie heeft gehad met Verdachte. Nadien is Relatie L bedreigd door Verdachte.

Op 02 oktober 2011 meldt Relatie L aan de politie in ██████████ dat Verdachte haar, na een periode van rust, weer bedreigt. Verdachte dreigt haar auto in brand te steken en haar op te wachten als ze naar het werk gaat.

Verdachte heeft destijds een brief gehad van Relatie L in verband met het opstarten van het protocol Stalking. Relatie L heeft het verzoek gedaan om via de plaatselijke politiemedewerkers in Zevenbergen contact op te nemen met Verdachte om op te houden met de pesterijen.

Het is niet duidelijk geworden in dit onderzoek of in 2010/ 2011 het contact met Verdachte is gelegd vanuit de politiemedewerkers die werk(t)en in Zevenbergen.

4. Veiligheidshuis

Het veiligheidshuis bespreekt meerdere malen per week de huiselijk geweld (HG) casussen en haalt haar voeding o.a. uit dagrapportages uit BVH. De afspraak die wordt gemaakt in het overleg op het veiligheidshuis, wordt als terugkoppeling vastgelegd in BVH. Het veiligheidshuis werkt in een eigen systeem GCOS. In GCOS worden de afspraken op casusniveau bijgehouden, dus ook welke partner iets gaat/ moet doen.

De vormen van hulpverlening worden vanuit het veiligheidshuis altijd op vrijwillige basis aangeboden, tenzij de rechter anders heeft beslist.

Door meldingen van Relatie B van huiselijk geweld door Verdachte heeft registratie plaatsgevonden bij de politie. Deze informatie wordt gesignaleerd door medewerkers van het veiligheidshuis.

Volgens informatie van het veiligheidshuis de Markiezzaten is cliënt Verdachte voor de eerste keer besproken in augustus 2013. Vervolgens is Verdachte een keer besproken in maart 2014, in april 2014, drie keer in juni 2014 en een keer in december 2014. In januari 2015 is Verdachte twee keer besproken.

Op 15 augustus 2013 is Surplus Welzijn Moerdijk (maatschappelijk werk) benoemd als casuscoördinator. Surplus heeft voor Verdachte het dossier in september 2013 gesloten, omdat hij niet vrijwillig meewerkte. Voor relatie B is het dossier in oktober 2013 gesloten [REDACTED]

Over het algemeen wordt aan de besproken meldingen in relatie tot Verdachte de kleurcode 'geel' gekoppeld. Deze code 'geel' betekent dat er sprake is van een enkel incident (klein voorval). Naast de code 'geel', zijn er ook de codes 'oranje' en 'rood'. 'Oranje' betekent dat er sprake is van een ernstige zorgsituatie en 'rood' dat er onmiddellijk actie moet worden ondernomen vanuit hulpverlening.

Verdachte is op 03 augustus 2015 besproken naar aanleiding van de aangifte van Van der Giesen. Op 10 augustus 2015 is Verdachte wederom besproken op basis van de aangifte van Relatie B. De bespreking van de aangifte van Van der Giesen leidt tot de kleurcode 'geel'. Omdat Verdachte bekend staat als iemand die niet vrijwillig meewerkt, wordt geen actie in zijn richting ondernomen. Voor Van der Giesen wordt op 03 augustus 2015 besloten dat zij zal worden benaderd door Surplus. De aangifte van Relatie B wordt op 10 augustus besproken en krijgt de kleurcode 'geel'. Vervolgens wordt afgesproken dat Surplus Relatie B opnieuw zal benaderen.

Tijdens het interview gaf verbalisant A aan dat hij een goed gevoel had bij de terugkoppeling van het Veiligheidshuis, omdat hij daaruit afleidde dat er actie zou worden ondernomen.

Omdat in het veiligheidshuis met name informatie beschikbaar is vanuit de dagrapportages van BVH van de politie, is het signaal van het vuurwapen in de aangifte van Relatie B ten behoeve van en tijdens het overleg in het veiligheidshuis niet ingebracht en besproken. Er wordt geen verband gelegd tussen de aangifte van Relatie B (incl. voorgeschiedenis) en de aangifte van Van der Giesen. Probleem hierin is dat het systeem van het veiligheidshuis (GCOS) niet wordt geraadpleegd om de verbanden te kunnen zien.

5. Samenvattende beelden

In de voorgaande hoofdstukken zijn achtergronden geschetst en is een reconstructie gegeven van de feiten rond de aangifte van Van der Giesen. In dit hoofdstuk worden de bevindingen samengevat en van een eerste duiding voorzien. Deze duiding is voor een belangrijk deel ontleend aan wat geïnterviewden hierover hebben verteld.

5.1 Delict, aantallen en werkwijzen

5.1.1 Delictsoorten

Stalking en bedreiging zijn complexe feiten voor de politie. Stalking betreft een klachtdelict waar de politie ambtshalve niet op kan vervolgen. Daarnaast moet het structureel en hinderlijk lastigvallen van het slachtoffer worden aangetoond, hiervoor is een opeenstapeling van feiten nodig. Het risico bestaat dat politiemedewerkers (primair) nadrukkelijk bezig zijn met de vraag of er al sprake is van voldoende bewijs, om op basis daarvan tot een interventie te komen. Nadeel daarvan is dat niet snel genoeg een einde wordt gemaakt aan de bedreigende situatie op zichzelf.

Voor bedreiging zit de complexiteit in de moeizame bewijsvoering. Het is, zoals gezegd, moeilijk om voldoende bewijs te vergaren op basis waarvan voldoende aanknopingspunten ontstaan om de kwestie via strafrecht aan te pakken.

Wanneer dergelijke feiten in de categorie Huiselijk Geweld vallen, vraagt dit extra prioriteit en alertheid. Er is onder meer sprake van Huiselijk Geweld als het delict wordt gepleegd ten opzichte van een ex-partner.

De prioriteit komt ook tot uitdrukking in de samenwerking met het veiligheidshuis. In hoofdstuk 4 is beschreven hoe deze samenwerking wordt vormgegeven en waar dat in deze zaak toe heeft geleid.

5.1.2 Werkinstructies

De werkinstructies voor huiselijk geweld en stalking zijn via intranet gepubliceerd op de interne kennisbank, maar blijken niet eenvoudig te vinden voor politiemedewerkers. De werkinstructies zijn omvangrijk, tijdrovend en niet voldoende duidelijk om snel tot een concreet handelingsperspectief te komen. Politiemedewerkers geven aan de protocollen en werkinstructies op hoofdlijnen te kennen, maar in de praktijk vooral te handelen op basis van ervaring en gevoel.

Conform de werkwijze Stalking is de zaak Van der Giesen niet verder gekomen dan de status van een opgenomen aangifte. Er was nog geen behandelaar aangewezen, die de afhandeling voor zijn of haar rekening zou nemen. Gekeken naar de werkinstructie Stalking is het proces niet verder gekomen dan stap 3: 'Het opnemen van de aangifte'.

Bij stap 4 'Vormen van een dossier', had conform de werkinstructie de Checklist Stalking ingevuld moeten worden. Hoogstwaarschijnlijk waren er dan veel 'ja-antwoorden' gegeven met als conclusie dat het slachtoffer (veel) risico liep. Gevolg was dan geweest dat conform de werkinstructie Stalking beschermende maatregelen besproken hadden moeten worden. Als er reden is voor bijzondere zorg, zo zegt de checklist, is het advies om andere professionals te raadplegen.

Uit het onderzoek is gebleken dat protocollen, ook in zaken als deze, beperkte werking hebben. De bruikbaarheid laat qua duidelijkheid en praktische toepassing te wensen over, ze zijn moeilijk toegankelijk, tijdrovend en te gedetailleerd en politiemedewerkers handelen vooral op basis van ervaring en gevoel. De veelheid en ingewikkeldheid maken dat politiemensen 'door de bomen het bos niet meer zien'.

Een protocol behoort helpend te zijn, maar belangrijk vertrekpunt van denken is dat niet protocollen de kwaliteit bepalen, maar de politiemensen die met de zaak bezig zijn. Protocollen moeten daarom niet geschreven worden met als doel maximale onzekerheidsreductie te bewerkstelligen of fouten te

voorkomen, maar met het doel om minimaal kritische specificaties voor het optreden aan te reiken en te komen tot goed optreden. Dat zou protocollen korter, toegankelijker en minder tijdrovend maken.

5.1.3 Werkaanbod

De politie krijgt grote hoeveelheden aangiften te verwerken. In 2015 waren dat er binnen de eenheid Zeeland-West-Brabant bijna 190 per dag. Om die aantallen aan te kunnen is een werkproces ingericht om deze dagelijkse stroom van zaken te kunnen verwerken.

Door de omvang van het werkaanbod in relatie tot de capaciteit ontstaat druk op het proces: er moeten veel zaken worden verwerkt, de kwaliteit moet worden gewaarborgd, doorlooptijden moeten worden gehaald etc. Hierdoor ontstaat soms een volgorde in de processtappen, die vanuit een individuele zaak wellicht niet altijd logisch is: bijvoorbeeld eerst inscreenen en daarna aanvullende informatie erbij zoeken, status op 'in behandeling zetten' terwijl nog niet perse iets wordt gedaan.

Dit speelt ook bij Huiselijk geweld. Naast de complexiteit van stalking en bedreiging speelt het volume aan zaken een rol. Per maand is er voor de eenheid Zeeland-West-Brabant sprake van 750 incidenten met betrekking tot huiselijk geweld, waarvan er 200 te herleiden zijn tot een misdrijf. In relatie tot huiselijk geweld worden in de eenheid Zeeland-West-Brabant ongeveer 165 aangiften per maand opgenomen. Van al deze zaken heeft grofweg twee derde betrekking op (ex-)partners.

In de interviews werd opgemerkt dat meer dan tot nu toe gebruikelijk de tijd zou moeten worden genomen om naar het verhaal van de aangever en andere betrokkenen te luisteren, zonder de zaak daarbij direct te beoordelen op de strafrechtelijke invalshoeken. In de interviews is opgemerkt dat we een informatieverwerkend bedrijf zijn geworden. Alle opvolgende stappen in het proces, inclusief de beoordeling van W&O en de beoordeling door de coördinator VVC, zijn gericht op strafrechtelijke afdoening naar de dader. Het lijkt erop dat het maken van goede strafrechtelijke dossiers daardoor (veelal onbedoeld) dominantier wordt dan aandacht voor het slachtoffer. Sturing vanuit politie en Openbaar Ministerie op een snelle en adequate afhandeling van een zaak met een goed proces-verbaal als resultaat, staat soms op gespannen voet met een zorgvuldige beoordeling van mogelijke alternatieve afdoeningen. De behoefte van de aangever hoort zoveel mogelijk voorop te staan, maar de praktijk is nog wel eens anders. Politied medewerkers geven aan dat meer moet worden nagedacht over een mogelijke alternatieve afdoening van de zaak.

5.1.4 Werkproces

Het werkproces, beschreven in paragraaf 2.4, kent veel verschillende stappen. Daarbij valt op dat informatie via het systeem wordt overgedragen naar de volgende persoon in het proces. Het digitale proces is in eerste instantie leidend in de keuzes die worden gemaakt, aanvullende fysieke bewijzen blijven in de screeningsfase veelal buiten beschouwing. Fysieke informatie, die niet in het systeem kan worden opgenomen, maar die via de interne post naar W&O wordt gestuurd, blijft bij de beoordeling van de zaak -ook in het Veiligheidshuis- buiten beeld. Waarnemingen van politied medewerkers in dagrapportages worden pas meegenomen als zij die via bepaalde formulieren geregistreerd hebben in BVH. Informatie is voor de verschillende beoordelaars maar ten dele beschikbaar.

De afhandeling van aangiften is in diverse 'schijven' georganiseerd ofwel, het proces is in stukken opgeknipt. Politied medewerkers handelen vanuit hun (beperkte) aandeel in het proces. Het is eerder uitzondering dan regel dat de collega die de aangifte opneemt de zaak houdt voor verdere behandeling. Dat heeft vooral te maken met het dienstrooster, dat is gebouwd op (sterk) onregelmatige werktijden en een groot werkaanbod. Politied medewerkers geven aan diverse taken opgedragen te krijgen, maar dat men niet alles wat wordt opgedragen ook kan uitvoeren.

Betrokken politiemensen ondernemen actie wanneer dit wordt gevraagd (opgedragen). Ieder handelt vanuit zijn of haar -beperkte- aandeel in het proces. De beschikbare informatie betreft de veelal beknopt weergegeven schriftelijke informatie van andere medewerkers. De digitale werkstroom is daarom veelal leidend en leidt ertoe dat "gevoelsinformatie" zoals waargenomen emoties bij b.v. aangevers meestal niet persoonlijk wordt overgedragen. Meer dan nu het geval is, zou het gebruik

moeten zijn om met 'onderbuikgevoel' over een zaak naar de leidinggevende te stappen en met hem of haar te overleggen over de ernst en aanpak van de zaak.

Toegevoegde hardcopy of digitale andere informatie van aangevers of getuigen wordt (om tijdszake) veelal pas betrokken door degene die daadwerkelijk het onderzoek gaat verrichten en het proces-verbaal gaat opmaken. Deze informatie speelt daardoor een (te) beperkte rol bij de bepaling van de ernst van de zaak.

Daarnaast hebben politiemedewerkers op basis van autorisaties ook maar beperkt toegang tot systemen waarin zich nadere informatie bevindt over de persoon van de verdachte, aangevers of getuigen. Ook daardoor wordt niet alle informatie in alle fasen gedetecteerd door en voor medewerkers die aan de zaak werken.

Politiemedewerkers vertelden dat zij verwachten dat anderen, die in navolgende schakels in het proces betrokken zullen worden, tot de nodige actie over zullen gaan. Dat gebeurt ook wel, maar daar gaat vaak de nodige tijd overheen. Snelle interventies vinden alleen plaats als de aard van de melding/aangifte daar naar het oordeel van de verbalisanten ook echt aanleiding toe geeft. Gezien het grote werkaanbod gaat men daartoe niet snel over.

Het ontbreekt op deze wijze veelal aan een (voortdurend) overkoepelend beeld en/of sturing op het totaal. Als politiemedewerkers meer eigenaarschap zouden ervaren, dan komt dit de kwaliteit van de behandeling ten goede. Daar moet dan uiteraard wel voldoende tijd voor zijn. Met andere woorden: de vraag kan worden gesteld of dit werkproces "de kans op goed politiewerk" vergroot of verkleint.

5.2 Behandeling van de aangifte van Van der Giesen

5.2.1 Reflectie op het handelen van verbalisanten

In het voorgaande zijn achtergronden en feitelijkheden beschreven rond de tragische dood van Linda van der Giesen bij het TweeSteden Ziekenhuis in Waalwijk en met name wat daaraan vooraf ging rond de aangifte van bedreiging/ stalking door Van der Giesen.

Onderzocht is of in het politieoptreden in deze specifieke casus uitzonderlijke gedragingen aan de orde waren. Dit zou het geval kunnen zijn als bijvoorbeeld politiefunctionarissen, die bij de casus betrokken zijn, ten opzichte van de gebruikelijke gang van zaken sterk afwijkend, onjuist of nalatig zouden hebben gehandeld. Daarvan is geen sprake.

De behandeling van de aangifte van stalking/bedreiging van Van der Giesen is vergelijkbaar met de behandeling van de vele aangiften van stalking en/of bedreiging, die binnen de eenheid Zeeland-West-Brabant worden opgenomen. Met de wetenschap van nu moet wel worden vastgesteld dat informatie uit de aangiften en andere informatie niet tot een zodanig hoog niveau van urgentie heeft geleid, dat daardoor deze dramatische gebeurtenis werd voorkomen.

5.2.2 Nadere beschouwing op het handelen van de politiefunctionarissen

Zowel verbalisant A als verbalisant B hebben uitgebreid de tijd genomen om het gesprek te voeren met de aangevers en hebben zich vervolgens ingezet om te komen tot een goede weergave van de situatie in de aangiften. De extra informatie die ontvangen is, is dezelfde dag via de gebruikelijke werkwijze aangeboden in de postbak voor de Proces Verbaal - Administratie. Nieuwe informatie heeft verbalisant A verwerkt in een journaal. Voor de aangifte van Verdachte heeft verbalisant B een collegiale consultatie gedaan bij de districtsrecherche en hij is op zoek gegaan naar het antwoord op de vraag of Verdachte gebruik had gemaakt van de afspraken die hij met hem gemaakt had rond het bezoek aan het lid van de motorclub No Surrender. Kortom, de verbalisanten hebben de aangiften en het opnemen daarvan serieus genomen.

Door de betrokken politiemedewerkers is de situatie ingeschat als serieus en tegelijkertijd complex. Er moest een vervolg op de aangiften komen, maar de inschatting was niet dat dit acuut moest. Men heeft niet vermoed dat deze zaak zo snel tot zo'n dramatische gebeurtenis zou leiden. In het interview met verbalisant A heeft deze aangegeven dat hij de situatie wel als complex, maar niet als urgent heeft ingeschat.

Vastgesteld moet worden dat dit gebrek aan urgentie onterecht was. De details in de ontvangen informatie hebben ten onrechte niet geleid tot het gevoel dat er op korte termijn iets ernstigs zou gaan gebeuren.

Dat verbalisant A niet tot die conclusie kwam, kan worden verklaard uit het feit dat slechts die informatie bij hem bekend was die hem via Van der Giesen en later via relatie C ter ore was gekomen. Van der Giesen liet bij haar aangifte weten zich nog niet direct bedreigd te voelen. Later bleek hem dat Verdachte zelf ook aangifte had gedaan tegen van der Giesen en anderen, met een mogelijke relatie naar No Surrender. Een andere ex, Relatie B, deed na overleg met Van der Giesen ook aangifte, terwijl een derde ex (aanvankelijk) meldde dat Van der Giesen en Relatie B samenspannen tegen Verdachte.

Verdachte was wel bekend bij de politie en dat hij stalkte en dreigde was duidelijk, maar dat had in het verleden nog niet tot zeer ernstige incidenten geleid. Bovendien werd de zaak in de loop der dagen complexer en was er in de beleving van de verbalisant eerst nader onderzoek nodig.

Daarbij komt dat verbalisant A 'slechts' de aangifte had opgenomen en functioneerde als contactpersoon en dat hij niet de behandelaar/eigenaar was van het dossier. In het proces moest de keuze wie de zaak verder zou afhandelen nog worden gemaakt.

De verbalisanten gingen bovendien uit van het idee dat in volgende fasen van de behandeling van de zaak (bijvoorbeeld bij VVC of in het Veiligheidshuis) actie zou worden ondernomen. Ook ging men ervan uit dat er medewerkers zijn, bijvoorbeeld de wijkagent, die de zaak volgen en vanuit die optiek op de hoogte zijn en tot actie over zullen gaan indien dat nodig is.

Tegelijkertijd geldt dat het op grond van de zich stapelende informatie wel mogelijk was geweest om tot de conclusie te komen dat er sprake was van acute dreiging. Zo geeft Van der Giesen op 2 augustus 2015 per mail aan dat Verdachte vermoedelijk een vuurwapen heeft aangeschaft en ze geeft aan enorm bang te zijn omdat haar vermoedens steeds worden bevestigd. Op 3 augustus meldt Relatie C, anders dan daarvoor, dat ze wel bewijs heeft tegen Verdachte, maar dat ze enorm bang is. En op 7 augustus 2015 meldt Van der Giesen dat haar door Relatie J, een vriend van Verdachte, is verteld dat Verdachte hem had gevraagd om een pistool te regelen.

Verbalisant A heeft zich onvoldoende gerealiseerd dat hij het meeste zicht had op de zaak en dat hij, naarmate hij meer inzicht kreeg in de samenhang, actie had moeten ondernemen in plaats van alleen informatie verzamelen. Het totaaloverzicht van wat er gaande is in een dossier ontstaat immers pas wanneer de afdeling VVC een zaak volledig heeft ingelezen en geanalyseerd. Zover is het in deze casus niet gekomen.

De aanvullende informatie die via cd's, foto's en papieren aantekeningen is verstrekt, heeft geen invloed gehad op het besluitvormingsproces, omdat W&O de zaak beoordeeld heeft op basis van wat in het systeem BVH was opgenomen. Bovendien heeft geen persoonlijk contact plaatsgevonden tussen verbalisant A en deze beoordelaar. Door deze werkwijze zijn de 'geur en kleur' als context bij de aangiften niet meegenomen. Alle betrokkenen constateerden wel dat de zaak verder moest worden opgepakt.

Bij W&O (en in het Veiligheidshuis) is alleen informatie beoordeeld die verbalisanten in BVH hadden opgenomen -uitgezonderd het journaal-. Bij VVC was slechts op hoofdlijnen informatie uit HKS en BlueView beschikbaar. Het gebruikelijk proces van veredeling van informatie voorziet in deze geleidelijke opbouw. Alle informatie wordt pas boven water gehaald als de zaak daadwerkelijk wordt behandeld.

De vraag doet zich voor welke rol bestaande protocollen hebben gespeeld. In 5.1.2 staat beschreven dat stap 3, het 'doen van aangifte', is gedaan. De volgende stap had toegepast moeten worden door degene die de zaak had moeten behandelen. Bij stap 4 'Vormen van een dossier', had conform de werkinstructie de Checklist Stalking ingevuld moeten worden. Hoogstwaarschijnlijk waren er dan veel 'ja-antwoorden' gegeven met als conclusie dat het slachtoffer (veel) risico liep. Gevolg was dan geweest dat conform de werkinstructie Stalking beschermende maatregelen besproken hadden moeten worden. Als er reden is voor bijzondere zorg, zo zegt de checklist, is het advies om andere professionals te raadplegen.

Contact of overleg met leidinggevenden over de aangifte van Van der Giesen heeft niet plaatsgevonden. In de interviews wordt opgemerkt dat in de huidige werkwijze van de politie, mede

om de grote toestroom van het werk te kunnen beheersen, escalatie en snelle interventie niet snel plaatsvindt.

5.3 Afsluitend beeld

Vastgesteld moet worden dat de aangifte van Linda van der Giesen, in combinatie met de overige informatie, had moeten leiden tot (grote) urgentie en een (snelle) interventie in deze zaak.

Er is sprake van een ingewikkeld, bureaucratisch en gefragmenteerd werkproces. Daarin is sprake van 'systemische communicatie', beperkte cq gefaseerde informatie-opwerking en een focus op strafrechtelijke afhandeling in plaats van een focus op de meest zinvolle (alternatieve) interventie in het belang van de aangever.

Anderzijds is er ook een pleidooi te houden voor het huidige werkproces, namelijk dat deze werkwijze noodzakelijk is voor de verwerking van de grote aantallen aangiften en meldingen.

Wat opvalt is dat de nadelige effecten van de huidige gang van zaken binnen de organisatie kennelijk zijn aanvaard. Eenduidig eigenaarschap is verdwenen en overall regie ontbreekt. Er is onvoldoende kritische reflectie op de gang van zaken en er is te weinig urgentiegevoel om de nadelige effecten van de systemische benadering te minimaliseren.

Het is ongelooflijk spijtig dat een trieste gebeurtenis, zoals die in dit onderzoek centraal staat, aanleiding is om dit onderzoek met deze reflectie op gang te brengen.