

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

## 717

Vragen van het lid **Van Hijum** (CDA) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *toepassing van het CVS-protocol*. (Ingezonden 3 november 2009)

1  
Bent u bekend met de nieuwe beslissing van het Uitvoeringsorgaan Werknemersverzekeringen (UWV) naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank in Zutphen die oordeelde dat het UWV opnieuw een besluit moest nemen inzake een ME/CVS<sup>1</sup>-patiënte omdat het CVS-protocol niet was gebruikt? Is het waar dat het UWV het bezwaar van deze ME/CVS-patiënte tegen de intrekking van haar Wajong-uitkering voor de tweede keer ongegrond heeft verklaard?<sup>2</sup>

2  
Kunt u aangeven of het UWV in de nieuwe beslissing wel het protocol heeft toegepast?

3  
Kunt u aangeven hoe bekend verzekeringsartsen inmiddels zijn met het CVS-protocol? Hebben de inspanningen van het UWV voldoende effect gehad? Is het waar dat er tussen regionale UWV-kantoren grote verschillen bestaan in de mate waarin het protocol wordt toegepast?

4  
Wat is uw reactie op cijfers van de steungroep ME en

Arbeidsongeschiktheid waarin zij aangeven dat tweederde van de mensen die bezwaar hebben aangetekend tegen een keuring uiteindelijk door het UWV of de rechter in het gelijk zijn gesteld? Heeft u de achtergrond hiervan besproken met het UWV, zoals toegezegd tijdens het algemeen overleg SUWI (Structuur uitvoering werk en inkomen) op 1 juli 2009?

5  
Herkent u zich in de zorgen van de Steungroep ME en Arbeidsongeschiktheid waarin zij aangeven dat zij wel in gesprek zijn met het UWV (Hengelo) maar onvoldoende resultaat boeken omdat verzekeringsartsen niet volledig rekening houden met de beperkingen van ME/CVS-patiënten?

6  
Bent u bereid nogmaals te overwegen om met de Steungroep in gesprek te gaan om te onderzoeken of het ministerie een rol kan spelen bij het oplossen van de weerbarstige praktijk rondom de beoordeling van ME/CVS-patiënten en een bijdrage kan leveren om de naleving van de keuringsafspraken te bevorderen?

7  
Is het waar dat het UWV is gestart met een evaluatie van het CVS protocol? Bent u bereid om er voor te zorgen dat de Steungroep ME en Arbeidsongeschiktheid (zo mogelijk

structureel) betrokken wordt bij de evaluatie van het CVS protocol en de eventuele herziening?

<sup>1</sup> ME: Myalgische Encefalomyelitis CVS: Chronisch Vermoeidheidssyndroom.

<sup>2</sup> Brief van de Stichting Steungroep ME en Arbeidsongeschiktheid aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 19 oktober 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Donner** (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) (ontvangen 19 november 2009)

1  
Ja. Het UWV heeft een nieuwe beslissing afgegeven. Het bezwaar is wederom ongegrond verklaard.

2  
Ja. Het UWV heeft bij de totstandkoming van deze nieuwe beslissing het CVS-protocol toegepast. Daarbij is opnieuw onderzoek gedaan door een nog niet eerder bij de zaak betrokken bezwaarverzekeringsarts. Er is daarbij ingegaan op alle eerder door de Rechtbank Zutphen in de uitspraak van 24 juni 2009 geconstateerde tekortkomingen in de oordeelsvorming. Er is nadere informatie ingewonnen bij de behandelaars van betrokkene en de bezwaarverzekeringsarts heeft de claim van betrokkene met betrekking

tot een urenbeperking onderzocht en beoordeeld aan de hand van de Standaard «Verminderde Arbeidsduur».

3

Uit ingewonnen informatie bij het UWV blijkt het volgende. Er is en wordt binnen UWV uitgebreid aandacht besteed aan het protocol. Het is onder andere vaak onderwerp van gesprek bij vakoverleg, mediprudentievorming, intercollegiaal overleg etc. Bij de beoordeling van een cliënt met de diagnose CVS wordt het protocol toegepast. Er is mij niet gebleken dat er grote verschillen bestaan tussen UWV-kantoren als het gaat om toepassing van het protocol.

4

Hierover is informatie ingewonnen bij het UWV. Het cijfer van tweederde dat de steungroep ME en Arbeidsongeschiktheid noemt is niet bekend. Uit cijfers die het UWV heeft verstrekt over de WIA-beoordelingen in de jaren 2006 tot en met 2008 blijkt het volgende. Van de bezwaarzaken ME/CSV is 8,2% gegrond verklaard. Van de beroepzaken ME/CSV is 11,8% gegrond verklaard. Voor alle diagnoses is in 20% van het aantal zaken het bezwaar gegrond verklaard. Deze cijfers geven aan dat het aantal gegronde bezwaar- en beroepzaken met de diagnose ME/CSV iets lager is dan de aantallen die gelden voor alle beoordelingen.

5

Het is mij gebleken dat het UWV de zorgpunten serieus oppakt, en op basis van concrete gevallen zonodig actie ter verbetering inzet. Het gaat er om dat de beoordelingen voldoen aan de vigerende kwaliteitsstandaard met in achtneming van het protocol. Dit laat onverlet dat de beoordeling in zijn uitwerking niet in alle gevallen volledig tegemoet komt aan het verwachtingspatroon van de cliënt. Specifiek kan over het kantoor Hengelo nog gemeld worden dat daar een traject loopt waarbij (hoewel de termijnen voor bezwaar en beroep al verstreken zijn) klanten worden uitgenodigd nog een keer naar de dossiers te kijken en gesprekken te voeren in het bijzijn van een mediator. Eventuele verbeteraspecten die hieruit voorkomen zullen met de Steungroep worden besproken.

6

In een brief aan de Steungroep ME en Arbeidsgeschiktheid van 7 september 2009 heb ik al aangegeven dat het UWV verantwoordelijk is voor de uitvoering van de door mij opgedragen taken en dat het UWV dus voor de Steungroep de aangewezen gesprekspartner is. Ik heb begrepen dat het UWV Hengelo een maximale inspanning levert om met de Steungroep in gesprek te blijven. Ik heb geen aanwijzingen dat het UWV de door de Steungroep gesignaleerde knelpunten niet serieus neemt. Ik zie daarom thans geen aanleiding om met de Steungroep in gesprek te komen.

7

De evaluatie is in volle gang. De NVVG is gestart met een mediprudentie onderzoek, waarin de meningen van en de controverses binnen de beroepsgroep over de aandoening CVS worden geanalyseerd. De opbrengst hiervan moet input vormen voor een toekomstige verbetering van het protocol ME/CSV. Alle artsen van UWV zijn gevraagd hierbij commentaar te geven. De gebruikelijke gang van zaken is dat nieuwe protocollen of herzieningen van bestaande protocollen voor commentaar worden voorgelegd aan een aantal organisaties. De Steungroep krijgt dan ook de mogelijkheid om te zijner tijd commentaar te leveren op een eventueel nieuw protocol ME/CSV.