

**2009D63513**

**32 237**

**Protocol tot wijziging van de Overeenkomst tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van de Republiek Singapore tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar het vermogen**

**Verslag van een schriftelijk overleg**

Vastgesteld ... december 2009

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over protocol tot wijziging van de overeenkomst tussen de regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de regering van de republiek Singapore tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar het (Kamerstuk 32 237, nr. 1), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 10 december 2009 aan de staatssecretaris van Financiën voorgelegd. Bij brief van ... zijn ze door hem beantwoord.

De voorzitter van de commissie,  
Blok

De Adjunct-griffier van de commissie,  
Van den Berg

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA**

De leden van de fractie van de PvdA menen uit de toelichtende nota te kunnen concluderen dat België zich coöperatiever opstelt als het om «fishing expeditions» gaat dan Singapore, Luxemburg, Oostenrijk en Zwitserland. Is die conclusie terecht? Wat is daar de oorzaak van? Welke voorwaarden stellen Singapore, Luxemburg, Oostenrijk en Zwitserland globaal aan de verzoeken om informatie; is een vermoeden op basis van risicokenmerken genoeg, of dienen er concretere aanwijzingen te zijn? De leden van de PvdA-fractie vragen zich verder af of, nu België, Luxemburg en Oostenrijk ook bankgegevens willen uitwisselen, deze landen onder de spaartegoedenrichtlijn ook automatisch rente gegevens enz. zullen gaan uitwisselen? Gaat dat ook gelden voor de zogenaamde afhankelijke gebieden? Deelt de staatssecretaris de mening dat dat een grote stap voorwaarts zou zijn?

Voor meer algemene vragen wordt korthedshalve verwezen naar de vragen gesteld in het verslag van het schriftelijk overleg bij het verdrag met Bermuda inzake de toegang tot onderlinge overlegprocedures in verband met winstcorrecties tussen verbonden ondernemingen (Kamerstuk 32 228, nr. 1).

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP**

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het protocol tot wijziging van het belastingverdrag met Singapore. Zij vragen zich af welke eerdere pogingen er door Nederland zijn ondernomen om het bankgeheim in Singapore ter discussie te stellen. Heeft de belastinginspectie de afgelopen jaren meegemaakt dat zij bankinformatie nodig had uit Singapore om belastingfraude op te sporen? Zijn er verzoeken van Nederland om bankinformatie geweest waar geen gehoor aan is gegeven?

Wie heeft het initiatief genomen tot de wijziging van dit verdrag? Nederland of Singapore?

Waarom zijn de voorwaarden die zijn afgeleid van artikel 5 uit het TIEA model niet opgenomen in het belastingverdrag zelf? In de toelichting staat dat het wetsvoorstel waar de voorwaarden in zijn opgenomen in Singapore aanhangig is. Welke consequenties heeft het voor het verdrag als de aanhangige wet wordt geamendeerd of weggestemd? Op welke wijze zijn er voorwaarden opgenomen tegen «fishing expeditions». Hoe definieert de staatssecretaris het begrip «fishing expedition» en wat is zijn eigen standpunt hierover?

In een eerdere brief schreef de staatssecretaris dat daarmee wordt voorkomen dat er zonder een concreet aanknopingspunt met betrekking tot één of meerdere belastingplichtigen gegevens worden opgevraagd. Wat is in dit verband een «concreet aanknopingspunt»? Is het daarvoor nodig dat er sprake is van een verdenking van een in Nederland strafbaar feit?

In de toelichtende nota staat dat er vooralsnog sprake is van uitwisseling op verzoek. Waarop baseert de staatssecretaris de hoop dat het later wel lukt om over te gaan op automatische informatie-uitwisseling? Indien er een verzoek tot informatie wordt gedaan, wordt de partij waarvan de gegevens worden opgevraagd dan vooraf ingelicht? Hoe is dat bij de andere verdragen die gelijktijdig met deze zijn gesloten? Kan er worden uitgelegd hoe wordt bepaald of informatie «voorzienbaar relevant» is om voor uitwisseling op basis van het verdrag in aanmerking

te komen? Welk verschil maakt de toevoeging van het woord «voorzienbaar»? Maakt die toevoeging het mogelijk dat er ook naar informatie over trusts kan worden gevraagd? Was het niet duidelijker geweest om trusts en vergelijkbare rechtsvormen gewoon expliciet te benoemen, zoals ook gebruikelijk is in artikel 26?

Is Singapore volgens de staatssecretaris een belastingparadijs? Indien hij dit niet met ja of nee kan beantwoorden, kan hij dan aangeven waarom dat niet mogelijk is?

Is het op basis van het voorliggende verdrag of andere verdragen mogelijk om gegevens over individuele hedge funds te verkrijgen van Singapore met betrekking tot belastingzaken of over de eigenaren van de hedge funds? Verlangt de Nederlandse overheid transparantie over de herkomst van het kapitaal voor hedge funds die in Nederland actief zijn?

Tot hoe ver terug mag er voor de belastingheffing relevante informatie worden gevraagd indien er geen sprake is van een strafrechtelijke procedure? Voor zover het strafrechtelijke procedures betreft is aan de terugwerkende kracht in beginsel geen beperking gesteld. Waar duidt het woord «in beginsel» in dit verband op? Staat dat nog ter discussie? Is het mogelijk om in een overzichtje aan te geven hoever de terugwerkende kracht gaat in de gelijktijdig gestuurde verdragen? Hoe moet worden aangetoond dat er sprake is van een strafrechtelijke procedure? Kan de andere partij eisen stellen over inzage in het strafdossier?

Voor zover de eis wordt gesteld dat het een strafbaar feit betreft, heeft dat dan altijd alleen betrekking op een strafbaar feit volgens de wetgeving van de vragende partij?

## **II Reactie van de staatssecretaris**