

---

## 21

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledendebat over de sluiting van gespecialiseerde ggz-instellingen van de agenda af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35976-20; 21501-20-1769; 35925-XVI-66 en 35925-XVI-65.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Geneesmiddelenbeleid/Hulpmid- delenbeleid/Pakketbeheer (CD d.d. 09/06), met als eerste spreker het lid Den Haan van de Fractie Den Haan;
- het tweeminutendebat Gasmarkt/Leveringszekerheid (CD d.d. 09/06), met als eerste spreker het lid Kops.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Dan geef ik het woord aan de heer Azarkan van DENK voor zijn verzoek.

**De heer Azarkan (DENK):**

Dank, voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister-president over de afhandeling van de toeslagen- misdaden. Ik doe dat omdat niet alleen ik maar ook heel veel ouders en kinderen echt wanhopig zijn. We spreken natuurlijk regelmatig met de staatssecretaris over de uitvoering, maar ik wil ook met de minister-president spreken over de belofte die hij gedaan heeft om echt iets te betekenen voor deze ouders, die ongekend onrecht is aangedaan. Zoals het nu gaat, kan het echt niet langer. Daarom wil ik graag dat debat aanvragen.

**De voorzitter:**

Dank u wel.

**De heer Markuszower (PVV):**

Steun.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Voorzitter. Wij kregen gisteren een bizarre brief van de staatssecretaris: de wettelijke termijn voor de herbeoordeling is zes maanden. Mensen moeten op dit moment vier jaar wachten. In die tijd starten de incasso's op en hebben we te maken met uithuisplaatsingen. Van harte steun om dit debat zo spoedig mogelijk te houden. Ik wil ook een persoonlijke reactie van de premier: vindt hij deze termijnen aanvaardbaar? Die reactie wil ik nog deze week ontvangen.

**Mevrouw Paul (VVD):**

Voorzitter. Geen steun voor een plenair debat en geen steun voor een debat met de minister-president. Wat ons betreft wordt dit betrokken bij een commissiedebat met de staatssecretaris. Dat mag wat mij betreft zo snel mogelijk worden ingepland.

**Mevrouw Kat (D66):**

Voorzitter. Terecht is er aandacht voor de hersteloperatie. Wat mij betreft gaan we dat meenemen naar de elfde voortgangsrapportage, dus geen steun.

**De voorzitter:**

Laten we nu eerst naar de heer Bisschop van de SGP gaan.

**De heer Bisschop (SGP):**

Steun, voorzitter.

**De heer Van Nispen (SP):**

Van harte steun van de SP en ik hoor net: ook van de Partij van de Arbeid en van GroenLinks.

**Mevrouw Inge van Dijk (CDA):**

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

**Mevrouw Bikker (ChristenUnie):**

Geen steun. Dit kan betrokken worden bij het commissiedebat over toeslagen.

**De heer Van Haga (Groep Van Haga):**

Steun.

**Mevrouw Kerseboom (FVD):**

Ook steun.

**De heer Wassenberg (PvdD):**

Steun.

**De heer Eerdmans (JA21):**

Voorzitter, vanuit ons en ook van BBB steun.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor het verzoek, maar we zullen het stenogram wel doorgeleiden naar het kabinet.

**De heer Azarkan (DENK):**

Maar het is wel genoeg voor een dertigledendebat. Uit principe, voorzitter, al is dit het laatste strohalmpje, zou ik dit willen laten staan. Ik begrijp dat de coalitie er geen zin in heeft. Jammer, maar zo gaan we echt niet de goede kant op.

**De voorzitter:**

Dank u wel. We zullen in ieder geval een dertigledendebat noteren.

Dan gaan we naar de heer Markuszower van de PVV.

**De heer Markuszower (PVV):**

Voorzitter. Het gaat maar door. De staatssecretaris van Justitie en Veiligheid heeft nu aangekondigd dat hij heel Nederland wil volplempen met allemaal asielzoekerscentra, te beginnen met vier, in tenten, sporthallen en zelfs schepen. Ze zullen geplaatst gaan worden. Graag een debat daarover.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Even kijken of daar steun voor is van de collega's.

**De heer Brekelmans (VVD):**

Acht dagen geduld moet de heer Markuszower hebben en dan hebben wij hierover een commissiedebat, dus geen steun voor dit verzoek.

**Mevrouw Kerseboom (FVD):**

Steun namens Forum voor Democratie.

**Mevrouw Bikker (ChristenUnie):**

Geen steun.

**De heer Van Nispen (SP):**

Geen steun, want we hebben daar volgende week een commissiedebat over, zeg ik mede namens de Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid en de SP dus. En DENK.

**De heer Slootweg (CDA):**

Ik spreek alleen namens het CDA. Geen steun, want er is volgende week een commissiedebat.

**Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):**

Geen steun.

**Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):**

Geen steun.

**De heer Bisschop (SGP):**

Het lijkt mij het handigste om dit te koppelen aan het eerstvolgende commissiedebat.

**De heer Eerdmans (JA21):**

Wij willen dit graag wel plenair behandelen. Ook steun namens BVNL, de Groep Van Haga.

**De voorzitter:**

De Groep Van Haga ook steun, hoor ik. Dan mevrouw Van der Plas van BBB.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Geen steun.

**De voorzitter:**

Er is geen steun voor uw verzoek.

Dan gaan we meteen naar mevrouw Bikker van de ChristenUnie.

**Mevrouw Bikker (ChristenUnie):**

Voorzitter, dank u wel. Er is veel in beweging rondom de voetbalwereld en de gokwereld. Vorige week werden twee minderjarige tieners gearresteerd vanwege poging tot matchfixing in de tweede divisie, de Jack's League. Dit is niet het eerste signaal. Sporten is gezond. Fan zijn is fantastisch. Maar we moeten niet hebben dat jonge fans of jonge voetballers in de handen van de illegale gokindustrie raken. Daarom zou ik graag een brief van het kabinet hierover zien en ook over de voornemens omtrent gokken en matchfixing. Ik vraag, mede namens collega Van der Laan van D66, ook een debat hierover aan met de minister voor Langdurige Zorg en Sport en de minister voor Rechtsbescherming.

**De heer Rudmer Heerema (VVD):**

Steun voor de brief, in ieder geval, want we hebben op 29 juni een sportdebat waar we dit volgens mij bij kunnen betrekken. Die brief moet dan wel ruim voor de 29ste binnen zijn.

**De heer Bisschop (SGP):**

Steun, voorzitter.

**Mevrouw Inge van Dijk (CDA):**

Steun.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Voorzitter, dit is een belangrijk onderwerp. Het is terecht dat er een brief wordt aangevraagd. Maar ik denk ook dat het sneller is bij het sportdebat in de commissie, dus geen steun voor een debat.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Ik sluit me aan bij de heer Van Baarle.

**Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):**

Dat doe ik gemakshalve dan ook.

**De heer Mohandis (PvdA):**

Ook de Partij van de Arbeid sluit zich daarbij aan. We hebben binnenkort een commissiedebat, voorzitter.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):  
De PVV sluit zich daar ook bij aan.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Ik ook. Zeker een brief, maar dan kijken waar we dat zo snel mogelijk bij kunnen betrekken.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar we zullen wel het informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):  
Dank u, voorzitter. Ik zie er erg naar uit en ik hoop dat die brief er dan ook echt voor 29 juni is. Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, mevrouw Bikker.

Dan gaan we naar de heer Van Nispen.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Dank u wel, voorzitter. Misdaad mag niet lonen. Maar we kennen de cijfers: naar schatting wordt ongeveer 20 miljard euro per jaar witgewassen en maar zo'n 300 miljoen euro afgepakt. Dat het beleid faalt, werd vorige week nog eens aangetoond door twee tamelijk vernietigende rapporten van de Algemene Rekenkamer. Het gaat dus over het witwassen, maar ook over het afpakken. Er is geen afpakketen; er zijn eigenlijk afpakeilandjes. Hierover zou de SP graag een debat willen met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Helder** (PVV):  
Voorzitter, er zijn inderdaad twee kritische rapporten, maar ik wil het er graag zo snel mogelijk over hebben bij het wetgevingsoverleg over twee weken.

De **voorzitter**:  
Dus geen steun voor een apart debat. Mevrouw Michon-Derkzen, VVD.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):  
Ook van mijn fractie steun voor dit belangrijke onderwerp, maar niet voor een apart debat. We hebben het WGO Slotwet en we hebben deze week het commissiedebat over georganiseerde misdaad.

De heer **Sneller** (D66):  
Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Arib** (PvdA):  
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ik sluit me aan bij mevrouw Michon, want dat lijkt me de snelste weg. Anders gaat het over het zomerreces heen en dat lijkt me niet wenselijk.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Voorzitter. Dit is een zaak van een dermate grote importantie dat het alleszins gerechtvaardigd is om hierover een apart debat te voeren. Er liggen een paar duidelijke rapporten. Steun voor het voorstel.

De heer **Knops** (CDA):  
Zeker belangrijk dat erover gesproken wordt, sympathiek verzoek, maar ik stel voor: eerst het WGO over het jaarverslag.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Mede namens de Partij voor de Dieren steunen wij het verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Geen steun, voorzitter. Wat mij betreft kan het ook bij het WGO.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Een belangrijk onderwerp, maar mede namens JA21 sluit ik me aan bij de VVD.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Wij steunen het graag.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):  
Voorzitter, betrekken bij het jaarverslag.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Nispen.

Dan gaan we naar de heer Fritsma, PVV.

De heer **Fritsma** (PVV):  
Dank, voorzitter. Minister Ollongren van Defensie kan niet zo goed omgaan met vertrouwelijke informatie. Deze keer is per ongeluk naar buiten gekomen dat Nederland drones levert aan Oekraïne. Dat is een heel pijnlijke blunder. Het is niet goed dat je je zo in de kaarten laat kijken. We moeten dus weten hoe dat is gekomen en wat er gebeurt om ervoor te zorgen dat het nooit weer gebeurt. Dus graag zo snel mogelijk een debat met de minister van Defensie.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Dank u wel, voorzitter. Het is al eerder gebeurd met 200 Stingers en nu weer met die drones. Het is een totaal gekkenhuis, lijkt het. Dit moeten we echt niet doen. Het gaat over de veiligheid van ons land, dus van harte steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik zou willen voorstellen namens de SGP om hier vooralsnog te vragen om een brief en het daarbij te laten. Als daar een mooi modelletje boetekleed bij zit, dan kan het wat ons betreft ook daarmee afgedaan zijn.

De heer **Hammelburg** (D66):

Voorzitter. Er zijn genoeg commissiedebatten de komende weken om die ene vraag te stellen, dus ik zou zeggen: geen steun en kom naar het commissiedebat, waar de heer Fritsma trouwens als een van de weinigen wel heel vaak is.

De heer **Valstar** (VVD):

Er zijn zelfs nog schriftelijke overleggen. Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter. Dit kan heel goed bij een van de commissiedebatten die nog komen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Wij wachten graag de brief af. Vooralsnog geen steun voor het debat, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Voorzitter, wij steunen dit voorstel graag.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Geen steun. Wij wachten ook de brief en het boetekleed af.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. We zullen wel de informatie doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Fritsma** (PVV):

Akkoord met de brief. Die wil ik wel graag binnen twee weken, zodat die inderdaad kan worden meegenomen in een van de commissiedebatten. En ik wil uitleg over hoe dit heeft kunnen gebeuren en over wat er gebeurt om herhaling te voorkomen.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dank u wel, voorzitter. Collega Léon de Jong heeft het net al met vuur en vlam verdedigd. De minister kan het ontkennen, maar ze heeft het nou eenmaal gezegd. Franse werkelozen uit probleemwijken hiernaartoe halen; hoe gek wil je het hebben? We moeten de 1 miljoen Nederlanders die aan de kant staan, betrekken bij werk en inkomen, we moeten deeltijders meer laten werken en we moeten natuurlijk de armoedeval verkleinen. Dit is het zoveelste ontwrichtende voorstel van dit kabinet. Dus graag een brief van de minister waarin ze uitlegt wat die plannen nou zijn en daarna een breed debat over dit onderwerp.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ja, toch even een opmerking. We hebben het ontzettend druk. Er zijn heel veel belangrijke onderwerpen, zoals wetgeving en de Voorjaarsnota. Er is net in het vragenuur uitgebreid over gesproken. De minister heeft gewoon ontkend dat er een plan ligt. Laten we elkaar nou niet gek maken met debatten die nergens over gaan. Geen steun, ook namens de PvdA.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dus geen steun. De heer Bisschop, SGP.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik kan me wel voorstellen dat er een brief komt — dat steun ik wel — maar een apart debat lijkt mij te ver gaan.

De heer **El Yassini** (VVD):

We hebben er inderdaad in het mondelinge vragenuurtje al uitgebreid over gesproken. De minister zegt: er is geen plan en er is geen voorstel. Ik wil dus ook niet gaan debatteren over geen plan en geen voorstel, dus geen steun voor het debat.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Ik wil heel graag debatteren over de uitspraken en het plan zoals de minister dat vandaag gewoon gepresenteerd heeft in het Algemeen Dagblad. Het gaat dus zeker ergens over; het gaat over de arbeidsmarkt en de belangen van Nederlanders. Van harte steun dus, en graag op zeer korte termijn.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, geen steun voor dit debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Er is geen plan — dat zou ook heel onverstandig zijn — dus geen steun.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):  
Ik kan me alleen maar aansluiten bij de woorden van de PVV. Absoluut steun voor dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Steun voor het verzoek, maar dan zou ik het debat ook breder willen trekken, want de krapte op de arbeidsmarkt is natuurlijk enorm. Daar kan dit heel goed bij. Maar ik steun het verzoek voor dit debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Geen steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Ik heb nog nooit een plan zo snel ingetrokken zien worden als bij het vragenuurtje. Als ze dat niet gedaan had, had ik het debat nu gesteund, maar volgens mij is het plan nu helemaal van tafel en hoeven we het er dus niet over te hebben.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Voorzitter. Er was geen plan en er komt dus ook geen debat wat ons betreft.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar wel voor een brief. Dat zullen we ook doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Nou, dan krijg ik een brief. Dat vind ik al heel wat, voorzitter. Toch wel een goede score vandaag.

De **voorzitter**:  
Uw tweede verzoek.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Voorzitter. De Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken en de Raad voor het Openbaar Bestuur zeggen het ook: de migratieaanpak van het kabinet werkt niet; het lost geen crisis op en het veroorzaakt een crisis. We kunnen niet de voordeur openzetten als we geen bedden en stoelen hebben; we kunnen niet alle migranten blijven opnemen als we geen huizen hebben en de zorg en het onderwijs onder druk staan. Er is een structureel debat nodig over migratie en over hoeveel inwoners er in Nederland kunnen wonen. Kunnen er 1 miljoen bij of 10 miljoen? We weten het niet. Daarom wil ik graag een brief met een reactie op de adviezen van de adviescommissie en de Raad voor het Openbaar Bestuur, en een debat hierover.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Van harte steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ik steun dit verzoek, maar ik zie ook het verzoek van Markuszower, waar ik dus geen steun voor heb verleend omdat

het weer zo'n specifiek dingetje is, en dat er zo meteen ook een verzoek met eigenlijk een beetje hetzelfde onderwerp komt. Ik steun het verzoek, maar ik zou dan wel willen verzoeken om de onderwerpen die zijn aangedragen daar ook bij te betrekken, zodat het debat breder wordt.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
Dat verzoek steun ik.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Op zich ben ik het eens met de gedachte dat we eens een keer echt goed moeten doorpraten over de vraag of we maxima willen stellen. Daar is op dit moment geen aanleiding toe. Het zijn allemaal lopende zaken. Daar hoort ook een brief, waar ik wel steun aan wil geven, van het kabinet bij naar aanleiding van wat hier voorligt. Maar hier apart weer over gaan discussiëren? Geen steun.

De **voorzitter**:  
Ja. Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Maar wel steun voor een breed debat over asiel, migratie en integratie.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Voorzitter, geen steun. Volgens mij hebben we ook niet zo heel erg lang geleden al een debat met allemaal asiel- en migratieonderwerpen samengevoegd en hebben we dat debat gevoerd. Ik heb niet zo'n zin om dat over te doen, dus geen steun.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Volgens mij gaan we dat brede debat volgende week in de commissie houden, dus geen steun. Laten we dat onderwerp gewoon in het commissiedebat van volgende week woensdag bespreken.

De heer **Brekemans** (VVD):  
Daar sluit ik me graag bij aan.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):  
Ook geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Voorzitter, wel steun. Er ligt hier eigenlijk ook een motie aan ten grondslag, namelijk de motie-Bisschop/Eerdmans, meen ik, waarbij het ging over een richtgetal voor het aantal migranten dat wij in Nederland willen of kunnen hebben. Ik vind dat we daar dus veel te weinig over praten. Een commissiedebat is daar ook niet voldoende voor. Dus graag steun voor dit voorstel van de heer Van Haga.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Volgende week kan daar alweer over gepraat worden in de commissie, dus geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):  
Laten we het er nog een keer over hebben. Steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Geen steun. Dat kan in het commissiedebat.

De heer **Van Nispen** (SP):  
Voorzitter. Natuurlijk moet er een debat komen, maar een debat in een commissiezaal is ook een debat en dat is over acht dagen al. Daarom geen steun voor dit aparte verzoek. Er wordt namelijk over gedebatteerd in een andere zaal. Ik zeg dit mede namens GroenLinks.

De **voorzitter**:  
Geen steun voor uw verzoek.

Dan gaan we naar de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Voorzitter. Het is denk ik wel tekenend dat we elke week zo veel verzoeken krijgen over asiel en migratie. Dat wordt hier dan vaak ter linkerzijde weggewoven als "we hebben het daar volgende week wel over", maar het is volgens mij een heel duidelijk signaal dat er in Nederland een patroon is van problemen met asiel en migratie. Daar wil ik hier toch op wijzen. Misschien moeten we dat in de commissie in het kader van een soort van regeling daar aankaarten om het daar eens structureel over te gaan hebben. Mijn aanvraag nu gaat erover dat er bijna dagelijks in de kranten zorgen worden geuit over de overstroming van asielzoekers richting Ter Apel. Dat is een patroon, bijna traditioneel, met eigenlijk elke dag een bericht in de krant over gedwongen opvang in gemeentes en ga zo maar door.

De **voorzitter**:  
U wilt een debat?

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Ja, maar waarover? Er is inmiddels een gefundeerd onderzoek gedaan waaruit blijkt dat er dwars door partijen heen een groot draagvlak is voor een hele andere oplossing, namelijk opvang in de regio, dus niet in Nederland maar in de regio's waar de mensen vandaan komen. Daar wil ik een debat over met het kabinet.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Van harte steun voor het verzoek.

De heer **Brekelmans** (VVD):  
De heer Eerdmans wekt de indruk dat wij hier niet over spreken, maar we hebben de vorige week nog precies over dit punt, over internationaal migratiebeleid en opvang in de regio, een debat gehad. En volgende week hebben we er weer een debat over, dat zich dan meer richt op Nederland, maar dan kan de heer Eerdmans ook dit punt weer maken. Dus de indruk die hij wekt klopt niet. Ik steun dit debat dan ook niet omdat we hier volgende week alweer over spreken.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Ik wil wel steun verlenen aan het verzoek om een brief van het kabinet. Dat zou ik dan aan het eerstvolgende commissiedebat willen koppelen.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
We hebben het hier al structureel over in de Kamer. Periodiek in commissieoverleg en ook elke dinsdag staan we hier om aanvragen van mensen te behandelen. Dus geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):  
We hebben het hier niet structureel over. Het gaat altijd over procedures en over dingetjes die er mis zijn. Wat hier gevraagd wordt, is een fundamenteel debat over hoeveel mensen we hier nog kunnen hebben, over de demografische ontwikkeling en over de oplossing die wordt aangedragen, namelijk opvang in de regio. Dus ik steun dat debat natuurlijk van harte.

De heer **Slootweg** (CDA):  
Elk commissiedebat is voor mij een fundamenteel debat, dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):  
Voorzitter. Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Nee, dit kan in de commissie besproken worden, dus geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:  
Dat is ook namens de ChristenUnie, zie ik.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
En 30 leden tellen we ook niet?

De **voorzitter**:  
Ook niet.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Is hier nog een brief over te vragen?

De **voorzitter**:  
Als u een brief hierover wil vragen, kan dat.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Dat lijkt me goed. Dan gaan we op basis daarvan de weg omhoog bouwen. Ik doe dat verzoek bij dezen graag. Dank u.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dat gaan we doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Bouchallikh, GroenLinks.

Mevrouw **Bouchallikh** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Tata Steel maakt mensen ziek. Dat stond afgelopen week in de krant, en niet voor het eerst. Keer op keer lezen we hoe milieuvervuiling ten koste gaat van de gezondheid en het klimaat. Maar omdat we niet vaak genoeg praten over het aspect van de volksgezondheid in relatie tot milieuvervuiling, zou ik daar graag een debat over willen aanvragen met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Wassenberg, Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. De gezondheid van de mensen in de buurt van Tata Steel komt te vaak terug in de Kamer, maar zo vaak dat we het er echt nog een keer plenair over moeten hebben. Dit is echt een groot probleem en het wordt alleen maar erger. Van harte steun dus voor dit debat.

Mevrouw **Arib** (PvdA):

Ook steun voor het verzoek.

De heer **Haverkort** (VVD):

Voorzitter. Dit kan wat ons betreft prima bij het commissiedebat Externe veiligheid van volgende week.

De heer **Van Nispen** (SP):

Steun van de SP.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dit kan inderdaad in de commissie, dus geen steun.

De heer **Eppink** (JA21):

Eens met de vorige spreker: geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

De fractie van DENK steunt het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Geen steun. Het kan volgende week in het commissiedebat, en het zal vast ook wel in het stikstofdebat terugkomen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ik sluit me bij de vorige spreker aan.

De heer **Madlener** (PVV):

In de commissie, ook namens Van Haga.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie, dus geen steun.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Daar sluit ik me ook bij aan; geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Eppink. U mag uw verzoek bij de interruptiemicrofoon doen, meneer Eppink.

De heer **Eppink** (JA21):

Voorzitter. Na het debat van vorige week over de Landbouw- en Visserijraad in Luxemburg zouden wij graag een tweeminutendebat willen aanvragen, deze week te houden, met ook een stemming deze week.

De **voorzitter**:

Ik wil u graag vragen of het echt nodig is om deze week ook te stemmen, want de Landbouw- en Visserijraad is al geweest.

De heer **Eppink** (JA21):

Dat klopt. Eventueel wil ik de stemming wel uitstellen, maar als in ieder geval het tweeminutendebat mogelijk zou zijn, zou dat prettig zijn.

De **voorzitter**:

Dan nemen we dit op die manier mee. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Dan gaan we daar in ieder geval volgende week over stemmen, en we kijken even of het tweeminutendebat deze week of volgende week ingepland kan worden.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Baarle. Hij is van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dat klopt, voorzitter. Dank u wel. Uit onderzoek van de Nationale Vacaturebank blijkt dat een op de zes Nederlanders discriminatie ervaart op het werk. Arbeidsmarktdiscriminatie is een probleem in ons land. Volgens mij komt de minister van Sociale Zaken nog voor het zomerreces met de contouren of met de bedoeling van het plan tegen arbeidsmarktdiscriminatie. Daarover zou ik graag een plenair debat met elkaar willen voeren, om dit probleem met wortel en tak aan te pakken.

Mevrouw **Arib** (PvdA):

Steun voor het verzoek, mede namens GroenLinks en de Partij voor de Dieren.

De heer **El Yassini** (VVD):

Voorzitter. Ik ben in ieder geval heel blij dat dit debat is aangevraagd, want het is een belangrijk onderwerp. Maar we hebben ook een commissiedebat Arbeidsmarktdiscriminatie dat gewoon ingepland dient te worden. Als we nu een plenair debat gaan aanvragen, komt het weer helemaal aan het einde van de rol. Dit is belangrijk en we moeten er snel over praten, dus geen steun voor een plenair debat. Laten we dit in het commissiedebat Arbeidsmarktdiscriminatie bespreken en de minister daarin vragen om snel actie te ondernemen, want dit is onacceptabel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik sluit mij bij deze woorden aan.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dat doe ik ook, want we moeten het er zeker over hebben. Maar we krijgen ook nog de plannen van de Nationaal Coördinator, dus de SP geeft er de voorkeur aan om het dan in één keer, dus tegelijk, goed te bespreken.

De heer **Bisschop** (SGP):

Steun voor de lijn van de voorgaande sprekers.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Voorzitter, ik sluit me ook aan bij de woorden van de VVD.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van collega El Yassini: geen steun.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

Geen steun. Er komt een commissiedebat.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

De **voorzitter**:

Dan kijk ik even naar de heer Eppink, JA21.

De heer **Eppink** (JA21):

Voorzitter. Ik had nog een vraag voor een verduidelijking van wat u zei ten aanzien van het tweeminutendebat. Dat zou dan deze week kunnen?

De **voorzitter**:

Daar gaan we ons best voor doen.

De heer **Eppink** (JA21):

Oké, dank.

De **voorzitter**:

Ik voel hier een soort inspanningsverplichting. Mevrouw Kerseboom, Forum voor Democratie.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dat zal ik moeten gaan verwerken.

De **voorzitter**:

Nou, wellicht kan dat met wat collega's erbij die er nog zijn en die u steunden.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen van de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Namens mijn collega Jasper van Dijk zou ik graag een vooraankondiging willen doen om nog deze week een tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken te organiseren inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

Dank u wel, ook voor de vooraankondiging. Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. We zullen met de vooraankondiging rekening houden.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Ouwehand van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De natuur in Nederland is op sterven na dood als gevolg van voortdurende belasting door ammoniak uit de veehouderij en andere vormen van stikstof: van verkeer, luchtvaart en industrie. Deze coalitie heeft afgesproken dat aan te pakken. Ook hebben we afgesproken dat we een plenair debat voeren over dat plan zodra het bekend is. We hebben allemaal gezien dat het plan er is en dat er veel verzet tegen is. Ik begrijp dat wel. Daarom denk ik dat het belangrijk is dat de minister-president daar ook bij is, want hij heeft een rol hierin — zeker nu we in de



media hebben kunnen lezen dat een van de coalitiefracties eigenlijk al wil dat die plannen weer worden aangepast, dus het zou zomaar op een kabinetscrisis kunnen uitlopen. Dus mijn verzoek is om de minister-president uit te nodigen voor het al geplande debat over de stikstofaanpak.

Mevrouw **Arib** (PvdA):  
Steun, mede namens GroenLinks en de SP.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Ja, zeker steun hiervoor. Het lijkt me zeer belangrijk dat de minister-president bij dit debat aanwezig is. Ik weet niet zeker of de minister van IenW, minister Harbers, er bij de vorige aanvraag ook bij gevraagd is.

De **voorzitter**:  
Dat gaan we even opzoeken. Dat is niet het geval, hoor ik. Dat is niet het geval.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Steun voor het verzoek. Ik zou voor dat debat heel graag willen weten welke memo's er met de coalitiefracties gedeeld zijn in aanloop naar de brief. Daar is waarschijnlijk heel druk over gesproken. Dan kunnen we beter zien wat de gevolgen waren. Ik zou al die memo's dus voor het eind van de week graag hier zien.

De heer **Van Campen** (VVD):  
Voorzitter. Geen steun voor dit verzoek. Het is heel belangrijk dat we volgende week dit debat voeren. Er is veel onrust bij boeren en bij mensen die hun goed gezind zijn over de stikstofdoelen die zijn geformuleerd. Daarom is het goed dat we dat debat voeren met de minister voor Natuur en Stikstof, voor de stikstofdoelen die zijn gesteld, en met de minister Van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, voor het perspectief dat we willen bieden aan boeren. Daarmee hebben we denk ik een lijvige aanwezigheid van de zijde van het kabinet.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):  
Voorzitter, geen steun. D66 zou ook graag echt in detail willen doorvragen bij de minister van Landbouw naar de perspectiefbrief. Het past dan ook minder om de minister-president erbij te betrekken.

De heer **Bisschop** (SGP):  
Ik dacht al: wanneer komt mijn beurt? Voorzitter. Geen steun voor dit verzoek. De twee verantwoordelijke bewindspersonen zitten daar. Dat moet toereikend zijn.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Voorzitter. We willen een diepgaand debat over de aanpak van natuur, waterkwaliteit en klimaat enerzijds, en anderzijds het perspectief voor de landbouw. Dat kan het beste

met de twee bewindspersonen die deze brief hebben geschreven en naar de Kamer hebben gestuurd. Dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Als een collega-fractie graag een bewindspersoon wenst uit te nodigen bij een debat, omdat ze daar vragen voor hebben, gaan we daar uiteraard niet voor liggen, dus steun voor het verzoek.

De heer **Eppink** (JA21):  
Voorzitter. De premier heeft het over weilanden leegtrekken. Misschien kan hij beter komen om dat nader uit te leggen.

De heer **Bontenbal** (CDA):  
Ik sluit me aan bij de woorden van collega Grinwis, dus geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):  
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Het is mij nu niet helemaal duidelijk of wat ik opperde, namelijk dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat ...

De **voorzitter**:  
Die is niet uitgenodigd.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Nee, dus daar moet ik een apart verzoek voor indienen. Dan ga ik dat doen.

De **voorzitter**:  
We hebben het nu over de minister-president. Er is geen meerderheid voor om hem uit te nodigen, maar we zullen wel het stenogram van deze uitwisseling doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Ik begrijp dat alle woordvoerders zeggen: we hebben heel veel details met vakministers te bespreken. Dat is absoluut waar. En er is sprake van groot verzet. Dat snap ik als je boeren jarenlang hebt voorgehouden dat het gewoon wel kan. Daarin heeft de minister-president een rol. Wellicht zouden we hem er in de loop van het debat alsnog bij kunnen vragen. Ik zie zomaar dat dat nodig kan zijn. Ik heb gezien wat tot nu toe de conclusie is. We zien het volgende week wel.

Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Dank u wel, mevrouw Ouwehand.

Dan gaan we luisteren naar de heer Madlener, PVV, voor een vooraankondiging.

De heer **Madlener** (PVV):

Voorzitter. Wij hebben morgenavond een commissiedebat over de Milieuraad. Daarbij zijn er zeer schadelijke zaken aangekondigd vanuit Brussel. Het kabinet heeft in een brief geschreven het er grotendeels mee eens te zijn. Ik denk dat ik naar aanleiding van het commissiedebat behoefte zal hebben om wat moties in te dienen. De Milieuraad komt op 28 juni bijeen. Volgende week dinsdag kunnen we dan over die moties stemmen. Maar dat tweeminutendebat moet dus wel nog deze week worden gehouden.

De **voorzitter**:

Even kijken of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Wij zullen moeite doen om het tweeminutendebat in te plannen. Dan kunnen we volgende week stemmen.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.45 uur. Dan start het tweeminutendebat Hersteloperatie kinderopvangtoeslag.

De vergadering wordt van 16.26 uur tot 16.45 uur geschorst.