

## Bijlage 3

Datum: 2 september 2019

Opdracht van: Jaap Uijlenbroek (DG Belastingdienst)

Aan: ADR

### **Bijgestelde onderzoeksopdracht**

De Auditdienst Rijk (ADR) wordt gevraagd te kijken naar het handelen van Belastingdienst/Toeslagen in alle toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 2013 tot heden. Dit sluit aan bij de start van het landelijk Combiteam Aanpak Facilitators (hierna: CAF). Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen. De afspraak binnen CAF was dat ieder dienstonderdeel met signalen met betrekking tot de eigen processen aan de slag ging.

Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) brengt momenteel de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende CAF-zaken in beeld (hierna: CAF zaken). Deze beschikbare informatie kan worden onderverdeeld in:

a) Informatie betreffende het voortraject (fase I)

Het voortraject betreft alle handelingen voorafgaand aan het besluit tot stopzetten (in plaats van het opschorten) van de voorschotten van toeslagen. Deze fase zal plaatsvinden met ondersteuning van de Directie Grote Ondernemingen en de Corporate Dienst Vaktechniek. In deze fase moeten de dossiers over de CAF-zaken zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord.

b) Informatie betreffende het traject daarna (fase II)

Het traject daarna ziet op het stopzetten van lopende toeslagen en het uitvragen van informatie over de lopende en voorgaande toeslagjaren per toeslaggerechtigde en alle handelingen die daarna plaatsvinden per individuele toeslaggerechtigde. In deze fase moeten de dossiers over de burgers zodanig worden opgebouwd dat de onderzoeksvragen voor de ADR kunnen worden beantwoord. De informatie over deze fase zal door Belastingdienst/Toeslagen in beeld gebracht worden.

### **Fase I: processtappen voortraject (is de besluitvorming reconstrueerbaar):**

1. Ontvangst signaal
2. Besluit aanmaken CAF Dossier (binnen Toeslagen en eventueel bij CAF)
3. Opvragen gegevens (standaardquery)
4. Eerste beoordeling/analyse/besluit
5. Indien nodig, nader onderzoek door CAF of MKB
6. Beoordeling/analyse/besluit op basis van uitkomsten onderzoeken

### **Fase II: processtappen traject daarna (is de uitvoering reconstrueerbaar)**

1. Behandeltraject
2. Wel of niet stopzetten
3. Navorderingsbeschikking
4. Bezwaar, beroep en klacht
5. Invordering

### **Centrale onderzoeksvraag:**

*"In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF-11 is gehanteerd, en*

*op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?"*

### **Deelvragen**

1. Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?  
Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen? NB: Hierbij expliciteren op welke wijze (op basis van verifieerbare stukken) richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017. Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit persoonsgegevens.

2. Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of er een onderbouwd CAF advies is met de criteria/indicatoren die zijn gehanteerd;
- b. het overzicht van overige toeslaggerelateerde CAF-zaken op dezelfde manier in beeld is gebracht zoals het overzicht in de CAF-11 zaak is opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.

3. Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF-zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF-zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?  
En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld.

Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

4. Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd?  
In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?  
In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?

Dit wordt via een deelwaarneming onderzocht.

5. In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten adequaat vastgelegd?

Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht of en zo ja, welke stopzettingsgrond in de beschikking is opgenomen in relatie tot de regelgeving.

6. Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de toeslaggerechtigde opnieuw kon aanvragen;
- b. en zo ja: of de toeslaggerechtigde een nieuwe aanvraag heeft ingediend;
- c. en zo ja: of dit heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag.

7. In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling adequaat vastgelegd?

Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

Hierbij wordt via een deelwaarneming onderzocht:

- a. of de wettelijk toegestane termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden;
- b. en zo ja: met welke termijn;
- c. of is gekeken naar het individuele geval;
- d. of het dossier compleet was;
- e. of het dossier is aangevuld na de uitspraak van de Hoge Raad en de toezegging in de Kamer.

8. In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

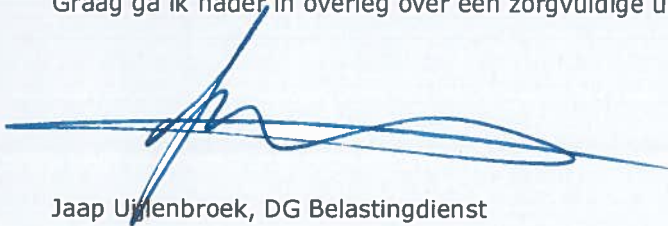
Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

Hierbij wordt via een deelwaarneming vastgesteld in hoeverre bij de invordering de procedures en richtlijnen van de Belastingdienst zijn gevolgd.

9. Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?

Dit wordt onderzocht op basis van verifieerbare informatie van de Belastingdienst.

Graag ga ik nader in overleg over een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.



Jaap Uijenbroek, DG Belastingdienst