

2009D48798

31 428

Cultuursubsidies 2009–2012

Nr.

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld d.d. ...

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, d.d. 25 augustus 2009 inzake de vraag hoe de brandveiligheids- en ARBO-voorschriften voor de specifiek culturele instellingen zouden kunnen worden ingevuld (Kamerstuk 31 428, nr. 46). Bij brief van ... heeft de minister deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie
Van Bochove

Adjunct-griffier van de commissie
Bosnjaković-van Bommel

I VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

De leden van de CDA-fractie vragen of zij het goed begrijpen dat musea vanaf volgend jaar niet meer bij de Mondriaanstichting terecht kunnen voor het opstellen van een veiligheidsrisicoanalyse. De leden vragen of de minister bekend is met het feit dat dit subsidiepotje vanuit het veld zeer werd gewaardeerd. Voorts vragen zij of de minister een overzicht kan maken hoeveel instellingen van dit subsidiepotje gebruik hebben gemaakt en wat dit heeft betekend voor de ARBO en brandveiligheid van deze instellingen. Hoe hoog is het percentage van culturele instellingen die aan de ARBO- en brandveiligheidsnormen voldoet? Wat was het budget dat hiervoor was gereserveerd, en wat is de reden dat deze mogelijkheid wordt geschrapt, zo vragen de leden. De leden vragen voorts of zij het goed lezen dat de Rijksgebouwendienst de taak op zich heeft genomen om voor alle musea een veiligheidsrisicoanalyse uit te voeren. Betekent dit dat de Rijksgebouwendienst daarvoor ook de kosten zal dragen? In welke zin wijkt de regeling van de Rijksgebouwendienst af van die van de Mondriaanstichting, zo vragen de leden.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van de minister om invulling te geven aan de brandveiligheids- en ARBO-voorschriften. De minister stelt voor om in 2009 en 2010 bij de culturele instellingen brandveiligheidschecks uit te voeren, waarna bekeken wordt of verdere maatregelen al dan niet noodzakelijk zijn. Dergelijke checks en de afspraken die op basis daarvan gemaakt zullen worden tussen het ministerie en de instellingen, kunnen, volgens de leden, bijdragen aan een betere bescherming van ons culturele erfgoed. De leden hebben wel een aantal vragen over de aanpak van de minister. Zal bij de checks ook bekeken worden of de subsidies die alle rijksgesubsidieerde musea sinds 2005 ontvangen om veiligheidsachterstanden weg te werken op een effectieve wijze worden besteed? Waarom kunnen niet-rijksinstellingen met erfgoedcollecties alleen tot en met dit jaar bij de Mondriaanstichting subsidie krijgen voor het opstellen van een risicoanalyse en deelname aan regionale/lokale netwerken gericht op veiligheidszorg? Is de verwachting dat de niet-rijksinstellingen de bescherming van hun erfgoed voldoende op orde zullen hebben op het moment dat de regeling van de Mondriaanstichting afloopt? Worden aanvullende maatregelen voorzien als mocht blijken dat dit niet het geval is? Kan nader worden toegelicht waarom de verwachting is dat de projecten pas in 2014 zullen zijn afgerond terwijl de checks plaats zullen vinden in 2009 en 2010, zo vragen de leden.

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de nadere invulling van brandveiligheids- en ARBO-voorschriften voor de specifiek culturele instellingen. Zij merken op dat in de brief weliswaar een korte opsomming van de werkzaamheden door de Rijksgebouwendienst in deze kwesties volgt. Inhoudelijk missen de leden echter nogal een aantal zaken. De brief stelt dat er «tot en met dit jaar door niet-rijksinstellingen met erfgoedcollecties bij de Mondriaanstichting subsidie verkregen kan worden voor het opstellen van een risicoanalyse en deelname aan regionale/lokale netwerken gericht op veiligheidszorg». Hierbij wordt op geen enkele wijze zichtbaar gemaakt of en op welke wijze gebruik wordt gemaakt van de subsidiemogelijkheden. Zo zijn deze leden bijvoorbeeld benieuwd of en in welke mate er aangevraagd wordt. En zij zijn tevens benieuwd of de gereserveerde gelden toereikend zijn. Kunt u aangeven in hoeverre de subsidies de afgelopen jaren al dan niet zijn onderbesteed, zo vragen deze leden. Ook zijn de leden benieuwd hoe in de toekomst wordt omgegaan met het opstellen van risicoanalyses bij niet-rijksinstellingen. Kan de minister aangeven in welke mate niet-rijks-

instellingen hun risicoanalyses al dan niet op orde hebben, en of eventueel verlenging van dit beleid wenselijk is, zo vragen deze leden. Ook stelt de minister in de brief dat naar verwachting alle projecten in 2014 zijn afgerond. De leden zouden het betreuren als er de komende vijf jaar geen (politieke) aandacht voor deze kwestie zou zijn en zijn dan ook benieuwd of de Kamer tussentijds over de voortgang geïnformeerd kan worden.

Helaas, zo menen de leden, gaat de brief niet in op de centrale incidentenregistratie voor erfgoedinstellingen. In maart 2005 hebben collectiebeheerders instellingen en de particuliere sector een initiatief genomen tot de instelling van een centraal incidentenregistratiesysteem. Een proefsysteem zou worden ingericht bij de Koninklijke Bibliotheek. Tevens is er subsidie verleend voor dit project. De leden zijn benieuwd naar het verloop van dit proefsysteem. Zij zouden graag geïnformeerd worden over de aard en frequentie van de meldingen. Is naar de mening van de minister de incidentenregistratie voldoende bekend? Welke conclusies kunnen er getrokken worden naar aanleiding van gedane meldingen, zo vragen leden.

In de brief van de toenmalige staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 10 maart 2005¹ werd het van belang geacht dat de kennis en informatie over veiligheid systematisch wordt getoetst, gebundeld en toegankelijk zou worden gemaakt. Eind van dat jaar (2005) zou hierover worden bericht. Voor zover de leden kunnen nagaan, is dit bericht niet gekomen. De leden zouden het op prijs stellen indien inzichtelijk wordt gemaakt voor welke aanpak destijds gekozen is en hoe dit systeem de afgelopen jaren heeft gefunctioneerd.

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister met nadere informatie over de invulling van brandveiligheids- en ARBO-voorschriften voor de specifieke culturele instellingen.

De brief vloeit voort uit een discussie die in 2005 werd gevoerd over voorschriften van brandweer en monumentenzorg die aan culturele instellingen worden opgelegd. Het voorbeeld werd toen aangehaald van kerkgebouwen, waar Monumentenzorg uiteraard bepaalde eisen stelt aan de ruimte en de deuren, terwijl de brandweer met weer heel andere voorschriften komt. In het algemeen vinden de leden dat een goede balans moet worden gezocht tussen veiligheid en bescherming van het culturele erfgoed enerzijds en een beperking van administratieve lasten anderzijds. De leden hebben in de brief aanleiding gezien tot het stellen van de volgende vragen.

Hoe waarborgt de minister een goede balans tussen verplichtingen aan culturele instellingen enerzijds en beperking van administratieve lasten anderzijds? Voorts vragen zij wat er in concreto is veranderd in beleid en regelgeving rond brandveiligheid en ARBO voor de specifieke culturele instellingen, sinds de discussie uit 2005.

De minister stelt dat alle rijksgesubsidieerde instellingen over een calamiteitenplan beschikken. In welke mate geldt dit ook voor niet-rijksgesubsidieerde instellingen, die wel erfgoedcollecties beheren? Welk percentage van deze instellingen heeft een calamiteitenplan gebaseerd op een grondige risicoanalyse? Wat is de hoogte van de subsidie die niet-rijksinstellingen voor dit doel kunnen aanvragen bij de Mondriaan-stichting, zo vragen de leden.

Tevens vragen zij wat het budgettaire beslag is van de brandveiligheids-scans die in 2009 en 2010 door de Rijksgebouwendienst worden uitgevoerd? Welk budget is beschikbaar voor de daarop volgende werkzaamheden, zo vragen de leden.

¹ Kamerstuk 29 314, nr. 12.

Ten slotte vragen de leden hoe wordt nagegaan of voor het nakomen van ARBO-voorschriften extra maatregelen nodig zijn. Wordt dit de instellingen gevraagd, of wordt hier ook een scan op toegepast, zo vragen de leden.

II REACTIE VAN DE MINISTER