

LIJST VAN VRAGEN

1

Bent u bereid toe te zeggen dat er nu eindelijk door een echt onafhankelijke partij in dit dossier wordt gedoken om uit te zoeken wat hier aan de hand is?

2

In de brief van 22 april jl. geeft u aan dat u het uitsluit dat een medewerker van de VROM-inspectie bij een binnentreding betrokken is geweest. Kunt u dan verklaren hoe het mogelijk is dat een auto met een kenteken geregistreerd op naam medewerkster VROM-inspectie Noord-West is gesignaleerd bij het posten in de Holendrechtstraat te Amsterdam? Kunt u verklaren hoe het mogelijk is dat bij navraag bij de betreffende regionale VROM-inspectie door de receptioniste gewoon doorverbonden werd naar de persoon met de opgegeven naam als deze persoon niet bekend is bij de VROM-inspectie (ook niet op de oude personeelslijsten)? Kunt u verklaren hoe het kan dat de receptioniste tegenover een contactpersoon heeft verklaard dat de persoon met deze naam wel degelijk bekend was bij haar als werknemster van de betreffende VROM-inspectie? Kunt u na ruim twee jaar vragen stellen over deze kwestie en een toezegging van uw ambtvoorganger om dit grondig uit te zoeken uiteenzetten waarom dit dossier door de betreffende VROM-Inspectie zelf onderzocht wordt in plaats van door een onafhankelijke partij of het meldpunt integriteit?

3

U geeft aan dat gegeven de rolverdeling tussen rijksinspectie en gemeente het niet past dat een medewerker van de VROM-inspectie bij een binnentreding aanwezig is. Is het feit dat een dossier wordt aangeleverd met kenteken en al geen reden om hier diep en onafhankelijk in te duiken?

4

Wat wilt u zeggen met uw antwoord dat Stadsherstel zelf geen panden verhuurt als hotelkamer, maar uitsluitend enkele panden verhuurt als appartement te gebruiken door Krasnapolsky zelf? Hoe kan het dat sociale huurwoningen zomaar aan de voorraad onttrokken worden en zelfs voor eigen gebruik als appartement aan een hotel worden verhuurd? Kan een hotel dan ook op een wachtlijst voor sociale huurwoningen staan?

5

Op 31 oktober 2008 heeft uw ambtvoorganger, mw. Vogelaar, bij de vragen acht en negen van het lid Van der Burg geantwoord dat haar op basis van de jaarstukken van woningcorporaties over 2007 geen gevallen zijn gebleken waarbij hotelondernemingen woningen van woningcorporaties verhuren. In maart 2008 zegt wethouder Herrema echter: « In de Amsterdamse binnenstad is een aantal sociale huurwoningen in gebruik van hotels. Onder meer het Krasnapolsky hotel heeft woningen aan de sociale huurvoorraad onttrokken, zo heeft de Dienst Wonen vastgesteld. Met stadsdeel centrum wordt overleg gevoerd. etc. De woningonttrekking is geconstateerd na klachten van voorzitter van de Vereniging Expat Rentals. Hij vindt het onrecht dat hotels sociale huurwoningen voor 150 tot 200 woningen per nacht mogen verhuren en stadsdelen dit gedogen». Hoe verhoudt het antwoord van uw ambtvoorganger zich tot de uitspraken van wethouder Herrema?

6

Hoe is het mogelijk dat het handhavingsverzoek dat betrekking heeft op hotel Krasnapolsky en Barbizon nog steeds in onderzoek is? Is het waar dat dit al sinds 2005 in onderzoek is? Is u bekend dat al sinds 2007 is bevestigd dat het niet klopt en dat inmiddels de handhaving van enkele van die panden weer gestaakt is en dat er nu gepoogd wordt ze te legaliseren? Kunt u verklaren hoe dit zich tot elkaar verhoudt en zijn constatering dat stadsdelen serieus werk maken van het handhaven van illegale situaties?

7

Is het waar dat er vrijwel uitsluitend en per direct gehandhaafd wordt bij kleine particuliere verhuurders en niet bij Htel, Vesteda, NV Zeedijk, NV Stadsherstel en Ymere? Zo nee, kunt u dan verklaren hoe het kan dat het handhavingsverzoeken en meldingen van oneigenlijk gebruik bij deze partijen jaren slepen, terwijl er bij particulieren direct een boete wordt opgelegd sinds dit per januari 2010 kan?

8

Hoe zit het met appartementen die de hotels verhuren in de panden met woonbestemming die geen onderdeel zijn van het hotel, de panden op de lijst van de voorzitter van Expat Rentals?

9

Het lijkt tegenstrijdig dat gesteld wordt in de brief van 22 april jl. dat in de adressenlijst die door de voorzitter van Expat Rentals is aangereikt geen corporatiewoningen zitten. Hoe kan het dan dat op basis van de lijsten de corporaties Ymere, Stadsherstel en De Keij gevraagd is om nadere informatie? Graag uitleg hoe deze beweringen zich tot elkaar verhouden.

10

Is het niet zo dat op deze lijst van de voorzitter van Expat Rentals wel degelijk corporatiewoningen van diverse woningbouwcorporaties staan en dat zelfs de rechter de (deel)gemeente heeft gemaand te gaan handhaven? Kunt u aangeven of dit jaren na dato ook is gebeurd?

11

In de brief wordt gemeld dat het vragen van nadere informatie heeft geleid tot melding van Hotel Flipper. Bij de gedane melding ging het echter niet over het hotel Flipper zelf, maar over de ermee illegaal (via een doorbraak) verbonden sociale huurwoning, Holendrechtstraat12hs, die al jaren als hotelkamer(s) wordt verhuurd. Kunt u verklaren hoe -ondanks keer op keer melden – het mogelijk is dat er steeds een rookgordijn over het illegale gebruik van deze woning wordt opgetrokken door respectievelijk de Amsterdamse diensten en nu de VROM-inspectie? Waarom wordt de hotelexploitatie niet gestaakt en beboet?

12

Hoe verhoudt hetgeen is aangekaart bij de vragen drie en vier zich tot de mededeling dat de melding over short stay in Amsterdam niet thuishoort bij meldpunt integriteit woningcorporaties? (blz. 4). Is het onttrekken, beschikbaar stellen van sociale huurwoningen door woningcorporaties op wat voor wijze dan ook via hotels als hotel kamer of als short stay verblijf dan geen zelfverrijking of fraude? Is het niet zo dat 30 keer 150 € per nacht gedurende een maand ontzettend veel meer oplevert dan een huurprijs van minder dan euro 64 € per maand? Waar is dit geld gebleven gegeven het feit dat er niks over in de jaarstukken staat (zie opmerking bij vraag vier hierboven)? Kunt u verklaren waarom een dergelijke melding wordt overgedragen naar de VROM-inspectie die hierbij mogelijk een rol speelt (zie bovenstaande vragen een en twee)?

13

Hoe kan het dat bijvoorbeeld Vesteda volgens wethouder Herrema (2 december 2008) nooit om expliciete toestemming voor short stay heeft gevraagd en de gemeente deze toestemming ook nooit expliciet heeft gegeven en dat Vesteda wel onder het overgangsbeleid short stay valt, terwijl dit verzoek van alle kleine particuliere verhuurders is afgewezen, ook als er schriftelijke stukken aanwezig waren waaruit bleek dat de gemeente Amsterdam op de hoogte was van kortdurende verhuur? Is dit geen ongelijke behandeling? Hoe verhoudt dit zich tot de beantwoording van eerdere vragen (vraag twee) hierover door uw ambtsvoorganger, minister Van der Laan, op 20 juli 2009?

14

Het is bijzonder vreemd dat er ineens gesproken wordt over zaken als studentenhuisvesting etc. om gevoelens van ongelijke behandeling te verklaren. Het aangeleverde dossier en de aangekaarte situaties hebben hierop helemaal geen betrekking. Kunt u verklaren waarom er in de brief ineens naar een ander onderwerp wordt overgegaan om zaken te verklaren?