

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

938

Van het lid **Van der Steur** (VVD) aan de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *het bericht dat een Nederlandse schrijver na een bezoek aan de gevangenis een geheimhoudingsverklaring moest tekenen en niet over «misstanden» mocht rapporteren* (ingezonden 4 december 2013).

Antwoord van Staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 15 januari 2014). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 875.

Vraag 1

Hebt u de column van Arnon Grunberg gelezen met de titel «Gevangenis»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2, 3

Klopt het dat de heer Grunberg een geheimhoudingsverklaring heeft moeten tekenen met daarin de bepaling dat de betrokkene niet over «misstanden» mocht publiceren?

Wat is de achtergrond van deze verklaring? Wie heeft deze verklaring opgesteld en waarom is er een verbod ingesteld teneinde te rapporteren over misstanden? Is deze verklaring gebruikelijk en zo ja, wie moeten die dan tekenen?

Antwoord 2, 3

De heer Grunberg heeft conform de standaardafspraken die hiervoor gelden een geheimhoudingsverklaring moeten ondertekenen. In deze verklaring staat niets vermeld over het al dan niet melden van misstanden. In de (standaard) verklaring is opgenomen dat hij verklaart:

- op de hoogte te zijn gesteld van zijn verplichtingen tot geheimhouding van de gerubriceerde en andere vertrouwelijke gegevens die ter kennis komen.
- dat hij belooft de voorschriften, die zijn of zullen worden gegeven inzake de beveiliging van die gegevens getrouwelijk te zullen nakomen.
- dat hij gegevens niet aan niet gerechtigen zal onthullen.

¹ Volkskrant, 3 december 2013

- dat hij kennis heeft genomen van de bepalingen in de Wet Openbaarheid Bestuur, Artikel 2.5 Algemene wet bestuursrecht, art. 272 Wetboek van Strafrecht en de Wet Persoonsregistraties en dat hij de betekenis en het belang van die bepalingen heeft begrepen.

Het bovenstaande ziet op vertrouwelijke gegevens van de inrichting en de privacy van gedetineerden. Het is daarom onjuist dat de heer Grunberg een geheimhoudingsverklaring heeft moeten tekenen waarin is opgenomen dat hij niet over misstanden mocht publiceren.

Vraag 4

Deelt u de mening dat het heel belangrijk is dat bezoekers van gevangenissen over misstanden mogen rapporteren als daar sprake van zou zijn?

Antwoord 4

Zolang de vertrouwelijkheid van de gegevens en de privacy van gedetineerden wordt gewaarborgd, moeten bezoekers van penitentiaire inrichtingen melding kunnen maken van vermeende misstanden.

Vraag 5

Is er enige reden om aan te nemen dat in de betreffende gevangenis of andere gevangenissen sprake is van misstanden?

Antwoord 5

Ik heb geen enkele reden om aan te nemen dat er in deze gevangenis, of in andere penitentiaire inrichtingen, sprake is van misstanden.

Vraag 6

Bent u bereid de heer Grunberg in 2015 in staat te stellen een paar dagen in een gevangenis door te brengen, ook zonder dat daartoe een strafrechtelijke aanleiding bestaat?

Antwoord 6

Met het oog op de veiligheid is het niet mogelijk om, zonder dat daartoe een strafrechtelijke aanleiding bestaat, een of meerdere nachten door te brengen in een penitentiaire inrichting.

Vraag 7

Welke stappen onderneemt u naar aanleiding van bovenstaande vragen?

Antwoord 7

Ik zie geen enkele aanleiding om het beleid ten aanzien van de geheimhoudingsverklaring aan te passen. Mede gezien het brede bereik van de column van de heer Grunberg, betreur ik het dat hij een andere interpretatie heeft gegeven aan de geheimhoudingsverklaring dan feitelijk het geval is.