

Vergaderjaar 2009–2010

32 306

EU-trendrapport 2010

32 381

Rapport bij de Nederlandse EU-lidstaatverklaring 2009

Nr. 6

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 31 augustus 2010

De commissie voor de Rijksuitgaven¹, de vaste commissie voor Financiën² en de vaste commissie voor Europese Zaken³ hebben een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Financiën inzake de «nationale verklaring 2009 over het financieel beheer van Europese Fondsen in gedeeld beheer» (Kamerstuk 32 306, nr. 4).

De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 30 augustus 2010. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De fungerend voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De fungerend voorzitter van de commissie van Financiën,
Blok

De fungerend voorzitter van de commissie voor Europese Zaken,
Van Bommel

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Groen

Vraag 1

Nederland heeft met klem benadrukt dat er verdere inspanning door de Commissie voor verbetering nodig is, zijn er meer EU landen die deze opvatting delen? En zo ja, welke?

Nederland erkent de inspanningen over de afgelopen vijf jaar van de Europese Commissie die hebben geleid tot verbeteringen in het financieel beheer van de Europese begroting. Met klem is daarbij benadrukt dat verdere inspanning voor verbetering nodig is, dat Nederland hieraan graag verder wil werken met de Commissie, maar dat er vooral concrete stappen door de Lidstaten moeten worden gezet naar een volwaardige nationale verantwoording en transparantie hierover. Nederland heeft begin dit jaar, met medeondertekening door Denemarken, om die reden een verklaring aan het dechargeadvies over 2008 laten hechten waarin dit tot uitdrukking is gebracht. Ook Zweden steunde de interventie van Nederland.

Vraag 2

Deelt het kabinet de opvatting dat het herziene financieel reglement kan helpen de verantwoording door de lidstaten te versterken?

Ja, het financieel reglement vormt naast de sectorale EU-regelgeving een belangrijk kader voor het waarborgen van goed financieel management van de begroting van de Europese Unie. De herziening is een belangrijk aanrijpingspunt voor verbeteringen waarbij Nederland in samenhang inzet op:

- Minder eisen aan de verstrekking van kleine subsidies in lijn met het in Nederland per 1/1/2010 van kracht geworden uniform subsidiekader.
- Een benadering, te kiezen voor de uitvoering en verantwoording van contracten, die niet enkel is gericht op «zero risk», maar meer op «high trust».
- Verbeteren van het financieel beheer, bijvoorbeeld middels de aanscherping van de eigen verantwoordelijk van lidstaten via «de jaarlijkse samenvatting».

Vraag 3

Wat is de exacte inzet van Nederland om tot een aanscherping van het huidige EU-brede verantwoordingsinstrument van de jaarlijkse samenvatting te komen? Hoe denkt u deze inzet te realiseren?

Het kabinet hecht veel waarde aan goed financieel beheer en de vereenvoudiging daarvan in de Europese Unie. In dit licht is het kabinet verheugd dat de Europese Commissie voor wat betreft de «jaarlijkse samenvattingen», eerder aangereikte suggesties van Nederland heeft meegenomen. Deze suggesties vormden onder andere onderdeel van de Nederlandse bijdrage aan de Consultatieronde die de Europese Commissie voorafgaand aan het uitbrengen van haar wijzigingsvoorstellen had uitgeschreven. De suggesties zagen met name op het verplicht stellen van de (tot dusver) vrijwillige onderdelen van de «jaarlijkse samenvatting». Het betreft hier een algehele analyse van alle verrichte controle en rapportagewerkzaamheden en het opstellen van een jaarlijkse borgingsverklaring. De Europese Commissie heeft beide in haar wijzigingsvoorstellen voor de herziening van het financieel reglement opgenomen. Inzet van het kabinet zal er grotendeels op zijn gericht deze wijzigingen te behouden middels samenwerking met andere Lidstaten en de Europese Commissie. Daarnaast heeft het kabinet samen met Denemarken bij de behandeling van het dechargeadvies in de ECOFIN Raad (februari 2010) gepleit voor de openbaarmaking van de «jaarlijkse samenvatting». Bij de behandeling van de herzieningsvoorstellen zal het kabinet hier wederom voor pleiten en Lidstaten verzoeken Nederland hierin te steunen. Het

Europees Parlement, medewetgever op dit dossier, heeft in het verleden zowel de aanscherpingvoorstellen als de openbaarmaking van de «jaarlijkse samenvatting» ondersteund.

Vraag 4 en 5

Wat zijn de (mogelijke) oorzaken van de interpretatieverschillen in de uitvoering van de subsidieregeling tussen Nederland en de Commissie? Zijn de subsidieregelingen dusdanig ingewikkeld dat er ruimte is voor interpretatieverschillen tussen Nederland en de Commissie? Of zijn andere factoren van doorslaggevend belang?

Bij het ontstaan van interpretatiegeschillen spelen meerdere aspecten een rol. De complexiteit van regelgeving is een belangrijke factor. De uitvoering van EU-regelgeving vergt dat deze wordt doorvertaald naar de nationale regelingen en uitvoerings- en handavingsomstandigheden. Daarbij wordt gezocht naar een uitvoerings- en handavingsvorm die enerzijds zoveel mogelijk administratief doelmatig en kostenefficiënt is maar anderzijds voldoet aan de EU-vereisten en voldoende zekerheid geeft over de rechtmatigheid van subsidies aan eindbegunstigden. De afgelopen jaren is een ontwikkeling zichtbaar waarin de Commissie meer nadruk is gaan leggen op de formeel juridische uitleg van EU regelgeving waardoor in de beoordeling van EU- conformiteit de ruimte en acceptatie voor systeemverschillen is verminderd. Nederland zoekt daarom voorafgaand aan de invoering en uitvoering van subsidieregelingen meer afstemming met de Commissie over nationale interpretaties. Om de kans op interpretatiediscussies zoveel mogelijk te verminderen zet Nederland ook in op vereenvoudiging via de EU-sectorregelgeving en via de herziening van het financieel reglement van de EU.

Vraag 6

Spelen de interpretatieverschillen in de subsidieregelingen vooral of alleen maar op het terrein van LNV?

Interpretatieverschillen komen bij alle Europese subsidies in meer of mindere mate voor. Echter het Ministerie van LNV beheert in relatie tot de overige departementen de meeste Europese subsidies, zowel in financiële omvang als op basis van het relatieve aantal subsidies, zodat de kans op interpretatieverschillen in de EU-conforme uitvoering of -handhaving hoger is.

¹ Samenstelling:

Leden: Rouvoet, A. (CU), Blok, S.A. (VVD), Weekers, F.H.H. (VVD), Haersma Buma, S. van (CDA), Aptroot, Ch.B. (VVD), Fng voorzitter, Dezentjé Hamming-Bluemink, I. (VVD), Hijum, Y.J. van (CDA), Irrgang, E. (SP), Veen, E. van der (PvdA), Blanksma-van den Heuvel, P.J.M.G. (CDA), Dijck, A.P.C. van (PVV), Ouwehand, E. (PvdD), Heijnen, P.M.M. (PvdA), Bashir, F. (SP), Sap, J.C.M. (GL), Plasterk, R.H.A. (PvdA), Groot, V.A. (PvdA), Bommel, J.J.G. van (PVV), Braakhuis, B.A.M. (GL), Vliet, R.A. van (PVV), Dijkgraaf, E. (SGP), Koolmees, W. (D66) en Vacature, (D66).

Plv. leden: Vacature, (CU), Burg, B.I. van der (VVD), Snijder-Hazelhoff, J.F. (VVD), Atsma, J.J. (CDA), Beek, W.I.I. van (VVD), Krom, P. de (VVD), Koppejan, A.J. (CDA), Raak, A.A.G.M. van (SP), Vermeij, R.A. (PvdA), Smilde, M.C.A. (CDA), Gerbrands, K. (PVV), Thieme, M.L. (PvdD), Monasch, J.S. (PvdA), Gesthuizen, S.M.J.G. (SP), Halsema, F. (GL), Hamer, M.I. (PvdA), Kuiken, A.H. (PvdA), Graus, D.J.G. (PVV), Gent, W. van (GL), Beertema, H.J. (PVV), Staij, C.G. van der (SGP), Vacature, (D66) en Vacature, (D66).

² Samenstelling:

Leden: Rouvoet, A. (CU), Blok, S.A. (VVD), Fng voorzitter, Weekers, F.H.H. (VVD), Haersma Buma, S. van (CDA), Dezentjé Hamming-Bluemink, I. (VVD), Hijum, Y.J. van (CDA), Irrgang, E. (SP), Blanksma-van den Heuvel, P.J.M.G. (CDA), Burg, B.I. van der (VVD), Dijck, A.P.C. van (PVV), Spekman, J.L. (PvdA), Vermeij, R.A. (PvdA), Ouwehand, E. (PvdD), Bashir, F. (SP), Sap, J.C.M. (GL), Plasterk, R.H.A. (PvdA), Groot, V.A. (PvdA), Bommel, J.J.G. van (PVV), Braakhuis, B.A.M. (GL), Vliet, R.A. van (PVV), Dijkgraaf, E. (SGP), Verhoeven, K. (D66) en Koolmees, W. (D66).

Plv. leden: Vacature, (CU), Schaart, A.H.M. (VVD), Aptroot, Ch.B. (VVD), Atsma, J.J. (CDA), Elias, T.M.Ch. (VVD), Koppejan, A.J. (CDA), Gesthuizen, S.M.J.G. (SP), Smilde, M.C.A. (CDA), Nicolai, A. (VVD), Graus, D.J.G. (PVV), Bouwmeester, L.T. (PvdA), Veen, E. van der (PvdA), Thieme, M.L. (PvdD), Karabulut, S. (SP), Halsema, F. (GL), Heijnen, P.M.M. (PvdA), Smeets, P.E. (PvdA), Beertema, H.J. (PVV), Gent, W. van (GL), Jong, L.W.E. de (PVV), Staij, C.G. van der (SGP), Vacature, (D66) en Vacature, (D66).

³ Samenstelling:

Leden: Atsma, J.J. (CDA), Bommel, H. van (SP), Fng voorzitter, Staij, C.G. van der (SGP), Albayrak, N. (PvdA), Ormel, H.J. (CDA), Nicolai, A. (VVD), Eijnsink, A.M.C. (PvdA), Dam, M.H.P. van (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluemink, I. (VVD), Schippers, E.I. (VVD), Roon, R. de (PVV), Broeke, J.H. ten (VVD), Dijk, J.J. van (SP), Thieme, M.L. (PvdD), Wiegman-van Meppelen Scheppink, E.E. (CU), Bontes, L. (PVV), Groot, V.A. (PvdA), Braakhuis, B.A.M. (GL), Sharpe, J.E.J.W. (PVV), Schouw, A.G. (D66), El Fassed, A. (GL), Bruins Slot, H.G.J. (CDA) en Hachchi, W. (D66).

Plv. leden: Ferrier, K.G. (CDA), Irrgang, E. (SP), Dijkgraaf, E. (SGP), Jacobi, L. (PvdA), Çörüz, C. (CDA), Snijder-Hazelhoff, J.F. (VVD), Samsom, D.M. (PvdA), Timmermans, F.C.G.M. (PvdA), Teeven, F. (VVD), Hennis-Plasschaert, J.A. (VVD), Elissen, A. (PVV), Burg, B.I. van der (VVD), Raak, A.A.G.M. van (SP), Ouwehand, E. (PvdD), Voordewind, J.S. (CU), Driessen, J.H.A. (PVV), Dijkers, S.W. (PvdA), Peters, M. (GL), Kortenoeven, W.R.F. (PVV), Vacature, (D66), Tongeren, L. van (GL), Koppejan, A.J. (CDA) en Vacature (D66).