

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1449

Vragen van de leden **Vos** en **Smeets** (beiden PvdA) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over *de weigering door SGR van Turkse touroperators*. (Ingezonden 16 december 2009)

1

Bent u bekend met het bericht «Turkse touroperators uit SGR gezet»?<sup>1</sup>

2

Wat zijn de gevolgen voor consumenten indien SGR (de Stichting Garantiefonds Reisgelden) weigert te betalen voor het hoge aantal faillissementen van Turkse touroperators?

3

Wat is uw mening over de oprichting van een nieuwe en aparte Stichting Garantiefonds Specialisten Turkijereizen?

4

Hoe verhoudt de oprichting van een nieuwe stichting speciaal opgericht voor Turkijereizen zich tot het algemene doel van garantie van de SGR?

5

Deelt u de mening dat bonafide touroperators die Turkijereizen aanbieden door SGR benadeeld worden?

6

Deelt u de mening dat de zelfregulering die SGR voorstaat ook

moet inhouden dat er vooraf wordt gecontroleerd of een touroperator bonafide is?

7

Mag een stichting als SGR referentie-informatie opvragen bij justitie of politie over ondernemers die zich willen aanmelden bij het garantiefonds?

8

Bent u bereid met SGR in gesprek te treden over de oorzaak en oplossing van de nu ontstane situatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke termijn verwacht u uitsluitel te kunnen geven over een oplossing voor gedupeerden?

<sup>1</sup> RTL Z, 12 december 2009

[http://www.rtl.nl/financien/rtlz/nieuws/\)/components/financien/rtlz/2009/weeken\\_2009/50/1212\\_1005\\_Turkse\\_touroperators\\_uit\\_SGR\\_gezet.xml](http://www.rtl.nl/financien/rtlz/nieuws/)/components/financien/rtlz/2009/weeken_2009/50/1212_1005_Turkse_touroperators_uit_SGR_gezet.xml)

#### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Heemskerk** (Economische Zaken), mede namens de minister van Justitie (ontvangen 3 februari 2010) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 1163

1

Ja.

2

Op grond van artikel 7:512 van het Burgerlijk Wetboek (BW) dient een reisorganisator de nodige maatregelen te nemen om te

verzekeren dat, wanneer hij wegens financieel onvermogen zijn verplichtingen jegens de consument niet of niet verder kan nakomen, wordt zorggedragen voor de overname van zijn verplichtingen door een ander of de terugbetaling van de reissom. De reisorganisatoren dienen zelf te bepalen welke maatregelen zij in het kader van de naleving van deze wettelijke garantieverplichting moeten nemen. In Nederland is aan deze verplichting onder meer invulling gegeven door middel van zelfregulering in de vorm van het SGR-garantiefonds. Het merendeel van de in Nederland opererende reisorganisatoren, waaronder ook in Turkijereizen gespecialiseerde aanbieders (Turkije-specialisten), is aangesloten bij de SGR. Het bestaan van de SGR neemt niet weg dat er ook andere mogelijkheden zijn om aan deze wettelijke verplichting te voldoen. Zolang de reisorganisator voldoet aan de uit de aan artikel 7:512 BW voortvloeiende verplichtingen, zijn consumenten voldoende beschermd. De Consumentenautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van artikel 7:512 BW. Het is aan de Consumentenautoriteit om na te gaan of reisorganisatoren aan de wettelijke verplichtingen voldoen. De vraag heeft overigens betrekking op een hypothetische situatie. De SGR heeft tot nu toe nog nooit

geweigerd te betalen in geval van faillissement van een deelnemer. De SGR heeft in de pers aangegeven zich sinds 2003 geconfronteerd te zien met een explosief toenemende en onevenredig grote schade, die volgens haar voor 85 procent is veroorzaakt door Turkije-specialisten. In reactie hierop heeft de SGR onlangs besloten voor deze Turkije-specialisten een nieuw garantiefonds op te richten onder de naam Stichting Garantiefonds Specialisten Turkijereizen (SGST). De SGR stelt dat deze maatregel noodzakelijk is om meer van dergelijke schade-uitkeringen te voorkomen, de continuïteit van het fonds te waarborgen en de problemen die optreden bij een relatief zeer klein, doch duidelijk aanwijsbaar gedeelte van haar deelnemers niet af te wentelen op alle deelnemers en uiteindelijk door middel van het hervatten van premiebetalingen – die enkele jaren geleden zijn afgeschaft – mogelijk zelfs op de consument. Nu betalen deelnemers geen premie aan SGR omdat in het verleden een goed gevuld fonds is opgebouwd. Het was de bedoeling van SGR dat de SGST per 1 februari 2010 operationeel zou worden om aan consumenten die hun reis boeken bij een Turkije-specialist eenzelfde garantie te bieden als de SGR. Consumentenbescherming is verder gewaarborgd door de toezegging van de SGR dat zij zich in ieder geval voor de eerste twee jaar garant stelt voor de verplichtingen van de SGST jegens gedupeerde consumenten. Voorts is bekend dat de SGR haar deelnemersreglement heeft gewijzigd, waardoor Turkije-specialisten per 1 februari 2010 niet langer SGR-deelnemer kunnen zijn. Naar aanleiding daarvan heeft de SGR besluiten tot beëindiging van hun SGR-deelnemerschap aan de Turkije-specialisten toegezonden en hen uitgenodigd deelnemer te worden van het nieuwe fonds SGST. Een aantal Turkije-specialisten heeft het besluit tot wijziging van het deelnemersreglement in rechte aangevochten. Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Rotterdam van 5 januari jl. is bepaald dat dit besluit van de SGR wordt geschorst onder de voorwaarde dat over de kwestie binnen vier weken een bodemprocedure aanhangig wordt

gemaakt.<sup>1</sup> Direct na de uitspraak van de voorzieningenrechter hebben de SGR en de SGST enkele aspecten van de besluitvorming rondom de oprichting van de SGST gewijzigd om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Turkije-specialisten. Tegen de beëindigingbesluiten van de SGR is door een aantal Turkije-specialisten door middel van de interne klachtprocedure beroep ingesteld bij de Commissie van Beroep van de SGR. Dit beroep is door de Commissie van Beroep op 13 januari jl. behandeld. Naar aanleiding van die behandeling is de SGR zelf, derhalve zonder een uitspraak van de Commissie van Beroep daartoe, tot de conclusie gekomen dat bij het uitbrengen van deze beëindigingbesluiten een procedurefout is gemaakt. Om die reden heeft de SGR op 19 januari jl. besloten alle beëindigingbesluiten in te trekken en een eventuele bodemprocedure af te wachten. Nu het besluit tot wijziging van het deelnemersreglement door de voorzieningenrechter is geschorst, en de beëindigingbesluiten door de SGR zijn ingetrokken, dienen de Turkije-specialisten te worden aangemerkt als deelnemer van de SGR. Zolang dit laatste het geval is, vallen de reizen die bij de Turkije-specialisten worden geboekt onder de garantieregeling van de SGR.

3  
De keuze tot oprichting van de SGST als apart garantiefonds voor Turkije-specialisten is een zaak van de SGR. Zoals in het antwoord op vraag 2 aangegeven, is de SGST vooralsnog niet operationeel.

4  
Uit de mij toegezonden statuten blijkt dat de SGST eenzelfde statutaire doelstelling heeft als de SGR. De SGST zal, net als nu het geval is bij de SGR, bij financieel onvermogen van een bij haar aangesloten Turkije-specialist jegens de consument garant staan voor de nakoming van een reisovereenkomst of, indien dit niet mogelijk blijkt te zijn, voor de terugbetaling van het reisgeld dat door de consument in het kader van een vakantieboeking vooruit is betaald.

5  
Bij uitspraak van 5 januari jl. heeft de voorzieningenrechter van de

rechtbank te Rotterdam het bestuursbesluit op basis waarvan Turkije-specialisten worden uitgesloten van deelname aan de SGR geschorst, totdat een bodemrechter zal hebben beslist of dit besluit rechtsgeldig is. Dit onder de voorwaarde dat de eisende Turkije-specialisten in deze procedure binnen vier weken na de uitspraak een bodemprocedure aanhangig maken. Gelet op dit gegeven, acht ik het op dit moment niet opportuun mij uit te laten over de rechtsverhouding tussen de Turkije-specialisten en de SGR.

6  
Of vooraf gecontroleerd moet worden of SGR-deelnemers bonafide zijn, betreft de verantwoordelijkheid van de SGR. De SGR is een vorm van zelfregulering en vormt hiermee een privaaf initiatief. Met dit initiatief wordt beoogd invulling te geven aan de wettelijke garantieverplichting voor reisorganisatoren op basis van artikel 7:512 BW. Voor mij is van belang dat reisorganisatoren voldoen aan deze wettelijke garantieverplichting. De vorm die zij daarvoor kiezen staat hun vrij.

7  
Op basis van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens en de Wet politiegegevens geldt een strikt regime betreffende de verstrekking van respectievelijk justitiële gegevens en politiegegevens. De SGR komt op basis van dit regime niet in aanmerking voor verstrekking van dergelijke gegevens.

8  
Nadat ik kennis had genomen van het voornemen van de SGR om een apart garantiefonds voor Turkije-specialisten op te richten, heb ik contact gezocht met de voorzitter van de SGR. Daarbij heb ik de SGR gewezen op de belangen van consumenten en Turkije-specialisten. Daarnaast heb ik de zaak onder de aandacht van de Nederlandse Mededingingsautoriteit gebracht. Indien sprake zou zijn van een mededingingsrechtelijke overtreding, kan de Nederlandse Mededingingsautoriteit als onafhankelijke toezichthouder hier ook een oordeel over geven. Nu deze aangelegenheid mogelijk wordt voorgelegd aan een bodemrechter, acht ik het op dit moment niet opportuun mij uit te laten over de

rechtsverhouding tussen de  
Turkije-specialisten en de SGR.

---

<sup>1</sup> Voorzieningenrechter Rechtbank Rotterdam,  
5 januari 2010, LJN:BK8291.