

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2671

Vragen van het lid **Roemer** (SP) aan de minister van Verkeer en Waterstaat over *treinontsporingen*. (Ingezonden 10 april 2009)

1
Wat is uw mening over de uitspraak van uw Inspectie Verkeer en Waterstaat dat recente treinongelukken voorkomen hadden kunnen worden als een eerder advies van hen was opgevolgd?¹

2
Kunt u aangeven wat er gebeurd is met de eerdere aanbeveling van IVW om gebruik te maken van bestaande detectiemiddelen in het spoor?

3
Bent u bereid overzichtelijk aan te geven welke aanbevelingen IVW aan de spoorsector heeft gedaan en welke spoorpartij deze uiteindelijk heeft opgepakt?

4
Bent u bereid een hernieuwd overzicht te verstrekken van de stand van zaken van de aanbevelingen die de Onderzoeksraad voor de Veiligheid op het gebied van het spoor gedaan heeft? Zo nee, waarom niet?

5
Deelt u de mening dat sinds de herordening van de spoorsector tussen ProRail en vervoerders de neiging ontstaan is vooral naar elkaar te kijken in plaats van efficiënt samen

te werken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen gaat u hiertegen nemen?

6
Deelt u de mening dat ernstig moet worden overwogen dat er veiligheidsapparatuur komt die signaleert dat een wagon ontspoord? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen gaat u nemen?

7
Welke maatregelen gaat u nemen om te voorkomen dat een ontspoorde wagon veel schade op het spoor aanricht?

¹ de Volkskrant, 7 april 2009: «Inspectie: haast maken met veiligheid op spoor».

Antwoord

Antwoord van minister **Eurlings** (Verkeer en Waterstaat) (ontvangen 18 mei 2009)

1
Ik ben van mening dat de Inspectie deze uitspraak terecht doet. Omdat ProRail deze aanbeveling niet zelf heeft opgepakt, heb ik eind 2007 ProRail opdracht gegeven te onderzoeken of het mogelijk is een detectiesysteem te ontwikkelen, zie verder het antwoord op vraag 2.

2
Mede naar aanleiding van het onderzoek naar de ontsporing bij Boxtel heb ik eind 2007 ProRail opdracht gegeven te onderzoeken of

het mogelijk is een detectiesysteem te ontwikkelen dat kan worden gebruikt om materieeldefecten vroegtijdig op te sporen met als doel ontsporingen te voorkomen. Deze opdracht is onderdeel van het uitvoeringsprogramma Vervoer Gevaarlijke Stoffen. ProRail meldt mij dat het onderzoeksrapport deze zomer gereed is. Ik spoor ProRail aan haast te maken met het vervolg van dit onderzoek.

3
Ja, zie bijlage 1.¹

4
Ja, zie bijlage 2.

5
Nee, ik deel die mening niet. ProRail en de vervoerders stemmen hun plannen en werkzaamheden regelmatig met elkaar af. Enkele voorbeelden hiervan zijn de gezamenlijke aanpak van de spoorbranche om het aantal stopponend sein passages terug te dringen en de oprichting van de stichting railAlert, die de brancheregelgeving voor het veilig werken aan het spoor beheert. Ik stimuleer deze samenwerking onder andere door het faciliteren van het Overleg Veiligheid Spoorwegondernemingen, het gremium waarin veiligheidskundigen van alle spoorwegorganisaties samenwerken en informatie uitwisselen.

6

Ja. Ik heb daarom ProRail in 2007 opdracht gegeven te onderzoeken of het mogelijk is een detectiesysteem te ontwikkelen, zie ook het antwoord op vraag 2. Daarnaast onderzoeken zowel het Europese comité voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en als het Europees Spoorwegbureau (ERA) de kosten en baten van een treingebonden ontsporingsdetectiesysteem. Dit onderzoek is toegespitst op goederenwagens voor het vervoer van bepaalde categorieën van gevaarlijke stoffen (giftige gassen en vloeistoffen zoals chloor, ammoniak en acrylnitril). Ik ben voorstander van invoering van een dergelijk systeem.

7

Zie het antwoord op vraag 2.

¹ Bijlagen ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.