

Vergaderjaar 2020–2021

27 859

Modernisering Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens (GBA)

Nr. 152

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 27 januari 2021

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de brief van 21 september 2020 over de stand van zaken Basisregistratie Personen (BRP) (Kamerstuk 27 859, nr. 146).

De vragen en opmerkingen zijn op 2 november 2020 aan de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voorgelegd. Bij brief van 26 januari 2021 zijn de vragen beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Ziengs

Adjunct-griffier van de commissie,
Hendrickx

Vragen en opmerkingen vanuit de fracties en reactie van de Staatssecretaris

Algemeen

De leden van de VVD-fractie vragen naar de brief van 4 november 2019 (Kamerstuk 27 859, nr. 143), waar aan het slot staat dat in het voorjaar van 2020 de Kamer zal worden geïnformeerd over invulling en voortgang van de gewijzigde aanpak met betrekking tot de BRP. Is de brief van 21 september jl. de beloofde brief? Zo ja, wat is de reden dat deze informatie pas in september naar de Kamer is gestuurd, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

Ja, de brief van 21 september is de beloofde brief. Het doorontwikkelen van de BRP vereist zoals in de brief ook is geschetst, een zorgvuldig proces van prioritering en planning in overleg met alle betrokken partijen. Betrokken partijen zijn de organisaties die de voorzieningen beheren en de gegevens bijhouden (gemeenten, de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG), aangewezen bestuursorganen voor bijhouding gegevens niet-ingezetenen) en de gebruikers van de gegevens (honderden organisaties). Overleg vond plaats in diverse werkgroepen met vertegenwoordigers van genoemde partijen. In plaats van in het voorjaar al met een tussenbericht te komen, heb ik ervoor gekozen om uw Kamer te informeren als er een op bestuursniveau gedragen eerste versie van de Ontwikkelagenda zou liggen. Daarvoor is in de zomer een programmaraad Toekomst BRP ingericht. Verder wilde ik uw Kamer een totaalbeeld kunnen schetsen, met naast informatie over de Ontwikkelagenda, ook de stand van zaken van lopende trajecten, onder meer in verband met diverse andere toezeggingen aan uw Kamer. Om die twee redenen heb ik de Kamer pas in september geïnformeerd.

De leden van de CDA-fractie vragen op welke wijze het belang van burgers beter in het beleid verankerd kan worden. Ze zijn het eens met de Staatssecretaris, dat nooit uit het oog mag worden verloren dat het uiteindelijk altijd gaat over mensen. In dit verband vragen deze leden, op welke wijze dat tot uiting komt in het beleid. Zij verwijzen naar de omschrijving van belanghebbenden: «Vertegenwoordigers van bijhouders en gebruikers van de BRP, waaronder VNG, de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB), Belastingdienst, UWV, DUO, CBS, SVB, Ministeries van Justitie en Veiligheid en Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ook de beheerder van de centrale voorzieningen voor de BRP, RvIG, is nauw betrokken». Pas op blz. 4, aan het eind van voetnoot 9 komen deze leden burgers voor het eerst tegen, niet als deelnemer aan de werkgroepen of de programmaraad, maar als allerlaatste in het rijtje: «Maar bijvoorbeeld ook belangenbehartigers van burgers.»

Het belang van burgers wordt op diverse manieren in het BRP-beleid betrokken. Ten eerste worden casussen die bijvoorbeeld via de Nationale ombudsman of belangenorganisaties van burgers onder de aandacht zijn gebracht gebruikt bij de beleidsontwikkeling. Een voorbeeld daarvan is punt 6 van de Ontwikkelagenda «Meer adressen registreren.» Een expliciet doel van agendering van dit punt is een oplossing bieden voor de problemen die burgers ondervinden omdat ze meer dan één verblijfsadres hebben. Ten tweede is en wordt ten behoeve van beleidsontwikkeling onderzoek uitgevoerd onder burgers. Bijvoorbeeld voor punt 10 «Opnemen digitale contactgegevens» is een onderzoek uitgevoerd naar de houding van burgers en ondernemers ten aanzien van het centraal

registreren van contactgegevens¹. Burgeronderzoek zal ook in de komende periode worden ingezet bij uitwerkingen van punten uit de Ontwikkelagenda. Ten derde is er overleg met belangengroepen over bepaalde punten. Denk bijvoorbeeld aan belangenbehartigers van Nederlanders die in het buitenland wonen als het gaat om wijzigingen in de registratie van niet-ingezetenen en aan belangenbehartigers van LHBTI's waar het gaat om aanschrijvingnaam.

Daarnaast hebben gemeenteraden een rol waar het gaat om gemeentelijk BRP-beleid.

1. Ontwikkelagenda BRP

Nadat de operatie BRP is stopgezet, is eind 2019 besloten om versneld aan de slag te gaan met de doorontwikkeling van de huidige BRP. Daartoe is de ontwikkelagenda BRP opgesteld, die uit een aantal onderdelen bestaat. De leden van de VVD-fractie vragen zich af wat het tijdspad van deze agenda is. Staat er een bepaalde periode voor deze agenda?

Voor de agenda wordt een meerjarenplanning op hoofdlijnen gemaakt. Het gaat om een meerjarenplanning omdat:

- Wijzigingen in wet- en regelgeving nodig zijn.
- Gebruikers van de gegevens tijd nodig hebben om hun systemen en processen aan te passen.
- Gemeenten tijd nodig hebben om hun systemen en processen aan te passen ten behoeve van bijhouding van de gegevens.

De BRP is niet «klaar» als de agenda is afgewerkt, er zullen zich nieuwe ontwikkelingen in de maatschappij en in techniek aandienen, die aanpassingen nodig of wenselijk maken. De Ontwikkelagenda is een dynamisch document dat steeds aanvullingen zal krijgen, maar waar ook onderwerpen afgehaald kunnen worden als bij de uitwerking blijkt dat de baten niet opwegen tegen de kosten.

De ambitie is om de komende paar jaren (2–4 jaar) de doorontwikkeling van de BRP te versnellen, met als resultaat dat er aan het eind van die periode een aantal belangrijke stappen zijn gezet.

Ieder te realiseren onderdeel van agenda krijgt een eigen uitgewerkte planning in tijd, (deel)resultaten en kosten. Op die werkwijze ga ik bij vragen hieronder nog verder in.

De leden van de VVD-fractie vernemen graag van de Staatssecretaris wat de verschillen zijn tussen de operatie BRP en de Ontwikkelagenda BRP.

Operatie BRP bouwde een nieuw ICT-systeem, ter vervanging van bestaande BRP-systemen (de decentrale systemen bij gemeenten voor het bijhouden van gegevens in de BRP en het centrale systeem voor het verstrekken van de gegevens uit de BRP). De Ontwikkelagenda BRP heeft als doel de bestaande BRP-systemen in kleinere beheersbare stappen door te ontwikkelen. Operatie BRP zou pas na implementatie van het nieuwe systeem resultaat opleveren. Nu zullen er tussentijds merkbare resultaten worden opgeleverd. Bijvoorbeeld nieuwe zoekfunctionaliteiten voor gebruikers (bij punt 7 van de agenda) en betere inzagemogelijkheden voor burgers (bij punt 8 van de agenda).

Voorts vraagt de VVD-fractie naar de technische realisatie (ICT-aspecten) van de doorontwikkeling in kleine stappen. Hoe wordt geborgd dat de ICT-aspecten goed worden meegenomen? Hoe is de betrokkenheid van

¹ Kantar Public, Centrale registratie van contactgegevens, oktober 2018.

het BIT bij de doorontwikkeling van de huidige BRP? Welke kosten zijn gemoeid met de Ontwikkelagenda BRP? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de Staatssecretaris.

Ook de leden van de SP-fractie vragen naar de geschatte kosten en tijdslijnen van deze plannen, zeker gezien de eerdere veranderingen aan de BRP, die de ingeschatte kosten en tijd ernstig overschreden. Hoe wordt dat met deze plannen voorkomen?

Partijen die verantwoordelijk zijn voor realisatie van de ICT-systemen zijn nauw betrokken bij het opstellen en verder uitwerken van de punten op de Ontwikkelagenda BRP. De belangrijkste partijen zijn de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens als beheerder van centrale systemen en de VNG als vertegenwoordiger van gemeenten die de decentrale systemen in beheer hebben.

De werkwijze is anders dan tijdens Operatie BRP. Er wordt stapsgewijs (door)ontwikkeld, de besluitvorming en realisatie van de Ontwikkelagenda gebeurt per punt van de agenda. Waar mogelijk wordt een punt verder opgesplitst in kleinere onderdelen die bruikbare resultaten opleveren. Ieder onderdeel krijgt een eigen uitgewerkte planning in tijd, (deel)resultaten en kosten. Voor aanvang van realisatie van een onderdeel is goedkeuring vereist van de programmaraad, op basis van de opgeleverde planning voor dat onderdeel. Tijdens de realisatie wordt de uitvoering getoetst tegen de opgeleverde planning.

Voor coördinatie op het geheel wordt een plan opgesteld. Het CIO-office van BZK is betrokken en gaat de opzet beoordelen. Het Adviescollege ICT-toetsing (opvolger Bureau ICT-toetsing, BIT) wordt betrokken zodra dit aan de orde is conform de richtlijnen voor grote ICT-projecten van de overheid.

Momenteel wordt een budgetplanning gemaakt, die samenhangt met de planning op hoofdlijnen. Ik zal de Kamer die doen toekomen.

De leden van de CDA-fractie constateren, dat het uitbreiden van de mogelijkheden tot het bijhouden van gegevens niet-ingezetenen hoog op de Ontwikkelagenda BRP staat. Deze leden vragen, wellicht ten overvloede, of de Registratie Niet-Ingezetenen wel op orde is voor de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021.

Voor de Tweede Kamerverkiezing in maart 2021 zijn geen vernieuwingen of aanpassingen nodig in de registratie van niet-ingezetenen in de BRP.

De leden van de CDA-fractie vragen, wat de stand van zaken is met betrekking tot het inrichten van een gezaghebbend centraal meldpunt waar burgers/ geregistreerden terecht kunnen voor het melden en oplossen van problemen met de basisregistraties, zoals gevraagd bij de Kamerbreed aangenomen motie van de leden van der Molen en Middendorp (Kamerstuk 26 643, nr. 630). Op 16 oktober jl. beantwoordde de Staatssecretaris schriftelijke vragen van de leden Van der Molen en Middendorp over het bericht «Nog steeds doodverklaard: verwisselingsfout van drie jaar terug blijft Fred Marree achtervolgen» (Aanhangsel Handelingen II 2020/21, nr. 509). De Staatssecretaris antwoordde, dat hij bij het opzetten van het meldpunt nadrukkelijk de ervaringen en verwachtingen van burgers betreft en de ervaringen die zijn opgedaan met het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude, dat ook wordt beheerd door de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens. De leden van de CDA-fractie vragen, of de voorbereidingen inmiddels zo ver gevorderd zijn, dat de

verwachting van de Staatssecretaris uitkomt, dat het meldpunt begin 2021 van start kan gaan.

In mijn brief d.d. 18 november jongstleden over het stelsel van basisregistraties (Kamerstuk 27 859, nr. 149) heb ik uw Kamer geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot het centraal meldpunt waar burgers en bedrijven terecht kunnen voor het melden en oplossen van problemen met de basisregistraties. Dat meldpunt is op 4 januari 2021 van start gegaan onder de naam Meldpunt Fouten in Overheidsregistraties (MFO).

De leden van de SP-fractie begrijpen dat er verbeteringen nodig zijn aan de BRP. Zij vragen naar de mogelijkheid voor daklozen om zich in te schrijven op een briefadres, omdat deze vaak tegen veel problemen aanlopen als zij juist uit de problemen willen komen omdat zij zich niet kunnen inschrijven.

Op grond van de Wet basisregistratie personen bestaat de mogelijkheid al om daklozen (en anderen zonder woonadres) op een briefadres in te schrijven in de BRP. Echter, zoals de SP-fractie ook terecht aankaart, ondervinden daklozen nog te vaak moeilijkheden bij de inschrijving. Gemeenten laten nog te vaak na om ambtshalve briefadressen toe te kennen, ondanks het feit dat in verschillende circulaire's is gewezen op de bedoeling van de wet en het belang van inschrijving van deze groep personen, zowel voor de betrokkenen zelf als voor een goede bijhouding van de basisregistratie. Om die reden heb ik, zoals ook in de brief van 21 september gemeld, toegezegd de verplichting tot registratie op briefadres aan te gaan scherpen. Het voorstel voor wijziging van de Wet BRP² waarin deze wijziging is meegenomen, heb ik op 24 november jongstleden ingediend bij uw Kamer. Hierin wordt voorgesteld de in artikel 2.23 van de wet genoemde bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om ambtshalve een briefadres op te nemen te vervangen door een expliciete wettelijke verplichting. Indien er geen briefadresgever gevonden kan worden die instemming wil verlenen met het houden van een briefadres, moet als briefadres een adres van de gemeente worden opgenomen. De verplichting gaat in op het moment dat het college kennis krijgt van de situatie die tot het ambtshalve handelen noopt. Dit betekent dat zodra het college op de hoogte wordt gesteld van de aanwezigheid van een persoon in de gemeente die niet als ingezetene met een woonadres in de BRP is ingeschreven (maar gezien zijn feitelijk en rechtmatig verblijf wel als ingezetene in de basisregistratie zou moeten worden opgenomen) en zelf niet in staat of bereid is tot aangifte van een briefadres, het college ambtshalve dient over te gaan tot opname van een briefadres van deze persoon.

De leden van de ChristenUnie-fractie vragen welke mogelijkheden er zijn tot verbetering van de regelgeving voor naamswijziging. Wanneer een verzoek tot achternaamswijziging van een minderjarige, bijvoorbeeld doordat de gezags-situatie onduidelijk was, is afgewezen, is het namelijk niet mogelijk een herhaald verzoek te doen, op het moment dat het gezag wel goed is geregeld, anders dan op basis van psychische hinder. Een hardheidsclausule die het mogelijk maakt een afgewezen verzoek te heroverwegen zou in voorkomende situaties uitkomst kunnen bieden. De

² Wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met het bevorderen van de goede uitvoering van die wet op enkele onderdelen en het herstellen van enige omissies, alsmede van de Wet basisadministraties persoonsgegevens BES in verband met het opnemen van gegevens over kinderen die op het moment van de geboorte niet meer in leven zijn of omtrent wie een akte in een openbaar lichaam is opgemaakt die vermeldt dat het kind op het ogenblik van de aangifte niet in leven is, dan wel die zijn overleden zonder zelf ingeschreven te zijn. D.d. 24 november 2020, Kamerstuk 35 648, nr. 2.

wetgeving rondom naamswijziging voorziet momenteel niet in een hardheidsclausule, om een afgewezen verzoek te heroverwegen als er sprake is van bijzondere omstandigheden. Is de regering bereid om hierin bij wet te voorzien?

Deze vraag beantwoord ik namens de Minister voor Rechtsbescherming die het onderwerp naamswijziging in zijn portefeuille heeft. Of en wanneer naamswijziging voor een kind kan worden verzocht, is geregeld in het Besluit geslachtsnaamswijziging. Een verzoek om naamswijziging van een minderjarige kan alleen worden ingediend door de wettelijk vertegenwoordiger, dat wil zeggen degene die het gezag over het kind heeft. Als beide ouders het gezag hebben, moeten beide ouders samen de aanvraag indienen.

De Dienst Justis behandelt de verzoeken om geslachtsnaamswijziging. Als een verzoek wordt ingediend en niet duidelijk is wie het gezag heeft, controleert de Dienst Justis dit in de BRP en vraagt in voorkomende gevallen aan de verzoeker hierover duidelijkheid te verschaffen alvorens te beslissen of het verzoek in behandeling kan worden genomen. Als het verzoek niet in behandeling wordt genomen omdat de verzoeker niet het gezag heeft, kan -anders dan de leden van de ChristenUnie-fractie veronderstellen- een nieuw verzoek worden ingediend door de wettelijk vertegenwoordiger. Dat is ook mogelijk voor de verzoeker die in eerste instantie geen gezag had, maar later alsnog met het gezag is belast. Gelet op het voorgaande acht de Minister voor Rechtsbescherming het niet nodig te voorzien in een hardheidsclausule voor deze situaties.

2. Activiteiten en geplande wijzigingen 2020-2021

Beoogde wijzigingen in wet- en regelgeving

Het is de leden van de VVD-fractie opgevallen dat in de hiervoor genoemde brief van 4 november 2019 staat dat in het voorjaar van 2020 een wetsvoorstel tot aanpassing van de Wet BRP wordt ingediend, waarin wordt geregeld dat ook niet-ingezetenen levenloos geboren kinderen in de BRP kunnen inschrijven. In de brief van 21 september jl. staat dat dit wetsvoorstel binnenkort wordt ingediend. Wat is de reden dat dit wetsvoorstel nog niet is ingediend, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

Het wetsvoorstel³ waar de leden van de VVD-fractie naar verwijzen heb ik op 24 november jongstleden bij de Tweede Kamer ingediend.

In het wetsvoorstel zijn naast het voorstel tot wijziging van de wet ten behoeve van uitbreiding van de mogelijkheden op verzoek van de ouders levenloos geboren kinderen te registreren, ook een aantal andere wijzigingen meegenomen. Tevens is tegelijkertijd een voorstel voor wijziging van de Wet basisadministraties persoonsgegevens BES voorbereid en ingediend, om ook voor ouders op de BES-eilanden mogelijk te maken hun levenloos geboren kind te registreren in de bevolkingsregistratie⁴. De afstemming over de verschillende onderdelen met verschillende belanghebbenden kostte meer tijd dan eerder ingepland.

³ Wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met het bevorderen van de goede uitvoering van die wet op enkele onderdelen en het herstellen van enige omissies, alsmede van de Wet basisadministraties persoonsgegevens BES in verband met het opnemen van gegevens over kinderen die op het moment van de geboorte niet meer in leven zijn of omtrent wie een akte in een openbaar lichaam is opgemaakt die vermeldt dat het kind op het ogenblik van de aangifte niet in leven is, dan wel die zijn overleden zonder zelf ingeschreven te zijn. D.d. 24 november 2020, Kamerstuk 35 648, nr. 2.

⁴ Opvolging motie van de leden Özütok en Van der Graaf, Kamerstuk 35 000 IV, nr. 17.

Voorts is het de leden van de VVD-fractie opgevallen dat in de brief van 21 september jl. wordt gesteld dat er wordt gewerkt aan een wetswijziging om een oplossing te geven voor gevallen waarin een nieuwe bewoner last heeft van de registratie van de oude bewoner. Zij merken op dat zij over deze problematiek eerder schriftelijke vragen hebben gesteld. Wanneer kan de Kamer die wetswijziging tegemoet zien? In de brief van 4 november 2019 werd namelijk al melding gemaakt van een wijziging van de Wet BRP die hierop betrekking heeft. Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de Staatssecretaris.

Er wordt niet gewerkt aan een wetswijziging, maar aan een systeemwijziging waarvoor geen wetswijziging nodig is, omdat het slechts een aanpassing van een bestaand gegeven betreft. Het vereist wel technische aanpassingen en aanpassing van de Regeling BRP. Hierover vindt overleg plaats tussen BZK, gemeenten en gebruikers van de BRP. Een eerder uitgewerkt wijzigingsvoorstel bleek helaas niet uitvoerbaar. Er zijn in 2020 drie andere mogelijke oplossingsrichtingen besproken. Daaruit is een oplossingsrichting gekozen (het uitbreiden van onderzoeksgegevens) die nu uitgewerkt wordt in een nieuw wijzigingsvoorstel. Het streven is de wijziging in het najaar van 2021 te kunnen doorvoeren.

De leden van de ChristenUnie-fractie zijn verheugd dat de Kamer binnenkort een wetsvoorstel kan verwachten waarin onder andere een uitbreiding van de mogelijkheid tot het registreren van levenloos geboren kinderen wordt geregeld, voor mensen die bij de geboorte van hun kind in het buitenland woonden. Op welke termijn verwacht het kabinet dit wetsvoorstel in te dienen?

Het wetsvoorstel⁵ waar de leden van ChristenUnie-fractie naar verwijzen heb ik op 24 november jongstleden bij de Tweede Kamer ingediend.

Het betreffende wetsvoorstel ziet onder andere op een uitbreiding van de mogelijkheid tot het registreren van levenloos geboren kinderen in de BRP. De uitbreiding betekent onder meer dat het niet meer relevant is of de ouder ten *tijde van de geboorte* van het kind als ingezetene was ingeschreven in de BRP, de GBA of het persoonsregister als bedoeld in het Besluit bevolkingsboekhouding. Ook als de ouder op het moment van de geboorte van het kind als niet-ingezetene was ingeschreven of in het geheel niet was ingeschreven in de BRP kan deze verzoeken om registratie van het kind op zijn persoonslijst. De enige voorwaarde is dat de ouder *ten tijde van het verzoek* als ingezetene in de basisregistratie is of wordt ingeschreven.

Naar aanleiding van de beantwoording van vragen van de ChristenUnie-fractie (Aanhangsel Handelingen 2019/20, nr. 2889), onderzoekt het kabinet ook de mogelijkheid juridische drempels weg te nemen voor ouders die problemen ervaren wanneer zij een bij, of kort na, de geboorte overleden kind willen registreren. Kan het kabinet aangeven hoe het met dit onderzoek staat? Is het mogelijk dit bij voornoemde wetswijziging te betrekken?

⁵ Wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met het bevorderen van de goede uitvoering van die wet op enkele onderdelen en het herstellen van enige omissies, alsmede van de Wet basisadministraties persoonsgegevens BES in verband met het opnemen van gegevens over kinderen die op het moment van de geboorte niet meer in leven zijn of omtrent wie een akte in een openbaar lichaam is opgemaakt die vermeldt dat het kind op het ogenblik van de aangifte niet in leven is, dan wel die zijn overleden zonder zelf ingeschrevene te zijn. D.d. 24 november 2020, Kamerstuk 35 648, nr. 2.

Zoals vermeld in de brief van 17 december jl. aan uw Kamer⁶, werkt de Minister voor Rechtsbescherming momenteel samen met de NVVB aan een handreiking voor het doen van een dergelijk verzoek, om ambtenaren van de burgerlijke stand te ondersteunen. Hiermee verwacht hij ouders tegemoet te komen voor wie het zelfstandig doen van een verzoek aan de rechter een te grote barrière vormt.

Project «Verstrekken gegevens uit BRP onder regie van de burger»

In de brief lezen de leden van de VVD-fractie ook over het «Project Verstrekken gegevens uit de BRP onder regie van burger». Hoe wordt het aangenomen gewijzigde amendement van de leden Middendorp en Verhoeven over de online-identiteit bij het wetsvoorstel digitale overheid (Kamerstuk 34 972, nr. 20), zodra dit wetsvoorstel in de Eerste Kamer is aangenomen, betrokken bij dit project? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de Staatssecretaris.

Het amendement van de leden Middendorp en Verhoeven beoogt burgers een digitale identiteit toe te kennen. Hoewel de begrippen digitale identiteit, zoals bedoeld in het amendement, en Regie op Gegevens, zoals beoogd met het project, in termen van gegevensverstrekking dicht tegen elkaar aan liggen, zijn er belangrijke verschillen.

Regie op gegevens is een beleidsdoelstelling. Het programma Regie op Gegevens beoogt dat doel te realiseren door te zorgen (en waar nodig te regelen) dat gegevens van burgers (attributen) uit basisregistraties voor de betreffende burger digitaal beschikbaar kunnen komen en met andere partijen veilig kunnen worden gedeeld.

Digitale identiteit is een beleidsterrein. In de visie op digitale identiteit wordt «digitale identiteit» omschreven als «een verzameling van betrouwbare gegevens die een entiteit (persoon, organisatie, object of apparaat) representeren in het digitale domein». Het gelijknamige beleidsterrein houdt zich bezig met vraagstukken hierover.

Met het project «Verstrekken gegevens BRP onder regie van de burger» wordt de beleidsdoelstelling Regie op Gegevens op het gebied van de BRP gerealiseerd. Ten eerste wordt een mogelijkheid voor de burger geïntroduceerd om online inzage te verkrijgen in verstrekkingen vanuit de BRP. De burger krijgt, in overeenstemming met de doelstellingen van het bedoelde amendement, de mogelijkheid om digitaal inzage te verkrijgen in de verstrekkingen aan overheidsorganisaties en rechtspersonen met een publiekrechtelijke taak.

De tweede doelstelling van het project is om burgers in de toekomst de mogelijkheid te bieden om – in eerste instantie via MijnOverheid – gegevensverstrekkingen aan bepaalde daarvoor geautoriseerde maatschappelijke organisaties «aan» of «uit» te zetten. Hiermee verkrijgt de burger, in overeenstemming met de doelstellingen van het amendement, een mogelijkheid om BRP-gegevens op zijn eigen initiatief veilig digitaal te delen. De voorwaarden waaraan organisaties moeten voldoen om voor deze verstrekking in aanmerking te komen, zullen in de Wet BRP en/of onderliggende regelgeving worden opgenomen.

⁶ Kamerstuk 33 836, nr. 59

Voor beide nieuwe mogelijkheden moet de identiteit van de burger digitaal worden vastgesteld. In ieder geval tot inwerkingtreding van de Wet digitale overheid zal de identiteit, indien de burger gebruik wil maken van deze mogelijkheden, worden vastgesteld met DigiD.

De leden van de CDA-fractie onderstrepen het belang van het project Verstreken gegevens uit BRP onder regie van de burger. Deze leden vragen, of inmiddels de eerste benodigde wijzigingen «onder de motorkap» zijn uitgevoerd.

Ja, de eerste wijzigingen zijn doorgevoerd.

Een van de doelstellingen van het project «Verstreken gegevens uit de BRP onder regie van de burger» is het creëren van een digitale inzagemogelijkheid in de (verplichte) verstrekkingen aan een overheidsorganisatie en rechtspersonen met een publiekrechtelijke taak vanuit de BRP. Voor de benodigde wetswijziging voor deze digitale inzagemogelijkheid heb ik op 24 november jl. een voorstel ingediend bij uw Kamer. De technische aanpassingen van de BRP die benodigd zijn voor deze nieuwe digitale inzagemogelijkheid zijn reeds uitgevoerd. De technische aanpassingen van MijnOverheid die nodig zijn worden op dit moment voorbereid.

De voorziening waarmee de burger verstrekkingen uit de BRP «aan» of «uit» kan zetten vereist ook aanpassingen van zowel de BRP als MijnOverheid. In 2020 is gestart met de technische wijzigingen van de BRP. Voor de aanpassingen die op MijnOverheid nodig zijn, zal in 2021 een impactanalyse voor deze voorziening worden uitgevoerd door Logius.

Deze leden lezen, dat het nog niet duidelijk is in hoeverre er aanpassing van wet- en regelgeving voor nodig is, zodat burgers gebruik kunnen gaan maken van deze voorziening. Bedoelt de Staatssecretaris dat hij de Kamer voor het einde van 2020 laat weten, welke aanpassingen van wet- en regelgeving precies nodig zijn en op welke termijn deze gerealiseerd kunnen worden

Voor de benodigde wetswijziging voor de digitale inzagemogelijkheid in de verstrekkingen heb ik op 24 november jl. een voorstel ingediend bij uw Kamer. Daarnaast is inmiddels duidelijk dat de voorziening waarmee de burger verstrekkingen uit de BRP «aan» of «uit» kan zetten niet binnen het huidige gesloten verstrekkingstelsel van de BRP past. Daarvoor is een aanpassing van wet- en regelgeving vereist, in die zin dat een nieuwe juridische grondslag in de Wet BRP en/of onderliggende regelgeving zal moeten worden gecreëerd voor de nieuwe voorziening. Op dit moment wordt uitgezocht of, en op welke wijze, deze nieuwe grondslag in de Wet BRP kan worden opgenomen.