

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2311

Vragen van de leden **Paternotte**, **Groothuizen** en **Verhoeven** (allen D66) aan de Ministers voor Justitie en Veiligheid en voor Rechtsbescherming over *de intimidatie van historicus Nadia Bouras* (ingezonden 23 maart 2021).

Mededeling van Minister **Grapperhaus** (Justitie en Veiligheid), mede namens de Minister voor Rechtsbescherming (ontvangen 13 april 2021).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Historicus Nadia Bouras thuis bedreigd: «Locatie in de gaten gehouden»?¹

Vraag 2

Hoe duidt u het gegeven dat de anonieme organisatie Vizier op Links stickers verstrekt waarop wordt vermeld dat locaties geobserveerd worden en dat men tips kan doorgeven om «zicht te krijgen op linkse activisten»?

Vraag 3

Deelt u de mening dat het onacceptabel is dat wetenschappers, journalisten, politici en andere mensen die publiekelijk hun mening uiten op deze manier geïntimideerd worden?

Welke mogelijkheden ziet u om deze vorm van intimidatie een halt toe te roepen?

Vraag 4

Herkent u het beeld dat slachtoffers op basis van de huidige wetgeving weinig mogelijkheden hebben om juridische stappen te zetten? Herinnert u zich de antwoorden die u op 11 januari 2021 gaf op Kamervragen over het fenomeen doxing, waarin u aangeeft dat de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de aanpak van internetpesten van toepassing zijn, en dat u een separate aanpak niet nodig acht? Herinnert u zich tevens de uitspraak tijdens het notaoverleg politie op 3 februari 2021, waarin u stelt dat doxing een dusdanig ernstig fenomeen is dat een separate aanpak wellicht toch nodig is? Ziet u op basis van die conclusie en de dreiging veroorzaakt

¹ Het Parool, 21 maart 2021, «Historicus Nadia Bouras thuis bedreigd: «Locatie in de gaten gehouden»», <https://www.parool.nl/amsterdam/historicus-nadia-bouras-thuis-bedeigd-locatie-in-de-gaten-gehouden~ba3713d4/>

door Vizier op Links nu wel de urgentie in van een specifieke aanpak van doxing?^{2 3}

Vraag 5

Erkent u dat de huidige werking van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onvoldoende bescherming biedt tegen dit soort misbruik van adresgegevens, zoals uitgesproken door de Kamer in de motie van het lid Verhoeven c.s. over geen privéadressen verstrekken van ingeschrevenen die aangeven dat niet te willen? Hoe staat het met de aanpassing van het Handelsregisterbesluit die ervoor dient te zorgen dat de adresgegevens van zelfstandigen niet meer door iedereen kunnen worden ingezien?^{4 5}

Vraag 6

Hoe groot acht u het risico dat de organisatie Vizier op Links bijdraagt aan de online radicalisering van rechts-extremistische eenlingen zoals geschetst in het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 53? Wat kunt u hiertegen doen?⁶

Vraag 7

Ziet u mogelijkheden om ook de verantwoordelijkheid aan te scherpen die sociale netwerk bedrijven dragen in het faciliteren van doxing en het handhaven van de eigen richtlijnen?

Mededeling

Hierbij deel ik u mede namens de Minister voor Rechtsbescherming dat de schriftelijke vragen van de leden Paternotte, Groothuizen en Verhoeven (allen D66), van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de intimidatie van historicus Nadia Bouras (ingezonden 23 maart 2021) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

² Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2020–2021, nr. 1287

³ Kamerstuk 2021D05132

⁴ fd.nl, 18 december 2020, «Twitterfittie? Een huisadres achterhalen is gevaarlijk makkelijk», <https://fd.nl/opinie/1367576/twitterfittie-eeen-huisadres-achterhalen-is-gevaarlijk-makkelijk>

⁵ Kamerstuk 35 421, nr. 15

⁶ Kamerstuk 29 754, nr. 560, p. 14–15