

2015Z14628 HERDRUK

Vragen van de leden **Agnes Mulder** en **Omtzigt** (beiden CDA) aan de Staatssecretaris van Financiën en de Minister van Economische Zaken over *het stuk dreigen te lopen van het Limburgs innovatieplan op btw* (ingezonden 13 augustus 2015).

Vraag 1

Kent u het bericht «Limburgs innovatieplan dreigt stuk te lopen op btw»?¹

Vraag 2

Klopt het dat de in het artikel geschetste problematiek ertoe bijdraagt dat middelen beschikbaar voor innovatie niet ten volle aan innovatie kunnen worden besteed?

Vraag 3

Heeft u eerder signalen ontvangen van (andere) provincies of gemeenten dat dit probleem speelt met betrekking tot onderwijs en onderzoek?

Vraag 4

Heeft u kennisgenomen van de volgende passage uit het artikel: «De tijd dringt, want € 90 miljoen blijft niet eeuwig op de plank liggen. Ik denk dat we het nog een paar maanden kunnen rekken. Maar de investeerders hebben het geld niet bijeengebracht om vervolgens 21% btw af te dragen aan Den Haag. Het geld is bedoeld om economische groei in Limburg te creëren.»?

Vraag 5

Hoe verhoudt deze passage zich met uw mededeling tijdens het algemeen overleg van 9 oktober 2014 over btw bij samenwerkende gemeenten: «Voor zover wij het hebben kunnen vaststellen, zijn er geen samenwerkingen geblokkeerd die een goede stap waren op weg naar een betere wereld, maar die niet mogelijk waren vanwege de btw-last.»?

Vraag 6

Bent u bereid ervoor te zorgen dat de Belastingdienst, het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Economische Zaken meedenken met de betrokken onderwijsinstellingen om te voorkomen dat er in dit geval toch

¹ FD, 24 juli 2015

samenwerkingen worden geblokkeerd die een goede stap zijn op weg naar een betere wereld?

Vraag 7

Heeft u kennisgenomen van het volgende verwijt in het artikel: «Kip probeert al twee jaar antwoord te krijgen op de vraag of de twee instituten worden gezien als een btw-belaste activiteit. Ook wil hij weten of de onderwijsinstellingen de btw die door het instituut in rekening wordt gebracht, later terug kunnen vragen.»?

Vraag 8

Hoe verhoudt deze problematiek zich tot uw toezegging dat «de Belastingdienst gemeenten heeft aangeboden ze hier zo goed mogelijk bij te assisteren, als een soort denktank, op een serviceachtige manier.» (algemeen overleg van 9 oktober 2014 over btw bij samenwerkende gemeenten) en de mededeling «Meer concreet heeft de Belastingdienst met meerdere gemeenten in goed onderling overleg vastgesteld op welke wijze de prestaties van een (nieuw) samenwerkingsverband zoveel mogelijk onder de koepelvrijstelling kunnen worden gebracht zonder daarbij afbreuk te doen aan de wettelijke vereisten hieromtrent.»? Geldt deze toezegging alleen voor gemeenten of ook voor provincies en publiek-private samenwerkingsverbanden? Bent u bereid om ook bij samenwerkingsverbanden op het gebied van onderzoek en onderwijs, zoals in bovengenoemd artikel beschreven, dezelfde assistentie van de Belastingdienst toe te zeggen?

Vraag 9

Klopt het dat de persoonlijke afwegingen van de inspecteurs leiden tot grote regionale verschillen in de beoordeling van publiek-private samenwerking?² Heeft u beleid opgesteld met betrekking tot btw-vraagstukken bij samenwerking? Zijn er instructies aan regionale eenheden gegeven op dit punt?

² In het artikel staat te lezen: «Tot nu toe is het zo dat elke regionale belastinginspecteur zijn eigen afweging maakt. Daardoor ontstaan grote verschillen»