
26

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen: 31135-41, 31135-42, 31135-43, 28973-150, 23432-401 en 23432-402.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Voortman van GroenLinks.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Afgelopen vrijdag was het de Internationale Dag voor de Rechten van het Kind. 158 organisaties hebben toen een zeer krachtige oproep aan ons gedaan om meer aandacht te besteden aan de positie van vluchtelingenkinderen, aan het feit dat velen van hen nu geen onderwijs krijgen en dat de zorg te wensen overlaat. Ik denk dat het heel belangrijk is om die oproep serieus te nemen en hierover een debat te plannen.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Ik ben een beetje in dubio, want wij behandelen deze week de begroting van Veiligheid en Justitie. Ik had hier morgen een behoorlijk punt van willen maken, aangezien ik bij de behandeling van die begroting een van de twee woordvoerders van de SP ben. Ik zou het verzoek nu dus niet willen steunen, maar dit op een later moment, als het niet voldoende aan de orde is geweest bij de begrotingsbehandeling, alsnog willen agenderen voor een apart debat.

De voorzitter:

Op dit moment geen steun, maar u ziet het belang.

De heer Sjoerdsma (D66):

Dit is ook wat D66 betreft een zeer urgent onderwerp, maar wij behandelen inderdaad deze week de begroting van Veiligheid en Justitie. Ik denk dat alle woordvoerders hier een punt van zullen willen maken.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik ben zelf woordvoerder, maar voer morgen het woord niet. Toch zal dit morgen zeker aan de orde kunnen komen. Daarom ga ik mee met de lijn van mevrouw Gesthuizen. Nu dus geen steun voor apart debat.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Ik heb hierover zelf ook teksten opgeschreven voor het debat van morgen. Ik ben het dus eens met de inzet van mevrouw Gesthuizen: als het morgen niet goed uit de verf komt, moeten wij even bekijken of wij hieraan een apart AO of een debat wijden.

De heer Azmani (VVD):

Geen steun voor deze debataanvraag. Wij kunnen het hier morgen gewoon over hebben tijdens de begrotingsbehandeling van Veiligheid en Justitie.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Ik ben sinds kort woordvoerder op dit onderwerp en zie dat er best veel AO's gepland zijn over JBZ-Raden en dergelijke, net als de begrotingsbehandeling morgen en overmorgen. Nu dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Van der Staaij (SGP):

Ook de SGP steunt dit verzoek nu niet. Wij vinden het goed om dit onderwerp bij de begrotingsbehandeling te betrekken.

De voorzitter:

U hoort het, mevrouw Voortman: de hele Kamer ziet het belang, maar ziet ook dat wij morgen en overmorgen heel veel tijd hebben uitgetrokken voor de behandeling van de begroting van V en J. U krijgt op dit moment geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ik heb een aantal fracties ook horen zeggen: als het niet voldoende aan de orde is gekomen. Ik vrees dat dit het geval zal zijn, gezien de enorme breedte van de begroting van V en J. Dat zal dan inderdaad in een later stadium blijken. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u, mevrouw Voortman.

Ik geef nu het woord aan mevrouw Van Tongeren van GroenLinks.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):

Voorzitter. Er is op dit moment veel discussie over het al dan niet geleidelijk sluiten van de kolencentrales in Nederland. Een heel grote groep wetenschappers die op dat terrein gespecialiseerd zijn, heeft gepleit voor sluiting. Dit is een heel belangrijk onderwerp voor Nederland. Ik weet dat wij een heel volle agenda hebben, maar toch wil ik steun vragen voor een debat over het sluiten van kolencentrales in Nederland.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Wij hebben vanavond een debat waarin de GroenLinks-fractie dit perfect zou kunnen inbrengen. Wij hebben ook op 16 december nog een algemeen overleg gepland staan. Wij hebben ook nog een groot debat over alle onderwerpen

die hiermee van doen hebben. Ik zou mevrouw Van Tongeren dus willen aanraden om het daarbij in te brengen. Dus geen steun.

De heer **Jan Vos** (PvdA):

Volgende week is er een belangrijke klimaatop in Parijs. Het Verenigd Koninkrijk heeft al besloten om alle kolencentrales binnen tien jaar te sluiten. De Partij van de Arbeid vindt dat alle kolencentrales in Nederland ook binnen tien jaar dicht moeten zijn. Wij hebben alle andere Europese landen ook opgeroepen om alle kolencentrales te sluiten. Dat betekent dat wij deze debataanvraag van GroenLinks van harte ondersteunen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik ben het met de hoogleraren eens. Ik wil dit ook graag zo snel mogelijk in debat brengen. Volgens mij is de eerste mogelijkheid daartoe het debat vanavond over de klimaatop. Dat debat gaat niet alleen over de klimaatop in Parijs, maar ook over de inzet van Nederland en over de vraag hoe geloofwaardig Nederland kan zijn. Ook ons eigen energiebeleid kan dus aan de orde worden gesteld. Mijn fractie zal deze avond gebruiken om het te benoemen. Daarom geen steun. Dit is de snelste route. We hoeven dan geen apart debat te plannen.

De heer **Bosman** (VVD):

Zoals collega Mulder van het CDA al zei, zijn er genoeg momenten om dit snel aan de orde te stellen. Geen steun dus voor een debat.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Met het sluiten van de kolencentrales kan Nederland een heel belangrijk signaal geven, ook aan de rest van de wereld. Dat is waarover het vanavond gaat: de Nederlandse inzet voor het klimaatdebat dat volgende week met de rest van de wereld plaatsvindt. We moeten het dus vanavond behandelen. Er ligt trouwens al een motie van D66 waarin staat dat de kolencentrales gesloten moeten worden. We hebben alle gelegenheid om daarover vanavond al te spreken. Mevrouw Van Tongeren wordt daarmee dus heel snel op haar wenken bediend. Geen steun dus voor een apart debat.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Er wordt veel te weinig gediscussieerd over het klimaat. Vanavond is een eerste aanzet daartoe, althans als het gaat over de klimaatop in Parijs. We hebben echter ook een Nederlands klimaatbeleid waarover we moeten spreken. Daarom van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Klever** (PVV):

Geen steun.

De heer **Smaling** (SP):

Als ik niet hier was komen werken, hadden er misschien wel 65 hoogleraren onder de brief gestaan! We kunnen het er vanavond al over hebben. Ik stel voor om dat dan ook te doen, mevrouw Van Tongeren.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van Tongeren, u hebt geen steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een apart debat over dit onderwerp. Ik heb echter veel collega's horen zeggen dat ze het belangrijk vinden en dat ze het vanavond al aan de orde willen stellen tijdens het debat over de Nederlandse inzet voor de klimaatconferentie in Parijs, dat om 17.30 uur begint.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Dat heb ik ook gehoord. Ik wil het dan graag omzetten in een dertigledendebat. Vanavond gaat het volgens mij over net iets anders. Er zal weliswaar van alles en nog wat aan de orde komen, maar dit vergt een specifiek debat. Ook als de motie van D66 zou worden aangenomen, die GroenLinks van harte zal steunen, zal er nog steeds gedebatteerd moeten worden over hoe we het gaan doen, over hoe we dat gaan financieren en wat we met onze energie doen. Zoals de collega van de Partij voor de Dieren al zei: we kunnen over dit soort onderwerpen rustig iets meer debatteren in deze zaal. Vandaar dat ik op dit moment om een dertigledendebat vraag. Ik hoop dat we daar in het voorjaar aan toekomen.

De **voorzitter**:

Ik zal het toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten, met drie minuten spreektijd per fractie.

Het woord is aan de heer Verhoeven, opnieuw over hetzelfde onderwerp.

De heer **Verhoeven** (D66):

Voorzitter. Dat klopt, want ik sta hier nadat ik hier vorige week ook stond. Vorige week vroeg ik om een debat met de minister-president over de aanstaande top tussen de Europese Unie en Turkije. De datum was toen nog niet bekend, maar die is nu wel bekend: zondag 29 november aanstaande. Ik heb toen gevraagd om een debat en een brief. De brief is een uur geleden binnengekomen; die hoef ik dus niet meer te rappelleren. Wel wil ik op korte termijn, deze week nog, met de minister-president spreken over de aanstaande top tussen Turkije en de Europese Unie.

De **voorzitter**:

In principe hebt u vorige week al de steun van de Kamer gekregen om dat debat te houden. Nu we de datum weten, zegt u dat het deze week nog op de agenda moet, omdat het goed is dat de Kamer daarover ook nog een uitspraak doet.

De heer **Bisschop** (SGP):

Wij steunen het gesprek over die top, al was het maar om onze treurnis uit te spreken over het feit dat deze op zondag is gepland. Wat ons betreft hoeft dat echter niet in een debat; het mag ook in een algemeen overleg. Dat heeft zelfs onze lichte voorkeur omdat dat efficiënter te organiseren is.

De voorzitter:

Een algemeen overleg is natuurlijk ook een debat, maar dan niet in de plenaire zaal. Geen steun voor dit verzoek dus.

De heer Fritsma (PVV):

De PVV steunt het verzoek.

De heer Bisschop (SGP):

Nog even, geen steun voor dit verzoek? Wel in een andere vorm dus.

De voorzitter:

Dat moet op een andere plaats worden geregeld. Dit gaat alleen over het regelen van de vergaderingen in deze zaal.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Maij (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer Omtzigt (CDA):

Steun voor het verzoek.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Gezien de agenda voor deze week zou het een optie kunnen zijn om het in een algemeen overleg te doen. Dat zou onze voorkeur hebben.

De voorzitter:

Geen steun dus voor een plenair debat, maar u wilt hier wel deze week over spreken.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De heer Van 't Wout (VVD):

Steun voor het verzoek. Als er een praktische andere weg mogelijk is, is dat ook prima.

De voorzitter:

Mijnheer Verhoeven, u hebt ruime steun van de Kamer voor het houden van een debat deze week. Ik ga mijn best doen om dat in te plannen in ons ietwat volle schema. U kunt het schema met een voorstel tegemoetzien.

De heer Verhoeven (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook begrip voor degenen die naar dat schema moeten kijken, maar laten we eerst maar eens kijken of het lukt. Het debat moet gewoon worden gehouden. Ik ben dan ook flexibel. Laten we echter ook constateren dat er nu een ruime meerderheid voor is.

De voorzitter:

Er is een ruime meerderheid voor een plenair debat, dus wij gaan ons best daarvoor doen, met spreektijden van vier minuten per fractie.

Ik geef het woord aan mevrouw Keijzer, die een rappel wil doen dat verband houdt met de begroting van V en J.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Voorzitter. Tijdens het debat over de vluchtelingentop op 5 november heeft de CDA-fractie aan de staatssecretaris van V en J gevraagd om een actualisatie van de cijfers met betrekking tot de vluchtelingen. Hoeveel vluchtelingen zijn er dit jaar en hoeveel verwachten wij er volgend jaar? In de begroting voor 2016 staat een veel en veel te laag aantal. Wij vinden dat wij moeten weten over hoeveel mensen wij het nu hebben en wat dat betekent voor zorg, onderwijs, uitkeringen en noem het allemaal maar op.

De voorzitter:

Deze vragen hebt u al gesteld, dus het gaat om een rappel over de antwoorden op deze vragen.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Ja, die vraag ligt er al sinds 5 november. Het is nu 24 november. Morgen behandelen wij de begroting. Wij krijgen het antwoord dus graag voor vanmiddag 17.00 uur, zodat wij het ook nog rustig kunnen bestuderen.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema, die een verzoek heeft aan de Kamer. De heer Fritsma doet dat, de nieuwe mevrouw Agema. Nee hoor. Mijnheer Fritsma, ga uw gang.

De heer Fritsma (PVV):

Voorzitter. Namens mijn collega Agema doe ik het verzoek om het dertigledendebat over weigering van zorg aan mensen die thuis willen sterven, om te zetten in een debat.

De heer Rutte (VVD):

Geen steun voor het verzoek. Wij hebben het initiële verzoek ook niet gesteund. Er is inmiddels een goede brief gekomen. Wij kunnen die binnenkort betrekken bij een uitgebreid algemeen overleg over de Zorgverzekeringswet. Als mensen daarover moties willen indienen, kan dat in een VAO. Dat gaat allemaal veel sneller.

Mevrouw Keijzer (CDA):

Zo krijgt u natuurlijk wel de praatjes in de wereld, voorzitter, maar wij hebben begrepen dat het een grapje was. Van harte steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Uiteraard was het een grapje. Dat moet soms ook kunnen in deze zaal, vind ik.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

De brief roept veel vragen op; dus wij steunen het verzoek om een debat van harte.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Over dit onderwerp zijn al verschillende Kamermoties aangenomen, volgens mij van de Partij van de Arbeid en een motie van de SGP en de ChristenUnie. Er is nu een brief gekomen, maar wij willen toch heel graag verder hierover spreken omdat er nog steeds onrust over is. Steun dus voor het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Ook van GroenLinks.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook steun van de SGP.

De heer **Van Gerven** (SP):

En steun van de SP.

De voorzitter:

Mijnheer Fritsma, ik stel vast dat de meerderheid van de Kamer uw verzoek niet steunt. Het dertigledendebat dat eerder is toegekend, blijft gewoon staan.

Ik kan de Kamer nog meedelen dat, hoewel het niet op het schema staat, zij er rekening mee moet houden dat wij donderdagmiddag gaan stemmen. In ieder geval is er het debat over de klimaatop, waarover wij deze week nog moeten stemmen. Waarschijnlijk is er ook nog een debat over de top in Europa waarover wij ook moeten stemmen. Dat zal waarschijnlijk donderdag bij de aanvang van de middagvergadering gebeuren. Het zal op het schema duidelijk worden aangegeven, maar dan weet u het alvast.

Daarmee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.18 uur tot 16.30 uur geschorst.

Voorzitter: Elias