

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2514

Vragen van de leden **De Krom** en **Griffith** (beiden VVD) aan de ministers voor Wonen, Wijken en Integratie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie over de mogelijke overheidssteun aan salafitische organisaties in Slotervaart. (Ingezonden 26 februari 2009)

1

Bent u bekend met het artikel «Ahmed Marcouch denkt aan subsidie voor salafisten»?<sup>1</sup>

2

Zijn de in het artikel genoemde feiten en omstandigheden waar? Kunt u dit toelichten?

3

Bent u, gezien het feit dat de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) het salafisme definieert als «de meest radicale stroming binnen het soennitische spectrum van de islam,» en stelt dat het «wereldwijd (dient) als inspiratiebron voor jihadististen», van mening dat de overheid organisaties met dergelijke radicale geloofsovertuigingen moet subsidiëren in de strijd tegen radicalisering? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo nee, wat vindt u van het standpunt van de Stadsdeelvoorzitter zoals beschreven in het artikel? Baart u dit zorgen? Wat bent u van plan hier aan te doen?

Gaat u de Stadsdeelvoorzitter hierop aanspreken? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de mening dat de overheid geen subsidies moet verstrekken aan organisaties die door de AIVD zijn gekenmerkt als radicaal en die banden hebben met terroristische organisaties? Kunt u dit toelichten?

<sup>1</sup> Vrije Volk, 20 februari 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Justitie (ontvangen 29 april 2009)  
Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1940

1

Ja.

2

Het COT, Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement heeft in opdracht van het stadsdeel Slotervaart een onafhankelijke evaluatie gemaakt van de aanpak van radicalisering door het stadsdeel. In die evaluatie staat dat mogelijk zou moeten zijn dat salafisten een subsidievoorstel indienen zolang de activiteiten niet leiden tot het vergroten van onverdraagzaamheid en beperking van grondrechten. Dit is de opvatting van de onderzoekers van het COT. In het debat naar aanleiding van de evaluatie heeft het dagelijks bestuur

niet gesproken over het al dan niet subsidiëren van salafisten.

3 en 4

In het Algemeen Overleg over de voortgangsrapportage van het actieprogramma Polarisatie en Radicalisering (TK 2008–2009, 29754, nr. 147) heb ik gezegd:

«Subsidies aan moskeeën worden door gemeenten niet ingezet om segregatie te stimuleren, maar juist om de integratie te bevorderen. Zodra er signalen zijn dat zij averechts werken, zullen wij daar meteen mee stoppen als wij dat horen.»

Uitgangspunt is derhalve dat er geen subsidies worden verstrekt aan anti-integratieve en/of anti-democratische organisaties. Maar het behoort tot de gemeentelijke autonomie om binnen de grenzen van de wet de keuze te maken om wel of geen steun te verlenen aan instellingen. De belangrijkste betekenis van de scheiding van kerk en staat is dat de overheid geen geloof of wijze van geloofsbelijdenis voorschrijft of voortrekt, maar zich neutraal opstelt. De overheid mag zich echter wel inlaten met religieuze organisaties. Ik verwijs u in dit verband naar het tweeluik Religie en publiek domein dat ik samen met de VNG heb opgesteld. Dit tweeluik is onlangs ter informatie aan u toegezonden. Het is dan ook aan de Stadsdeelraad van Slotervaart om een oordeel te vellen over de beslissingen van de stadsdeelvoorzitter.