

Heemskerk

onder bepaalde voorwaarden een voorlopige last onder dwangsom kan opleggen. Met een voorlopige last onder dwangsom verplicht een toezichthouder een onderneming om een bepaalde gedraging of bepaalde gedragingen te staken, omdat er sterke aanwijzingen zijn dat de wet- en regelgeving wordt overtreden. Er kan dan adequaat, voortijdig ingegrepen worden. Naar ik meen is dat ook de wens geweest van een aantal van de woordvoerders. Ik leg de motie van mevrouw Gesthuizen en mevrouw Aasted-Madsen zo uit dat het mogelijk moet zijn om bedrijven hangende een onderzoek een deel van de bedrijfsvoering dat onderwerp is van dat onderzoek, naar de wens van de Consumentenautoriteit te laten aanpassen. Ik zal daarop terugkomen; het is een maatregel die ik verder wil uitwerken. Ik zeg daar wel bij dat er natuurlijk een wetswijziging voor nodig is.

De heer **Elias** (VVD): Dat klinkt allemaal goed. Waarom had de staatssecretaris de aandrang van de Kamer nodig voordat hij deze mogelijkheid onderzocht of tegenkwam? Waarom heeft hij dit niet eigener beweging gedaan, maar heeft hij gewacht tot er flinke druk van uit de Kamer kwam?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Omdat je altijd over twee nachten ijs moet gaan voordat je met nieuwe wetten en regels komt, omdat het voor het eerst is geweest dat de Consumentenautoriteit is opgetreden, omdat daaruit is gebleken dat het allemaal wel heel lang duurde en omdat dit uiteindelijk een oplossing is waar we wel mee uit de voeten kunnen.

De heer **Elias** (VVD): Laten we het houden op voortschrijdend inzicht.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Zo mag u het ook noemen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Laat de staatssecretaris het oordeel over de motie van mevrouw Aasted-Madsen en mij aan de Kamer?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ja.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 10.40 uur tot 11.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 april 2009 over **energie**.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik leg de Kamer twee moties voor. De eerste gaat over het laboratorium dat de minister van EZ een aantal jaren geleden zelf nog heeft geopend, namelijk het High Field Magnetic Laboratory in Nijmegen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het High Field Magnetic Laboratory (HFML) van de universiteit van Nijmegen door de overdracht van hoogspanningsnetten geconfronteerd wordt met een enorme kostenstijging, zonder dat er iets veranderd is aan het afnamepatroon;
- zowel de oude als de nieuwe eigenaar van het netwerk (respectievelijk Alliander en Tennet) als de universiteit Nijmegen een publieke instelling is;
- het HFML in de eerste veertien weken van 2009 zijn installaties slechts vier weken heeft kunnen gebruiken vanwege het financiële probleem;
- door de stijging van de energierekening een splinter-nieuwe unieke voorziening voor hoogwaardig fundamenteel onderzoek staat weg te roesten;

van mening dat het HFML niet de dupe mag worden van een organisatiewijziging in het beheer van het elektriciteitsnetwerk;

verzoekt de regering, binnen vier weken de Kamer te berichten hoe zij de ontstane problematiek denkt op te lossen, op een zodanige wijze dat bezuinigingen op de onderzoeksactiviteiten vermeden worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jansen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 73 (28982).

De heer **Jansen** (SP): Mijn tweede motie gaat over de invoering van het capaciteitstarief en de mogelijkheid om dat te combineren met energiebesparing en milieuwinst.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de invoering van het capaciteitstarief een geraamde efficiencywinst oplevert van circa 30 mln. per jaar;
- afnemers met een relatief zware aansluiting en een beperkt gebruik (veel) meer gaan betalen;
- in veel gevallen de piekwaarde van het gebruik met technische middelen kan worden verlaagd, waardoor de structurele kostenstijging van deze gebruikers kan worden beperkt, met als bijkomend voordeel een substantiële milieuwinst;
- de minister van EZ eigenaren van warmtepompen door middel van een subsidie wil helpen om hun piek te verlagen;

van mening dat het draagvlak voor het capaciteitstarief zeer gebaat zou zijn bij een ruimere opzet van deze strategie en de milieuwinst in dat geval veel groter is dan bij de voorgenomen financiële overgangsregeling;

verzoekt de regering, de Kamer voor het zomerreces een voorstel voor te leggen voor de verruiming van de tijdelijke subsidieregeling voor het verlagen van de aansluitwaarde van de elektrische installatie, gefinancierd

Jansen

door een naar rato verlaging van de financiële overgangsregeling,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jansen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 74 (28982).

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Tijdens het overleg hebben wij gesproken over de windmolens bij Urk. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat nabij het dorp Urk een groot windmolenpark is gepland met windmolens met een tiphoogte van 200 meter;

overwegende dat het oude dorp Urk van cultuurhistorische waarde is en daarom als dorpsgezicht beschermd is op grond van de Monumentenwet;

constaterende dat de windmolens onmiskenbaar een visueel-ruimtelijke impact op het dorp Urk zullen hebben;

verzoekt de regering, de horizon van het beschermde dorpsgezicht van Urk niet onnodig te vervuilen en in de besluitvorming rond het geplande windmolenpark rekening te houden met de maatschappelijke en cultuurhistorische waarden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Zijlstra. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 75 (28982).

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg hebben wij gesproken over de voorloper van het wetsvoorstel Voorrang voor Duurzaam, dat de hartelijke steun van de CDA-fractie krijgt. Ik heb dat tijdens het algemeen overleg aan de minister gemeld. Het kostenaspect is daarin nog beperkt aan de orde geweest. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat congestie op Nederlandse stroomnetten in toenemende mate een probleem is;

constaterende dat de Kamer inmiddels een wetsvoorstel heeft ontvangen, waarin netbeheerders terecht worden verplicht om duurzaam opgewekte elektriciteit met voorrang te transporteren;

overwegende dat aan andere maatregelen in het kader van congestie – zoals congestiemanagement – hoge kosten verbonden kunnen zijn;

constaterende dat Nederlandse afnemers van stroom (consumenten en bedrijven) voor deze kosten zouden kunnen gaan betalen terwijl deze kosten (deels) veroorzaakt worden door stroomproducenten die voor verbruikers buiten Nederland produceren;

verzoekt de regering om de juridische mogelijkheden in kaart te brengen en voorstellen te doen om te bewerkstelligen dat elektriciteitsproducenten meebetalen aan de kosten van congestiemanagement en de Kamer daarover op korte termijn te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Spies. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 76 (28982).

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik dien een motie in met betrekking tot de ministeriële regeling.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het besluit Regeling tariefstructuren en voorwaarden ten doel heeft de benutting van het elektriciteitsnet te optimaliseren en daardoor het optreden van congestie tot een minimum te beperken;

overwegende dat gezien het beleid om alle geïnteresseerde partijen op het netwerk aan te sluiten enerzijds en de doorlooptijd die gemoeid is met netverzwaringen anderzijds, niet kan worden uitgesloten dat zich ondanks de door het besluit mogelijk gemaakte betere capaciteitsbenutting toch congestie zal voordoen;

overwegende dat vestigingslocaties door commerciële marktpartijen worden gekozen waarbij het voor een juiste afweging essentieel is dat zowel de voor- als de nadelen (waaronder de mogelijkheid tot het optreden van congestie) van specifieke locaties bij deze marktpartijen neerslaan;

overwegende dat wordt gewerkt aan een wetsvoorstel om duurzaam geproduceerde energie voorrang te geven in geval van het optreden van een schaarste aan transportcapaciteit;

overwegende dat in het besluit Regeling tariefstructuren

Wiegman-van Meppelen Scheppink

en voorwaarden geen uitspraken worden gedaan over de financiële consequenties van eventuele congestie, zodat dit punt geadresseerd zal moeten worden bij de verankering van het besluit in de technische codes;

overwegende dat het feit dat elektriciteitsproducenten geen transporttarief betalen er niet toe mag leiden dat de netbeheerders deze financiële consequenties via het transporttarief op de verbruikers afwentelen;

spreekt uit dat de kosten ten gevolge van eventuele ondanks het besluit optredende congestie niet mogen worden doorberekend aan de verbruikers en/of aan de producenten van duurzame elektriciteit;

verzoekt de regering om de Energiekamer op te dragen, erop toe te zien dat de codewijzigingen ter implementatie van het besluit aan deze voorwaarde voldoen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Wiegman-van Meppelen Scheppink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 77 (28982).

Minister **Van der Hoeven**: Voorzitter. Er zijn vijf moties ingediend. Ik begin met de twee moties van de heer Jansen. De motie op stuk nr. 73 heeft betrekking op het High Field Magnetic Laboratory. Dit is natuurlijk geen onbekend probleem. Wij hebben daarover ook gesproken tijdens het AO. Ik heb toen aangegeven dat de Elektriciteitswet geen mogelijkheid biedt om dat probleem op te lossen en dat voor de universiteiten de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de eerstverantwoordelijke is. Dat constateert de heer Jansen zelf ook in zijn motie. Ik heb inmiddels het eerste overleg met mijn collega gehad. Ik bekijk hoe ik daaraan tegemoet kan komen. Er is echter één maar, namelijk dat het laboratorium in hoger beroep is gegaan tegen het besluit dat de rechter heeft genomen in het kort geding. Dat zal ik moeten afwachten, dat kan ik niet doorkruisen.

Ik wil de motie graag van een positief advies voorzien, maar bij het verzoek om binnen vier weken de Kamer te berichten hield ik aan tegen het feit dat deze kwestie bij de rechter ligt.

De heer **Jansen** (SP): Ik heb nog even overleg gehad met het laboratorium en gevraagd hoe lang dat beroep nog duurt. Dat schijnt tot medio oktober te kunnen duren. Ik kan mij voorstellen dat parallel daaraan het overleg gewoon doorgaat. Ik schat in dat de universiteit het beroep intrekt zodra er een oplossing is, maar nu kan zij niets anders doen dan zich verzetten tegen de huidige gang van zaken.

Vindt de minister het redelijk om parallel daaraan met hen te gaan praten? Ik denk namelijk dat het probleem dan binnen een paar weken opgelost kan zijn.

Minister **Van der Hoeven**: Ik ga in ieder geval praten met mijn collega van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Dat punt ligt op mijn bord. Mijn collega van Onderwijs is dan eigenlijk aan zet. Ik weet niet wat hij gaat doen. Ik denk dat hij gaat kijken hoe de gerechtelijke procedure

loopt, hoe het precies in elkaar zit en waar op een gegeven ogenblik de kosten neerslaan. Daarin kan ik niet treden. Als de Kamer mij opdraagt om verder met hem het overleg te voeren, doe ik dat uiteraard. Dat is het punt niet. Maar de Kamer kan niet van mij vragen om haar binnen vier weken te informeren en dat overleg te gebruiken als een breekijzer binnen de gerechtelijke procedure.

De heer **Jansen** (SP): Ik zit ermee dat de installatie die afgelopen drieënhalve maand slechts op een derde van de capaciteit gedraaid heeft. Dat gaat dan nog een halfjaar zo door en misschien nog wel langer. Dat is zonde van de 30 mln. die erin geïnvesteerd is, ook door deze minister. Ik denk dat er alles aan gelegen is om dat probleem voor medio oktober op te lossen.

Minister **Van der Hoeven**: Ik zal in ieder geval het gevoel van urgentie dat de heer Jansen uitstraalt, overbrengen bij mijn collega van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en hem vragen, te bekijken welke oplossing mogelijk is. Hij is degene die samen met het magnetenlab tot een oplossing moet komen. Als ik de motie op die manier mag uitleggen, kan ik ermee uit de voeten. Ik kan echter de problematiek niet binnen vier weken oplossen omdat ik daarvoor geen mogelijkheden heb. Dat moet komen van de collega van Onderwijs. Ik heb al gezegd dat ik zeer bereid ben om daar met hem over te spreken. Zoals de motie nu geformuleerd is, is zij lastig uitvoerbaar terwijl ik het gevoel van urgentie en wat de Kamer wil bereiken, deel. Ik ontraad de motie.

De motie op stuk nr. 74 van de heer Jansen gaat over het capaciteitstarief in combinatie met energiebesparing, efficiencywinst en milieuwinst. Ik heb tijdens het AO al aangegeven dat een overgangsregeling geen subsidie-regeling is. Het zijn twee verschillende dingen. Het bedrag van 30 mln. dat vrijvalt bij de bedrijven betreft bedrijfsbaton. Die worden in de sector gerealiseerd. Het gaat dus niet om geld dat op mijn begroting staat. Ik kan niet beslissen over die 30 mln. De overgangsregeling is er om afnemers die substantieel nadeel ondervinden van het capaciteitstarief, extra tijd te geven om kritisch naar hun aansluiting te kijken en te veranderen wat zij kunnen veranderen. Dat zal individueel bekeken moeten worden. Ik kan deze motie niet uitvoeren, mevrouw de voorzitter, en ontraad daarom aanvaarding ervan.

Ik kom toe aan de motie op stuk nr. 75 van de heer Zijlstra. Ik ben daar geweest en heb dat bekeken. Ik heb op mij laten inwerken hoe dat er precies uitziet, zowel vanaf de kant van de gemeente Noordoostpolder als vanaf de zee kant. Wij willen graag een windmolenpark, wat ik daar ook heb aangegeven. Het gaat er niet om of het er komt, het gaat erom hoe het er komt. Daarbij speelt een aantal aspecten een rol, waaronder het Rijksinpassingsplan. Maar eerst moet de MER op tafel komen. Ik zie de motie daarom als ondersteuning van wat ik daar heb gezegd, wat niet wil zeggen dat ik iedereen volledig tegemoet kan komen. Er zijn namelijk ook mensen die geen windmolens willen, maar dat is niet aan de orde. Die windmolens komen er, maar hoe en op welke afstand zal ik nog bekijken. Ik laat het oordeel over deze motie aan de Kamer.

Dat brengt mij bij de moties van mevrouw Spies en mevrouw Wiegman op de nummers 76 en 77, die eigenlijk wel een relatie met elkaar hebben. De motie van mevrouw Spies geeft eigenlijk aan dat je naar de

Van der Hoeven

toekomst moet kijken om daar een aantal mogelijkheden op te lossen. Zij verzoekt de regering om de juridische mogelijkheden in kaart te brengen als het gaat om het versleutelen van de kosten van congestiemanagement. Zij vindt dat moet worden bekeken of producenten moeten meebetalen aan de kosten van congestiemanagement. In relatie tot de behandeling van het wetsvoorstel Voorrang voor Duurzaam moet ik de Kamer daarover berichten. Ik kan daar goed mee uit de voeten. Uiteindelijk worden de keuzes in het kader van congestiemanagement tijdens de behandeling van het wetsvoorstel gemaakt, maar daarom vraagt mevrouw Spies dit voordat dat wetsvoorstel hier plenair wordt behandeld. Op dit moment worden verschillende modellen van congestiemanagement uitgewerkt, met steun van verschillende externe experts. Er zitten verschillen in de modellen, zoals de intrinsieke verdeling van de kosten. Waar slaan deze neer voordat ze mogelijk via de tarieven worden herverdeeld? Ik zal de Kamer de rapportage van de experts toezenden voor de behandeling van het wetsvoorstel. Daarbij zal ik aangeven welk systeem mijn voorkeur heeft, in relatie tot de voor- en nadelen van de verschillende opties. Die motie sluit daarbij aan. Ik laat het oordeel over deze motie over aan de Kamer.

Dat geeft automatisch aan dat ik over de motie van mevrouw Wiegman niet positief kan adviseren, want het is het een of het ander. Hoewel ik mij voor kan stellen wat mevrouw Wiegman vraagt, kan ik in de huidige wet- en regelgeving bij de kostenallocatie niet discrimineren als het gaat om verbruikers of producenten van duurzame en niet-duurzame elektriciteit. De wet staat dat niet toe; vandaar de behandeling van het wetsvoorstel. Die motie is op dit moment, voordat de wet er ligt, niet uitvoerbaar. Zodra het wetsvoorstel dat Voorrang voor Duurzaam regelt in werking treedt, wordt het een ander verhaal. In het wetsvoorstel is een bepaling opgenomen, op grond waarvan wel onderscheid kan worden gemaakt tussen verschillende soorten afnemers bij het toerekenen van de kosten van congestiemanagement. Dat wetsvoorstel ligt inmiddels bij deze Kamer. Als deze motie wordt bedoeld als richtinggevend voor de uitwerking van het wetsvoorstel, is dat van belang in het kader van de uitvoeringsregelgeving. Ik heb net in reactie op een andere motie al aangegeven hoe ik daarover denk. Er loopt nog een onderzoek naar de effecten van de verschillende manieren van kostentoedeling. Dat wil ik echt eerst afronden voordat ik daarover definitieve uitspraken doe. Maar als deze motie erop toeziet dat het moet gebeuren in de periode voordat de nieuwe in werking treedt, is zij onuitvoerbaar en moet ik haar dus ontraden.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Het gaat mij met deze motie inderdaad om de overbruggingsperiode totdat de wet Voorrang voor Duurzaam van kracht is. Ik zie toch mogelijkheden, want in het dictum staat niet dat u dat moet gaan regelen, maar dat de Energiekamer wordt opgedragen erop toe te zien dat de codewijzigingen ter implementatie van het besluit aan deze voorwaarde voldoen. Ik zie daar wel mogelijkheden toe, want de ministeriële regeling moet uitgevoerd worden en de technische codes moeten gewijzigd worden. In een briefing hebben wij er uitgebreid bij stilgestaan op welke fronten dat gebeurt en dat zou ook op dit front kunnen gebeuren. Ik zie wel degelijk een kapstok, ook in de ministeriële regeling zelf

waarin gesproken wordt over een effectieve en efficiënte oplossing. Dat zal toch handen en voeten moeten krijgen.

Minister **Van der Hoeven**: Natuurlijk moet dat handen en voeten krijgen, daar heeft mevrouw Wiegman gelijk in. Ik kan echter in een ministeriële regeling niet doen wat mij bij wet niet mogelijk gemaakt is. Ik kan niet discrimineren en onderscheid maken tussen verbruikers en producenten van duurzame elektriciteit en verbruikers en producenten van niet-duurzame elektriciteit. De huidige wet- en regelgeving staat dat onderscheid niet toe. Als ik dit in een ministeriële regeling opneem, krijg ik prompt van iedereen op mijn kop die een beetje van juridische zaken af weet. Dan wordt mij gevraagd wat ik doe, want ik regel dan iets wat haaks staat op de wet- en regelgeving. Dat kan niet. Mevrouw Wiegman wil dat dit nu geregeld wordt voor de periode totdat de nieuwe wet in werking treedt en daar ziet haar motie op toe. Die motie is dan onuitvoerbaar. Zij kan wel zeggen dat ik dit niet behoef te doen, maar ik moet dat wel; ik moet ook volgens haar motie de Energiekamer een opdracht geven. Ik kan die geen opdracht geven voor iets waarvoor geen wettelijke basis bestaat. Dat gaat niet, daarom willen wij juist dat wetsvoorstel hebben. Het kan niet, echt niet.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Dit is het cruciale punt waarop al mijn twijfels over de ministeriële regeling samenkomen en ten aanzien waarvan mijn fractie zich afvraagt of zij er al dan niet mee kan instemmen. Ik blijf van mening dat die codewijziging de mogelijkheden heeft – zie ook eerdere voorbeelden – waarmee gezocht kan worden naar een oplossing voor deze tussentijdse periode.

Minister **Van der Hoeven**: Hierover heb ik een voorstel voor congestiemanagement neergelegd bij de Kamer. Het debat van vorige week ging daarover. Mevrouw Wiegman wil een heel grote stap verdergaan. Ik wil dat ook, daarom heb ik het wetsvoorstel ingediend voor de periode die ertussen ligt. Omdat er in de wet echter geen aanknopingspunt zit om datgene te regelen wat mevrouw Wiegman geregeld wil hebben, moet ik haar motie ontraden.

De heer **Jansen** (SP): Ik heb een vraag over de interpretatie door de minister van de motie van mevrouw Spies. Zij heeft het in het dictum van haar motie over elektriciteitsproducenten. Zij bedoelt daarmee elektriciteitsproducenten van grijze stroom. Zekerheids- halve wil ik even controleren of de minister die interpretatie deelt.

Minister **Van der Hoeven**: In de motie staat: elektriciteitsproducenten meebetalen aan de kosten van congestiemanagement. Er staat dus: elektriciteits- producenten. Punt. Er staat dus niet: elektriciteits- producenten van grijze stroom.

De heer **Jansen** (SP): Mevrouw Spies bedoelt elektriciteitsproducenten van grijze stroom.

Minister **Van der Hoeven**: Dat heb ik haar niet horen zeggen.

Van der Hoeven

De heer **Jansen** (SP): Misschien kan zij dat nog even verduidelijken.

Mevrouw **Spies** (CDA): Ik heb de minister gevraagd om alle juridische ins en outs zichtbaar te maken. Ik loop niet vooruit op keuzes, maar het ligt voor de hand dat bij het toedelen van kosten – daarover nemen wij wat mij betreft later een besluit – gekeken wordt naar de producenten van grijze stroom. Ik wil echter graag een totale, neutrale verkenning van alle juridische ins en outs, zodat de Kamer haar keuze kan maken. Ik veronderstel dat de keuze van de CDA-fractie in de richting zal gaan van de producenten van grijze stroom, maar ik wil dat op basis van een weging van alle voors en tegens kunnen doen.

De **voorzitter**: Nu weten de Kamerleden in ieder geval hoe zij er onderling over denken.

Minister **Van der Hoeven**: Ik had het ook zo begrepen als mevrouw Spies zojuist zei. Ik denk dat dit goed is, want bij het maken van keuzes vragen anderen altijd waarom je die keuze hebt gemaakt. Dan moet je van tevoren het totale pakket in kaart hebben gebracht. Daarin voorziet de motie en dat heb ik toegezegd.

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik heb een procedureel punt. Tijdens het betreffende AO, waarbij ik voorzitter was, lag de vraag voor of de ministeriële regeling goedkeuring kon krijgen van de Kamer. Daarbij is procedureel afgesproken dat de tegenstanders van de regeling hier een motie zouden indienen om de regeling tegen te houden. Omdat dit niet is gebeurd en omdat tijdens het AO door een meerderheid aan zetels steun is uitgesproken aan invoering van de ministeriële regeling over congestiemanagement, wil ik voor de Handelingen graag opgenomen hebben dat de minister de politieke steun heeft om dit te doen.

De **voorzitter**: Ik denk dat het correct is dat dit ook in de Handelingen komt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de moties zal vanavond worden gestemd.

De vergadering wordt van 11.25 uur tot 12.15 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 14 april 2009 over **voorwaarden voor steunverlening aan financiële instellingen (in het bijzonder het beloningsbeleid)**.

De **voorzitter**: Er hebben zich vier leden gemeld voor dit debat, die echter niet allemaal het woord zullen voeren. Er is alleen gelegenheid om moties voor te lezen.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Ik heb voor de plaatsvervangend minister van Financiën de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in de financiële sector nog altijd bonussen worden uitgekeerd ondanks de rol die deze sector heeft gespeeld in het ontstaan van de kredietcrisis;

constaterende dat zelfs door de Staat gesteunde instellingen zoals ING, Fortis en ABN AMRO bonussen uitkeren over 2008, het jaar waarin deze instellingen bij de Staat moesten aankloppen voor hulp;

constaterende dat er recent een Herenakkoord is afgesloten tussen de minister van Financiën en de financiële sector over een zogenaamd "duurzaam en gematigd beloningsbeleid";

constaterende dat deze afspraken minder vergaand zijn dan de minister van Financiën voor ogen had en bovendien geen fundamentele wijziging behelzen van de doorgeslagen bonuscultuur in de financiële sector;

constaterende dat de Adviescommissie Toekomst Banken onlangs voorstellen heeft gedaan mede met betrekking tot beloningen bij banken;

constaterende dat ook deze voorstellen geen fundamentele wijziging behelzen van de doorgeslagen bonuscultuur in de financiële sector;

verzoekt de regering, zo snel mogelijk met wettelijke maatregelen te komen om de doorgeslagen bonuscultuur te beteugelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Irrgang. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 164 (31371).

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Ik heb een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat financiële instellingen overeind worden gehouden met miljarden aan belastinggeld;

constaterende dat er bij deze instellingen nog steeds riante salarissen en bonussen worden uitgekeerd;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat financiële instellingen die worden ondersteund met geld van de Nederlandse belastingbetaler geen enkele bonus meer