

Vergaderjaar 2009–2010

32 016

Wijziging van de Wet op de architectentitel (beroepservaring, bij- en nascholingsregeling voor stedenbouwkundigen, tuin- en landschapsarchitecten en interieurarchitecten, wijzigingen in verband met de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen, alsmede enige andere wijzigingen)

Nr. 6

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 28 oktober 2009

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer¹ heeft een aantal vragen (2009Z18278/2009D48344) voorgelegd aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer inzake een mogelijke voorlichtingsbijeenkomst die verband houdt met de voorgestelde wijzigingen inzake de Wet op de Architectentitel (32 016).

De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 26 oktober 2009. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Koopmans

De griffier van de commissie,
Van der Leeden

¹ Samenstelling:

Leden: Van Gent (GL), Van der Staaij (SGP), Poppe (SP), Snijder-Hazelhoff (VVD), onder-voorzitter, Depla (PvdA), Van Bochove (CDA), Koopmans (CDA), voorzitter, Spies (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Vietsch (CDA), Aptroot (VVD), Samsom (PvdA), Boelhouwer (PvdA), Roefs (PvdA), Neppéus (VVD), Van Leeuwen (SP), Jansen (SP), Van der Burg (VVD), Van Heugten (CDA), Ouwehand (PvdD), Bilder (CDA), Wiegman-van Meppelen Schepink (CU), Linhard (PvdA) en De Mos (PVV).
Plv. leden: Vendrik (GL), Van der Vlies (SGP), Polderman (SP), Remkes (VVD), Jacobi (PvdA), Pieper (CDA), Koppejan (CDA), Ormel (CDA), Koşer Kaya (D66), Leijten (SP), Schreijer-Pierik (CDA), De Krom (VVD), Vermeij (PvdA), Waalkens (PvdA), Vos (PvdA), Zijlstra (VVD), Langkamp (SP), Gerkens (SP), Elias (VVD), Schermers (CDA), Thieme (PvdD), Algra (CDA), Ortega-Martijn (CU), Smeets (PvdA) en Agema (PVV).

1

Is het waar dat er een voorlichtingsbijeenkomst gehouden wordt over de uitvoering van een wetsvoorstel dat bij de Tweede Kamer in behandeling is?

Neen, de bijeenkomst gaat niet over de uitvoering van het wetsvoorstel. Een voorlichtingsbijeenkomst over de uitvoering is pas mogelijk indien het wetsvoorstel door het parlement is goedgekeurd.

Het doel van de bijeenkomst op 29 oktober 2009 is de informatieachterstand weg te nemen die de beroepsgroep heeft over het voornemen van het kabinet om de Wet op de architectentitel te wijzigen. De kabinetsplannen betreffen onder meer de introductie van beroepervaring, bij- en nascholing voor de stedenbouwkundigen, tuin- en landschapsarchitecten en interieurarchitecten en een masteropleiding voor interieurarchitectuur. Indien het parlement met het wetsvoorstel instemt wordt de beroepsuitoefening van de ingeschrevenen uit de vier ontwerpdisciplines geraakt door deze plannen. Een aantal sprekers die betrokken waren bij de voorbereidingen van de plannen zal de achtergronden daarvan en de betekenis van de plannen voor de beroepsgroep toelichten.

Het is van belang om een dergelijke bijeenkomst in deze periode te organiseren en niet pas na afronding van de parlementaire behandeling om zo de beroepsgroep regelmatig op de hoogte te houden van de ontwikkelingen rond het wetsvoorstel; hiermee wordt voorkomen dat de beroepsgroep op enig moment het idee heeft dat er niets gebeurt (inwerkingtreding is pas voorzien op 1 januari 2011). In plaats van dit schriftelijk te doen is nu gekozen voor een informatiebijeenkomst. Dit is mede ingegeven door het feit dat een belangrijk deel van de bij het architectenregister ingeschrevenen niet is aangesloten bij een beroepsvereniging. De bijeenkomst is juist ook bedoeld om deze groep op een goede, zorgvuldige en interactieve wijze over de plannen te informeren (anders dan reeds is gedaan via bijvoorbeeld het registernieuws van de SBA).

Overigens is bij de aankondiging van de bijeenkomst duidelijk vermeld dat in het najaar de behandeling in de Tweede Kamer start en zal de Rijksbouwmeester tijdens de bijeenkomst nogmaals expliciet het voorbehoud van goedkeuring door het parlement maken.

2

Kunt u verklaren waarom de Rijksbouwmeester een projectgroep van derden in het leven heeft geroepen voor de uitvoering van een nog niet aangenomen wet en met name de omvorming van de Stichting Bureau Architectenregister (SBA) tot een zelfstandig Bestuursorgaan en waarom zij een voorlichtingsbijeenkomst organiseert over een wetsontwerp? Leidt dit niet tot verwarring?

De projectgroep is op advies van de Rijksbouwmeester door de SBA in het leven geroepen. De projectgroep heeft als functie om de SBA bij te staan met specifieke kennis en aanvullende capaciteit. De leden van de projectgroep hebben een ruime expertise die haar bij de informatieverstrekking, de overgang naar het bureau architectenregister en de het opstellen van de uitvoeringsregelingen kan ondersteunen. De projectgroep is op dit moment alleen nog bezig met het actueel houden van de beschikbare informatie over de aankomende wetswijziging en de voorbereidingen voor de uitvoeringswerkzaamheden. De reden om nu reeds met de voorbereiding van de uitvoeringswerkzaamheden aan de slag te gaan is dat de wijzigingen naar verwachting relatief snel na inwerkingtreding van het wetsvoorstel van kracht zullen worden. Het is verder de bedoeling dat de projectorganisatie na de inwerkingtreding van de wijziging van de Wet op de architectentitel de SBA bijstaat met de uitvoering van de aankomende wijzigingen. Het is de bedoeling dat de projectgroep t/m 2012 haar activiteiten zal verrichten.

Zoals in het antwoord op vraag 1 is aangegeven, is besloten, hoewel de beroepsgroep al regelmatig is geïnformeerd over de voorgenomen wijzigingen van de Wet op de architectentitel, dit nogmaals op een meer interactieve wijze te doen. Dit leidt niet tot verwarring aangezien voldoende duidelijk wordt gecommuniceerd in welke fase het wetsvoorstel zich thans bevindt.

3

Mag de SBA de adressen van de ingeschrevenen aan derden geven voor verzending van brieven en folders? Hoe verhoudt zich dit met de privacy-regelgeving?

Het verstrekken van persoonsgegevens aan derden moet in algemene zin verenigbaar zijn met het doel waarvoor deze persoonsgegevens zijn verkregen. Het door de SBA verstrekken van gegevens aan de Rijksbouwmeester met het oog op het uitnodigen van alle ingeschrevenen, tot het bijwonen van een informatiebijeenkomst over de kabinetsvoornemens tot wijziging van de Wet op de architectentitel, is in lijn met het doel (inschrijving in het architectenregister) waarvoor de gegevens zijn verstrekt.

4

Moet de tweejarige beroepservaringsperiode in de voorgestelde wetswijziging voldoen aan de regels van Het Experiment en wordt op deze wijze de opleiding tot architect verlengd van vijf tot zeven jaar?

De tweejarige beroepservaringsperiode hoeft niet te voldoen aan de regels van Het Experiment. De beroepservaringsperiode moet zo worden vormgegeven dat wordt voldaan aan de regels die in de wet gesteld zullen worden (artikel 12e lid 2 van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op de architectentitel). Het bureau architectenregister zal hiertoe regels vaststellen. Daarmee gaat Nederland in de pas lopen met de regelgeving in de ons omringende landen. Het is uitdrukkelijk niet de intentie om de 2 jarige beroepservaringsperiode als opleiding te zien. Er is een onderscheid tussen het wetenschappelijke opleidingstraject van vijf jaar dat u aanhaalt aan de universiteit (er zijn overigens nog andere opleidingswegen) en het opdoen van de met de wetswijziging beoogde beroepservaring. De beroepservaring kan slechts in de praktijk worden opgedaan. Er is dan ook geen sprake van een verlenging van de opleiding van vijf tot zeven jaar.

5

Wilt u uiteenzetten op welke wijze de genoemde acties inclusief de projectgroep «Wat» gefinancierd worden?

Voor de omvorming van de Wet op de architectentitel naar een krachtiger kwaliteitsinstrument is door de ministers van VROM, OCW en LNV tijdelijk budget beschikbaar gesteld. Dit budget is vastgelegd in de architectuurnota voor de periode 2009 t/m 2012. De activiteiten die door de projectgroep worden verricht komen ten laste van dit budget.