

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

428

Vragen van het lid **Van der Staaij** (SGP) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *twee rapporten over toenemend antisemitisme*. (Ingezonden 7 september 2009)

- 1
Bent u bekend met de «Monitor antisemitische incidenten in Nederland: 2008» van het Centrum Informatie en Documentatie over Israël (CIDI)?¹
- 2
Hebt u tevens kennisgenomen van het rapport «Antisemitische denkbeelden en Anti-Israëliëse uitingen met antisemitische lading op het Nederlands internet»?²
- 3
Hoe verhouden de conclusies van beide rapporten zich tot de gegevens die naar voren komen uit aangiften bij de politie?
- 4
Herkent u het beeld dat het CIDI schetst dat er bij de politie geringe bereidheid is om aangiften van antisemitisme op te nemen? Wat gaat u doen om de bereidheid bij de politie om dergelijke aangiften op te nemen, te verhogen?
- 5
Wat is uw oordeel over de ervaring van het CIDI dat het Openbaar Ministerie (OM) in augustus 2009 pas

na drie en een half jaar een besluit nam over vervolging en dat er zelfs nog niets bekend is over enkele oudere aangiften?³

- 6
Welke mogelijkheden ziet u om te bevorderen dat het OM meer prioriteit zal geven aan het vervolgen van antisemitisme, mede vanwege het risico dat de termijn waarbinnen vervolging ingesteld had moeten worden, kan verlopen?
- 7
Op welke manier wordt richting slachtoffers van antisemitisme gerapporteerd over eventuele aanhoudingen? Hoeveel aanhoudingen zijn er tot nu toe in 2008 en 2009 geweest?
- 8
Welke concrete activiteiten worden er ondernomen om antisemitisme op het internet, met name op discussiesites, actief op te sporen? Hoeveel rechercheurs houden zich hiermee bezig?
- 9
Deelt u de aanbeveling dat sites waarop lezersreacties geplaatst kunnen worden altijd de beschikking dienen te hebben over een mogelijkheid om eenvoudig aan de sitebeheerder te melden dat er sprake is van bijvoorbeeld antisemitische uitingen?

¹ CIDI, juli 2009: «Monitor antisemitische incidenten in Nederland: 2008».

² www.israelfacts.eu

³ CIDI, juli 2009: «Monitor antisemitische incidenten in Nederland: 2008», blz. 31.

Antwoord

Antwoord van de ministers **Hirsch Ballin** (Justitie) en Ter Horst (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 22 oktober 2009)

1 en 2
Ja.

3
Het landelijke criminaliteitsbeeld discriminatie 2008 (POLDIS 2008, zie www.minbzk.nl) van het Landelijk Expertisecentrum Diversiteit van de politie (LECD-politie) is het eerste landelijke overzicht van bij de politie gemelde discriminatie-incidenten. De conclusies uit de rapporten genoemd in de vragen 1 en 2 kunnen niet één op één vergeleken worden met de gegevens uit POLDIS 2008. Dit komt doordat in POLDIS 2008 geen uitgebreide analyse van de incidenten heeft plaatsgevonden en antisemitische uitingen niet op geheel dezelfde wijze gedefinieerd worden als in de rapporten. Bovendien bestrijken de twee rapporten langere of andere onderzoeksperiodes. In het algemeen kan over de uitkomsten van POLDIS 2008 gezegd worden dat het aantal antisemitische incidenten dat daarin genoemd is verhoudingsgewijs hoog is. Verder is

in POLDIS 2008 opgenomen dat de wijze van registreren en rapporteren in de toekomst verder uitgewerkt zal worden.

4

Nee, dat beeld herkennen wij niet. De politie besteedt binnen de korpsen aandacht aan de aanpak van discriminatie en bespreekt elke melding en aangifte in het Regionaal Discriminatieoverleg (RDO) met het Openbaar Ministerie (OM) en de antidiscriminatiebureaus. Hierin komen ook alle meldingen aan bod die bij de antidiscriminatiebureaus zijn binnengekomen. Daarnaast is het mogelijk voor iedereen in Nederland om laagdrempelig discriminatie te melden via de website www.discriminatie.nl of de politiewebsite www.hatecrimes.nl. Ook kan via deze laatste website een afspraak worden gemaakt om aangifte te doen. Verder werkt het LECD-politie samen met de contactpersonen discriminatie van de korpsen aan een steeds betere aanpak van discriminatie.

5

Het eerste deel van deze vraag doelt kennelijk op de aangifte tegen de Arabische Europese Liga (AEL) inzake het plaatsen van een antisemitische cartoon op hun website. Het OM heeft in de tijd dat deze aangifte werd gedaan meerdere aangiftes ontvangen tegen verschillende cartoons. Deze aangiftes zouden gezamenlijk worden beoordeeld en afgedaan. De besluitvorming heeft geruime tijd in beslag genomen, vanwege de complexe weging van de invloed van de vrijheid van meningsuiting op de strafbaarheid. Het strafrechtelijk onderzoek is nog niet ten aanzien van alle aangiftes afgerond, terwijl dat ondertussen wel het geval is in de zaak tegen AEL. Het OM heeft daarom besloten op 2 september 2009 bekend te maken dat de AEL vervolgd gaat worden. Hoewel ik me realiseer dat de aangevers door de langdurige besluitvorming onwenselijk lang in het ongewisse zijn gebleven over de afhandeling van hun aangiftes, acht ik de werkwijze van het OM begrijpelijk. Het niet bekend zijn van de stand van zaken met betrekking tot andere oudere aangiftes heeft te maken met vertraging in de informatievoorziening aan slachtoffers en/of aangevers in die zaken. Zie ook het antwoord op vraag

7. Inmiddels is het CIDI over aangiftes van voor 1 december 2007 alsnog geïnformeerd.

6

Het OM geeft voldoende prioriteit aan het vervolgen van antisemitisme. De prioriteit voor het vervolgen van discriminatie is vastgelegd in Perspectief op 2010, het meerjarenplan van het OM. Er zijn mij geen gevallen bekend waarin de verjaringstermijn in discriminatiezaken is verlopen.

7

Slachtoffers en aangevers van discriminatie behoren, als zij dat wensen, (periodiek) te worden geïnformeerd over de behandeling van hun aangifte en het eventuele verloop van de strafzaak op grond van de Aanwijzing Discriminatie en de Aanwijzing Slachtofferzorg. De drie koepelorganisaties (LECD-politie, het Landelijk Expertisecentrum Discriminatie van het OM (LECD-OM) en het landelijk expertisecentrum van Art. 1, de landelijke vereniging ter voorkoming en bestrijding van discriminatie op alle gronden) zullen nog eind dit jaar een onderzoek starten naar het functioneren van de RDO's. De terugkoppeling van de besluitvorming uit het RDO naar de slachtoffers is daarbij één van de onderzoeksvragen. Het aantal aanhoudingen wordt niet geregistreerd. Voor wat betreft het aantal incidenten in 2008 verwijs ik u naar het eerdergenoemde POLDIS 2008. De landelijke cijfers over 2009 worden in de loop van 2010 verzameld.

8

Als het Meldpunt Discriminatie Internet (MDI) een melding ontvangt van een discriminerende inhoud of uiting op internet, verzoekt het MDI – na toetsing op basis van de wet en jurisprudentie – de beheerder deze te verwijderen. Doet de beheerder dit niet, dan zal het MDI aangifte doen. Het algemene verwijderingspercentage van het MDI was in 2008 91% (zie het Jaarverslag 2008 van het MDI op www.meldpunt.nl). In dit stadium zijn er geen rechercheurs actief. Op het moment dat een opsporingsonderzoek wordt gestart, wordt het aantal in te zetten rechercheurs per geval bepaald.

9

Het zou aanbevelingswaardig zijn als alle eigenaren/beheerders van websites waarop lezersreacties geplaatst kunnen worden een zogenaamde «ongepast» of «attentie» knop zouden plaatsen. Vooralsnog zijn wij niet voornemens dit verplicht te stellen.