
19

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel de Kamer mee dat de contactgroep Frankrijk tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Koopmans en tot haar ondervoorzitter het lid Martin Bosma.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Grashoff tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Buitenweg.

Ik stel voor het VAO Geneesmiddelenbeleid en het VSO Besluit diergeneeskundigen van de agenda af te voeren.

Op verzoek van het lid Dik-Faber stel ik voor haar motie op stuk 30169, nr. 62 opnieuw aan te houden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer vóór het kerstreces:

- het VAO Vreemdelingen- en asielbeleid, met als eerste spreker het lid Jasper van Dijk namens de SP;

en aan de agenda van de Kamer na het kerstreces:

- het VAO Wegverkeer en verkeersveiligheid, met als eerste spreker het lid Remco Dijkstra namens de VVD;
- het VAO ICT-ontwikkelingen, met als eerste spreker het lid Middendorp namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Ik zal met het eerste beginnen. Wij hebben al veel gesproken over waarom we 1,4 miljard aan de buitenlandse belegger en de buitenlandse schatkist geven met het afschaffen van de dividendbelasting. We hebben er vorige week een interessante hoorzitting over gehad. Gelijkzeitig kwam het nieuws dat de Europese Commissie regelmatig heeft gewaarschuwd voor het afschaffen van de dividendbelasting. Ik zou er graag een debat over willen hebben met de minister-president.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, steun. Ik wil ook graag een brief van het kabinet of het klopt.

De heer Azarkan (DENK):

Steun voorzitter, om aan deze dwaling zo snel mogelijk een einde te maken.

De heer Snels (GroenLinks):
Steun.

De heer Van Rooijen (50PLUS):
Voorzitter, steun.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Steun.

De heer Markuszower (PVV):
Steun.

De heer Van Weyenberg (D66):
Voorzitter, een brief lijkt mij prima, zoals de heer Nijboer voorstelt. Verder kunnen we dit gewoon betrekken bij de behandeling van een eventueel wetsvoorstel, wanneer dat komt.

Mevrouw Lodders (VVD):
Daar kan ik mij korthedshalve bij aansluiten.

De heer Geurts (CDA):
Ik sluit mij aan bij de vorige twee sprekers.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter. Een brief is uitstekend, maar we hebben geen behoefte aan een apart debat.

De voorzitter:
Mevrouw Leijten, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Leijten (SP):
Nee, voorzitter. Maar zet het gerust op de lijst van dertigledendebatten. Ik vermoed een Hillenconstructie met het wetsvoorstel. Dan kunnen we het in ieder geval ook nog daarvoor bespreken.

Voorzitter, ik had nog een verzoek ...

De voorzitter:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik zal dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Uw volgende verzoek.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter. We hebben vorige week in een rapport gezien dat de wereldwijde ongelijkheid extreme vormen aanneemt. 0,1% van de rijksten heeft net zo veel economische groei gehad als de helft van de wereldbevolking. In Europa is het beeld eigenlijk hetzelfde.

De voorzitter:
En u wilt een debat.

Mevrouw Leijten (SP):
Bij de helft van de Europese bevolking zit een kleiner deel van het vermogen dan 1%. Dit komt onder andere door belastingontwijking. Ik wil hierover een debat. Er staat op het verzoek "met de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking", maar ik zou het erg logisch vinden als de minister van Financiën zich daarbij aansluit.

De heer Azarkan (DENK):
Van harte steun voor de debataanvraag.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Dat geldt ook voor de Partij voor de Dieren.

De heer Nijboer (PvdA):
Steun van de PvdA.

De heer Snels (GroenLinks):
Het is een belangrijk rapport. Steun voor het verzoek, en dan ook graag een beschouwing van het kabinet over het rapport.

De heer Bouali (D66):
Geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):
Geen steun.

Mevrouw Sazias (50PLUS):
Wel steun.

De voorzitter:
Even kijken. Er is geen meerderheid.

Mevrouw Leijten (SP):
Nee, voorzitter. Het is eigenlijk zo'n groot onderwerp dat ik een beetje bevreesd ben om het op de lijst van dertigleden-debatten te zetten, maar ik wil het toch doen. Maar ik zal proberen het via de commissies om te zetten in een algemeen overleg, of ervoor zorgen dat het ergens anders een goede behandeling krijgt. Ik vind namelijk dat zo'n rapport niet onbesproken kan blijven in dit parlement.

De voorzitter:
Ik zal dit debat toevoegen aan de dertigleden-debattenlijst.

Het woord is aan de heer Graus namens de PVV.

De heer Graus (PVV):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het gaat niet goed met Schiphol. Schiphol zit eerder vol dan verwacht met de 500.000 vluchten die nog zijn toegestaan tot 2020. Dat gaat eerder gebeuren en dat heeft de PVV al die jaren al voorspeld. Dit is een bedrijf van nationaal belang. Maar wat nog een probleem is mevrouw de voorzitter: Schiphol vormt een Siamese tweeling met die andere grote particuliere werkgever van nationaal belang, KLM.

De voorzitter:
Ja, en u wilt?

De heer Graus (PVV):
Zij hebben elkaar versterkende sociaal-maatschappelijke en financieel-economische belangen. Het is een zeer ernstige zaak. Lelystad is niet klaar. Daar gaan we het vanavond hier over hebben, mevrouw de voorzitter. Ik wil daarom graag een apart debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat over dat Schiphol echt naar de knoppen aan het gaan is op deze manier. En dat moeten we niet ... Dit is van nationaal belang voor de bv Nederland.

De heer Wassenberg (PvdD):
Voorzitter, de Partij voor de Dieren vindt dat er sowieso minder gevlogen moet worden. Ik heb dus een andere motivatie dan de heer Graus, maar desondanks steun voor dit debat.

De heer Laçin (SP):
Wij vinden het ook een ernstige zaak dat Schiphol zo hard is gegroeid omdat men zich daar niet houdt aan het selectiviteitsbeleid dat is afgesproken. Vandaar dat ik ook het debat steun, maar ook vanuit een andere motivatie.

De heer Remco Dijkstra (VVD):
Voorzitter. Ik zou dit graag al vanavond kunnen betrekken bij het debat over Lelystad. Want Lelystad hebben we niet voor niks. Die is juist bedoeld voor die overloop van Schiphol, waar de problemen zijn. Als dat niet kan, kunnen wij dit onderwerp gewoon behandelen bij het AO Luchtvaart op 25 januari.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer Remco Dijkstra (VVD):
Geen steun, maar ik steun eventueel wel een verzoek om een brief als het later wordt.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter, steun voor een brief, want de heer Graus noemt terecht een ontwikkeling waar ik ook meer over wil weten van de minister. Wij ontvangen die brief graag voor het AO Luchtvaart. Dat vindt al plaats over acht vergaderdagen vanaf nu. Dus wat ons betreft is dat het eerste moment om het hierover te hebben. Daarna wil ik kijken of er nog een plenair debat nodig is.

De voorzitter:
Voorlopig geen steun dus.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter. Wij erkennen dat Schiphol van nationaal belang is. Wij zouden willen vragen om dit naar het AO Luchtvaart op 25 januari te verplaatsen.

De voorzitter:
Mijnheer Graus, u heeft geen meerderheid voor een meerderheidsdebat.

De heer **Graus** (PVV):
Mevrouw de voorzitter, ik steun inderdaad het verzoek wel dat we die brief krijgen voor het AO. Maar toch wil ik het dertigledende debat als stok achter de deur op de agenda krijgen. Ik dank de collega's van de PvdA, de Partij voor de Dieren en de SP. Mocht zo'n dertigledende debat niet meer nodig zijn, mevrouw de voorzitter, dan ben ik zo sportief om het eraf te halen.

De voorzitter:
Zo ken ik u weer.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik zal dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende debatten en ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Dijksema namens de PvdA.

Mevrouw **Dijksema** (PvdA):
Voorzitter. Op 15 december jongstleden opende het dagblad Trouw met een bericht dat de zorgkloof in Nederland steeds groter wordt. Wat men daarmee bedoelt, is dat er een kleine groep mensen is, vaak met een sociaal-economisch slechte positie, die steeds meer verantwoordelijkheid draagt voor de zorgkosten in ons land. Dat is een kwestie die natuurlijk al wat langer duurt maar wel ernstig is. Ik wil daarom graag een debat hierover. Er staat in het verzoek: met de minister. Het lijkt mij echter eerlijk gezegd, gelet op de breedte van het onderwerp, dat het een hoofdlijnde debat zou moeten zijn met de bewindslieden van VWS. En ik zou eigenlijk ook graag voorafgaand een brief willen ontvangen over dit fenomeen.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het belangrijk is dat we hier eerst even een brief over krijgen. Dan kunnen we daarna bepalen of we hierover inderdaad ook een debat

willen voeren, of dat we het bijvoorbeeld bij een algemeen overleg betrekken.

De voorzitter:
Voorlopig dus geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun voor de brief en het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun voor de brief en afhankelijk daarvan even kijken waar en hoe we dit agenderen.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Voorzitter. Niet alleen dit kabinet, maar helaas ook voorgaande kabinetten hebben bijgedragen aan de afbraak hiervan, en aan het vergroten van de inkomensverschillen en de gezondheidsverschillen. Dus ik zou ook graag een overzicht willen hebben van de bijdragen van de afgelopen kabinetten aan die vergroting.

De voorzitter:
Maar steunt u het verzoek om een debat?

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Ja.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Geen steun, wel graag eerst een brief en dan kijken we of een debat nuttig is.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Twee keer steun: eerst voor brief, dan voor debat.

De heer **Slootweg** (CDA):
Steun voor de brief, geen steun voor het debat.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Steun voor de brief en het debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor brief en debat.

De voorzitter:
Mevrouw Dijksema, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Dijksema** (PvdA):
Nee, voorzitter, maar wel 30 leden, dus ik zet het inderdaad op de lijst. Ik ben net zo sportief als het lid Graus: op het moment dat we na ommekomst van de brief een andere weg vinden om het verstandig te bespreken, dan kunnen

we dat doen. Maar tot die tijd handhaaf ik ten minste wel het verzoek.

De voorzitter:

Heel goed, dank u wel. Ik ben blij dat ook goede voorbeelden worden nagevolgd. De heer Graus en mevrouw Leijten hebben precies hetzelfde gezegd: ze proberen het eerst via een algemeen overleg en als dat lukt wordt het debat van de lijst afgevoerd. Dus ik hoop dat meerderen dat doen. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Azarkan** namens DENK. U staat al klaar! Heel goed. Soms luistert u, maar niet altijd.

De heer Azarkan (DENK):

Zo is het, zo is het! Dank, voorzitter; ik moet nog een hoop leren van u.

Voorzitter. Vorige week hebben de Verenigde Staten besloten om de netneutraliteit in de VS af te schaffen. De Verenigde Staten laten toe dat internetproviders aanbieders van content ongelijk gaan behandelen qua doorgifte, snelheid, tarief. Daarmee schieten ze het fundament voor een vrij internet aan diggelen. In de EU koesteren wij die netneutraliteit, maar in de VS wordt ze teruggedraaid. Ik wil graag een debat over de gevolgen van deze ontwikkeling en van de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat wil ik graag een brief hierover.

De heer Van Nispen (SP):

Steun hiervoor van de SP.

De heer Geurts (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De heer Verhoeven (D66):

Het is wel heel belangrijk. We hebben hier vaak over gesproken ...

De heer Azarkan (DENK):

Maar geen steun!

De heer Verhoeven (D66):

... maar we kunnen niet over elk besluit in een ander land hier debatten gaan voeren. Dat voert te ver. Omdat Europa nog niet de lijn van Amerika aan het volgen is, vind ik het nu nog te vroeg voor een debat.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Verhoeven (D66):

Maar goed dat de heer Azarkan, in navolging van andere Kamerleden, steeds meer aandacht aan dit onderwerp besteedt. Dat is heel goed.

De voorzitter:

Maar u steunt het dus niet.

De heer Azarkan (DENK):

U dwaalt af.

De voorzitter:

De heer Weverling, namens de ...

De heer Weverling (VVD):

Namens de VVD.

De voorzitter:

De VVD, ja!

De heer Weverling (VVD):

Wel steun voor een brief. Wij hebben op 15 februari een AO Telecommunicatie met de staatssecretaris. Volgens mij zou het onderwerp daar, voorafgegaan door een brief, goed behandeld kunnen worden.

De heer Wassenberg (PvdD):

Weer twee keer steun: voor brief en voor debat.

Mevrouw Dijkma (PvdA):

Voorzitter, het is wel heel belangrijk en dus steun voor het debat.

De heer Kops (PVV):

Geen steun.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Steun voor een brief en dan kunnen we altijd kijken of we gaan debatteren.

De voorzitter:

Meneer Azarkan, ...

De heer Azarkan (DENK):

Ben ik er bijna, voorzitter? Het moet een keer lukken!

De voorzitter:

31 leden steunen u.

De heer Azarkan (DENK):

31? Dan zetten we het op de lijst voor dertigledendebatten en dan kijken we daarna hoe we het verwerken.

De voorzitter:

Prima, dat gaan we doen. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Weverling (VVD):

Mevrouw de voorzitter, het AO Telecommunicatie op 15 februari, zou dat niet gewoon een hele goede oplossing kunnen zijn?

De voorzitter:

Voor de heer Azarkan?

De heer Weverling (VVD):

Ja.

De voorzitter:

Het lijkt me goed als jullie daar in de procedurevergadering van de commissie afspraken over maken. Want jullie weten allemaal dat de lijst van dertigledendebatten steeds langer wordt. Wetgeving en andere dingen hebben echt voorrang, dus alles wat in een algemeen overleg kan worden meegenomen, graag.

De heer Markuszower namens de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, geachte mevrouw de voorzitter. We hebben De Telegraaf gisteren kunnen lezen: bewakers in de gevangenissen worden met hun eigen kleren gewurgd, criminelen mogen van de minister heel vaak op verlof en tijdens dat verlof ontsnappen zij te vaak en plegen zij nota bene weer een misdaad. Criminelen horen natuurlijk in de cel, zo vindt ook 95% van de lezers van de grootste krant van Nederland. Maar wat doet dit ministerie eraan? Dat zwijgt in alle toonaarden, schuift de ellende en de genoemde feiten onder een heel dik CDA- en VVD-tapijt en speelt mooi weer, terwijl de straten van Nederland door dit beleid onveiliger zijn. En daarom, mevrouw de voorzitter, vraag ik u een debat met de minister voor Rechtsbescherming te houden.

De heer Van Oosten (VVD):

Voorzitter, de zorgen snap ik. Ik dacht aanvankelijk ook: ik vraag een debat. Maar ik was vergeten dat wij donderdag een VAO Gevangeniswezen hebben. Ik wil dat gebruiken om wat vragen neer te leggen bij de minister voor Rechtsbescherming. Dan vatten wij dat samen met een brief van de zijde van het kabinet en plannen wij wat mij betreft heel gauw een AO.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Voorzitter, dat is helemaal terecht. Ik denk dat wij bij het VAO aanstaande donderdag misschien ook wat moties in kunnen dienen om wat richting te geven. Dus volgens mij voeren wij het debat gewoon donderdag al.

De heer Groothuizen (D66):

Geen steun voor het debat. Wel eens met de suggesties van beide collega's om het donderdag erbij te betrekken.

De heer Van Nispen (SP):

Ik heb hier schriftelijke vragen over gesteld. Ik wil de deba-taanvraag wel steunen, maar als het eerder in een algemeen overleg kan, dan heeft dat onze voorkeur. Dan kunnen wij er namelijk eerder over spreken.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Ook geen steun vanuit de ChristenUnie, maar ik sluit mij wel aan bij de suggesties die door de collega's zijn gedaan. Dank u.

De voorzitter:

Meneer Markuszower, u kunt ook tellen. Dat is waar. Dank u wel. Er was om een brief gevraagd. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van der Lee. Hè? Nee, de heer Grashoff! De heer Grashoff. Heeft u nog een vraag, mevrouw Buitenweg?

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Mag ik nog iets vragen over het voorstel van de heer Markuszower? Kan de brief nog voor donderdag komen? Kunt u dat vragen?

De voorzitter:

Dit deel van het stenogram wordt ook doorgeleid naar het kabinet.

De heer Grashoff.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Wij hebben vanavond nog het VAO Scheepvaart staan. Dat is niet direct spoedeisend naar ons inzicht. Wij zouden willen voorstellen dat uit te stellen. Dat geeft iets minder druk op de agenda in de namiddag en de avond.

De voorzitter:

Dat is heel aardig van u. Dank u wel. Niemand heeft daar bezwaar tegen. Dat is een verzoek om uitstel. Dat is prima. Dan gaan wij daar op een ander moment rekening mee houden.

De heer Van der Lee namens GroenLinks. Waar is de heer Van der Lee? Dan ga ik naar de heer Kops namens de PVV.

De heer Kops (PVV):

De minister van Economische Zaken en Klimaat heeft gezegd dat de komende 30 jaar alle economische groei op zal gaan aan energietransitie, klimaathysterie. Dat zijn honderden miljarden die gewoon zullen worden weggegooid. Geld van de burgers, dat natuurlijk veel beter besteed kan worden aan onze ouderen, aan huurverlaging, aan het afschaffen van het eigen risico.

De voorzitter:

En u wilt graag een debat, hè?

Is de heer Van der Lee ergens opgespoord? Dat is niet het geval. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De heer Kops (PVV):

Ja, voorzitter, het is te bizar voor woorden. Dus ik wil heel graag hierover een apart debat met de minister van EZK.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, dit debat had uitstekend gepast bij de begrotingsbehandeling Economische Zaken en Klimaat van vorige week. Wat mijn collega Jetten betreft wordt de heer Kops daar volgend jaar weer voor uitgenodigd.

De heer Kops (PVV):

Ik vroeg om een extra debat. U moet wel goed luisteren.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, we hebben vorige week een uitgebreid debat gevoerd inderdaad: de begrotingsbehandeling. Volgens mij gaat het krantenartikel ook daarover. Ik wil de minister graag de gelegenheid geven om eventueel een brief te sturen naar de Kamer in reactie op dit artikel, maar een debat lijkt mij echt niet nodig, want het is vorige week uitgebreid aan de orde geweest.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter, ik zal niet aan uitlokking doen. Ik zal gewoon aangeven wat het CDA vindt: geen steun voor het debat.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Geen steun voor een debat.

De voorzitter:

Meneer Kops, u heeft geen meerderheid.

De heer Kops (PVV):

Het gaat om honderden miljarden belastinggeld. Honderden miljarden! Dat deze partijen hier in de Kamer daarmee instemmen en het er niet eens over willen hebben in een debat is echt te schandalig voor woorden. Dan ben je gewoon geen knip voor de neus waard.

Dank u wel.

De voorzitter:

Nee, meneer Kops. Dit is echt een regeling van werkzaamheden.

De heer Kops (PVV):

Maar ik meen het wel.

De voorzitter:

Jawel, maar als een meerderheid dat niet wil, dan houdt het gewoon op. Zo gaat dat.