



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie SZW

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Plaats en datum: Den Haag, 22 november 2017
Betreft: Reactie op verzoek commissie over een verzoek aan de Afdeling advisering van de Raad van State om een spoedadvies te geven op de nota van wijziging bij het wetsvoorstel Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen
Ons kenmerk: 34801-8/2017D33109

In de procedurevergadering van 14 november jl. heeft de commissie gesproken over uw brief van 8 november jl., waarin u de Kamer in overweging geeft zelf aan de Afdeling advisering van de Raad van State (hierna: de Afdeling advisering) voorlichting te vragen over de nota van wijziging bij het wetsvoorstel Wet fuserende bedrijfstakpensioenfondsen (Kamerstuk 34801-8).

In de bijlage treft u een inhoudelijke reactie aan op uw brief. Hierin wordt ook ingegaan op de mogelijkheid van de Kamer om de regering te verzoeken advies te vragen aan de Afdeling advisering.

In algemene zin wil ik u erop attenderen dat de commissie hecht aan een zorgvuldig wetgevingstraject, waarbij een advies van de Afdeling advisering een essentiële informatiebron is, teneinde inzicht te krijgen in de beleidsmatige- en juridische kwaliteit van een wetsvoorstel. Dit geldt uiteraard zeker ook voor fundamentele wijzigingen, die na indiening van een wetsvoorstel aan de Kamer worden voorgelegd. Ik wil u hierbij wijzen op Aanwijzing 277 van de Aanwijzingen voor de regelgeving, waarin wordt aangegeven dat over ingrijpende wijzigingen in een wetsvoorstel de Afdeling advisering wordt gehoord.

De commissie vertrouwt erop dat u zich in bovenstaande lijn kunt vinden en in de toekomst in overeenstemming met Aanwijzing 277 zal handelen

De voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

M.R.J. Rog

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.szw@tweedekamer.nl

Bijlage (inhoudelijke reactie op de brief met Kamerstuknr. 34801-8)

Uw opmerking dat het niet meer mogelijk is dat bewindspersonen een verzoek tot (spoed)advies op een reeds bij de Kamer ingediende nota van wijziging bij de Afdeling advisering doen, nu de Kamer op grond van artikel 21a van de Wet op de Raad van State de mogelijkheid heeft om zelf voorlichting te vragen, strookt niet met de bedoeling van de wetgever ten aanzien van dit wetsartikel.

De toelichting bij de derde nota van wijziging (Kamerstukken II, 2006–2007, 30 585, nr. 10) waarmee in de Wet op de Raad van State werd geregeld dat de Kamer zelf voorlichting kan vragen, vermeldt dat de Kamers zelf kunnen kiezen tussen de zogenoemde U-bochtconstructie (waarbij de Kamers de regering kunnen verzoeken advies te vragen aan de Afdeling advisering) en het zelfstandig vragen van voorlichting.

Dit betekent dat de Kamer kiest en dat het een het ander niet uitsluit. Toenmalig Minister Remkes heeft tijdens de plenaire behandeling het volgende gezegd over het volgen van de U-bochtconstructie: "Naar mijn overtuiging is het kabinet in het wetgevingsproces steevast bereid deze constructie te volgen als de meerderheid van de Kamer dat wenst."

Ook komt uit genoemde plenaire behandeling naar voren dat het vragen van voorlichting juist niet de wenselijke c.q. aangewezen weg is bij nota's van wijziging en amendementen.