

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 1091

Vragen van het lid **Van Dekken** (PvdA) aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht «Matchfixing nog steeds geen prioriteit in Nederland»* (ingezonden 20 december 2013).

Antwoord van Minister **Opstelten** (Veiligheid en Justitie), mede namens de Minister Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 29 januari 2014). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 945.

### Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Matchfixing nog steeds geen prioriteit in Nederland»?<sup>1</sup> Bent u voorts bekend met berichten over actuele gevallen van matchfixing in bijvoorbeeld Engeland en Italië?

### Antwoord 1

Ik heb kennis genomen van het bewuste artikel, alsmede de berichtgeving in diverse media over verdenkingen van matchfixing in andere landen.

### Vraag 2

Bent u van mening dat vooral de georganiseerde criminaliteit via illegale internationale goksyndicaten een grote rol speelt in en rond matchfixing van (voetbal)wedstrijden in binnen- en buitenland?

### Antwoord 2

Ik verwijs naar de conclusie uit het recent afgeronde onderzoek «Matchfixing in Nederland, de aard en reikwijdte van het probleem, de risico's en de aanpak», dat ik uw Kamer op 3 september jl. heb doen toekomen<sup>2</sup>. Conclusie van het onderzoek is dat matchfixing verschillende verschijningsvormen kent, waarbij zowel sportief als financieel gewin het doel kan zijn en waarbij sprake kan zijn van beïnvloeding met of zonder dwang. In een aantal andere Europese landen hebben zich gevallen van matchfixing voorgedaan, waarbij de georganiseerde criminaliteit door omkoping, bedreiging en geweld, spelers en officials er toe heeft bewogen om wedstrijden te vervalsen en financiële winsten te behalen.

<sup>1</sup> BNR, 14 december 2013, <http://www.bnr.nl/nieuws/sport/669724-1312/matchfixing-nog-steeds-geen-prioriteit-in-nederland>

<sup>2</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2012–2013, 33 296, nr. 9.

Vraag 3

Kunt u toelichten welk karakter of welke opzet het justitieel (voor)onderzoek nu precies heeft, gezien de publieke verwarring hierover?

Antwoord 3

Zoals ik reeds op eerdere Kamervragen<sup>3</sup> heb geantwoord, behelst de aanpak van fraude in de voetbalbranche meer dan alleen matchfixing. Het Openbaar Ministerie (OM) kijkt samen met de opsporingsdiensten in het kader van een voorbereidend onderzoek naar signalen in de voetbalwereld die kunnen wijzen op fraude (te denken valt aan mogelijke fraude met transfergelden, illegaal gokken, belastingontduiking om vergoedingen te verhullen of matchfixing). Daarbij wordt gekeken of er aanknopingspunten zijn voor strafrechtelijk onderzoek.

Vraag 4

Bent u bereid zich in te zetten voor een Europese en integrale aanpak van matchfixing door Ministers van Sport, Veiligheid en Justitie en Buitenlandse Zaken?

Vraag 5

Kunt u bij de Raad van Europa het belang van de conventie aanpak matchfixing benadrukken en aandringen op een versnelde behandeling?

Antwoord 4 en 5

Nederland neemt pro-actief deel aan de onderhandelingen in de Raad van Europa, om tot een verdrag te komen ter bestrijding van matchfixing. Het doel van dit verdrag is om de samenwerking tussen Europese en niet-Europese landen in de strijd tegen matchfixing te versterken. Zo zal dit verdrag tot een integrale en internationale aanpak van matchfixing leiden. De onderhandelingen bevinden zich momenteel in de eindfase. Het is het voornemen de tekst van het verdrag vast te stellen op de sportministersconferentie in het najaar van 2014.

---

<sup>3</sup> Tweede Kamer, Vergaderjaar 2013–2014, Aanhangsel, nr. 644