

7

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, de dertigleden-debatten over het bericht "Woonvorm Philadelphia in Bur-gum moet sluiten" en over de maatschappelijke effecten van afschaffing van de ov-studentenkaart van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Het is tamelijk rustig. Alleen de heer Van Gerven heeft om het woord gevraagd. Het woord is aan hem.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Er is een schriftelijk overleg gaande over de verwickelingen rond de derde en vierde-generatie-an-ticonceptiepillen en de Dianepil. De minister heeft een procedurele brief gestuurd waarin zij heeft aangegeven dat zij vandaag niet kan antwoorden, wat eigenlijk de be-doeling was. Dan zouden wij vandaag namelijk nog een voortgezet schriftelijk overleg inclusief stemmingen kun-nen houden, maar wij hebben de antwoorden niet. Het voorstel van de SP-fractie is nu om volgende week dins-dag in de loop van de dag een VSO te plannen, want zij heeft toegezegd voor dinsdag vóór 12.00 uur met de ant-woorden te komen. Ik heb begrepen dat hierover eventue-el woensdag kan worden gestemd, want woensdag zijn er al stemmingen.

De voorzitter:

Dat kan ik beamen. U stelt dus voor om dinsdag een VSO te houden en woensdag te stemmen.

De heer Anne Mulder (VVD):

Ik vind dit een onbegrijpelijk voorstel. Als collega Van Gerven eerst de vragen wil afwachten – het kan zijn dat hij alles krijgt van de minister – dan heeft hij dat VSO niet nodig. Hij heeft gisteren echter gezegd dat de Kamer, als zij niet onmiddellijk ingrijpt, verantwoordelijk is voor ve-le doden. Als hij dat echt vindt, moet hij vragen of er van-daag stemmingen kunnen zijn. Het is dus een volstrekt onbegrijpelijk voorstel van de heer Van Gerven.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

Gisteren heb ik in de plenaire zaal een persoonlijk feit ge-maakt vanwege het feit dat de heer Van Gerven zei dat de Kamer verantwoordelijk is voor doden die vallen van-af gisteren, omdat wij gisteren een spoeddebat moesten hebben.

De voorzitter:

Dat gaan wij vandaag niet herhalen. Wij houden het rus-tig vandaag.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):

Uiteraard. Nu zegt de heer Van Gerven dat dat debat ook volgende week kan en dat het hem niet uitmaakt wat er in de brief staat. Ik vraag dus of de heer Van Gerven het per-sonlijke feit nog steeds wil terugnemen.

De heer Van Gerven (SP):

De SP wilde gisteren zo snel mogelijk een debat inclusief stemmingen. Dat is niet gesteund door een meerderheid van de Kamer. Daarom zitten wij in de huidige procedu-re. Kom dus niet aan met het verhaal dat de SP te verwij-ten valt dat het vertraagt. Wij hebben nu een tweede pro-cedure. Die moeten wij goed volgen. Het is niet anders. Als de Kamer met de Partij van de Arbeid voorop met ve-le vragen komt waaruit blijkt dat de Partij van de Arbeid het kennelijk wel met de SP eens is dat het misschien wel uit de handel moet worden gehaald, hoe kan mevrouw Bouwmeester het dan staande houden dat wij het ant-woord niet moeten afwachten? Natuurlijk, als de minister het voorstel niet overneemt om het per direct uit de han-del te halen, dan hoeven wij het debat niet voort te zetten, maar dat weten wij dinsdag om 12.00 uur.

De voorzitter:

Even voor de goede orde, dit is alleen een vooraankon-diging. Er kan dus nog van alles gebeuren. Ik stel vast dat het een vooraankondiging is en dat is alles. Wij zullen vooralsnog rekening houden met stemmingen woensdag, maar dat doen wij met potlood, als het ware.

De heer Van Gerven (SP):

Mag ik toch de conclusie trekken dat er dinsdag een VSO wordt gepland, tenzij?

De voorzitter:

Daar houden wij rekening mee, ja.

De heer Van Gerven (SP):

Oké, goed. Dan concluderen wij dat.

De voorzitter:

Heel goed.

Wij gaan door met de eerste termijn van het kabinet van het Embryodebat, maar dan hebben wij nog wel ie-mand nodig die iets zegt namens het kabinet. Wij wach-ten even op de minister.