

## 22

### Uitvoering inkomensafhankelijke huurverhoging

Aan de orde is het **VAO Uitvoering inkomensafhankelijke huurverhoging (AO d.d. 13/02)**.



De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Aan het einde van de huidige kabinetsperiode zal het aantal huurders dat onder de armoedegrens leeft, zijn gestegen naar 35%. Voor de SP is dat onacceptabel. Het moge duidelijk zijn dat de SP kiest voor andere oplossingen en andere mogelijkheden voor bezuinigingen.

Een paar weken geleden hebben we in de Kamer uitgebreid gesproken over de inkomensafhankelijke huurverhoging. De SP is tegen die maatregel, maar merkt dat die in beton is gegoten door het woonakkoord. Dat is ongelooflijk, want er is daarbij gehandeld tegen de wet op de privacy in. Dat zeg niet alleen ik, maar dat zegt ook het College bescherming persoonsgegevens. Dat college heeft hard geoordeeld over de uitvoering van de maatregel in 2013. Die belooft in 2014 niet veel beter te worden. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

#### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het College bescherming persoonsgegevens het verstrekken van inkomensgegevens in het kader van de uitvoering van de inkomensafhankelijke huurverhoging over het jaar 2013, bovenmatig en in strijd met artikel 11, eerste lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens heeft bevonden;

van mening dat alles op alles gezet moet worden om de Wet bescherming persoonsgegevens te respecteren;

verzoekt de regering, een kwaliteitsnorm te stellen voor het maximaal toelaatbare percentage bovenmatige verstrekkingen door de Belastingdienst in 2014 en de Kamer hierover voor 1 april 2014 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

**De voorzitter:**

Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gerven, Paulus Jansen, Voortman en Baay-Timmerman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 215 (27926).



Mevrouw **Baay-Timmerman** (50PLUS):

Voorzitter. De minister toonde zich tijdens het AO van 13 februari tevreden over de aanpak van de inkomensafhankelijke huurverhoging. Wijziging van de aanpak in 2014 zien wij als een stap naar een betere uitvoering van de inkomens-

afhankelijke huurverhoging, maar gerust daarover is 50PLUS geenszins. De foutgevoeligheid in het systeem lijkt ons nog steeds zeer groot. Ondanks de verbeteringen blijft het een ingewikkeld systeem, met grote risico's voor de privacy. Wij vinden dat die risico's maximaal ingeperkt moeten worden, en hebben derhalve de zojuist door collega Van Gerven ingediende motie mee ondertekend. Of de genomen maatregelen rond de inkomensafhankelijke huurverhoging adequaat zullen zijn, moet de tijd nu eenmaal uitwijzen. Wij verwachten dat deze minister de vinger strak aan de pols houdt en zo spoedig mogelijk ingrijpt, mocht dat nodig blijken. Dat geldt wat ons betreft nadrukkelijk ook voor de betaalbaarheid van huren, waarover wij ons als 50PLUS met nieuwe huurverhogingen in het vooruitzicht ernstig zorgen blijven maken.



De heer **Van der Linde** (VVD):

Voorzitter. Waar gehakt wordt, vallen spaanders. In dit geval zijn er spaanders gevallen. Er is een fout gemaakt met de privacy, waarvoor de minister op de vingers is getikt. Volgens heeft hij daarvoor maatregelen genomen. De VVD is daar tevreden mee. We zullen de motie van de SP om twee redenen niet steunen. De eerste reden is eigenlijk vrij simpel: de Belastingdienst heeft geen sluitend bestand, dus hij kan niet afgerekend worden op de foutenmarge. De tweede reden is meer wezenlijk: als je zo'n norm stelt, bijvoorbeeld op 2%, dan ga je bij voorbaat al akkoord met een foutenmarge van 2%. Dat lijkt me precies niet de bedoeling. Het streven hoort te zijn dat we foutloos opereren. De VVD zal die motie niet steunen.

**De voorzitter:**

Ik zie dat de heer Van Gerven wil interrumperen. Hij moet wel op tijd naar de interruptiemicrofoon lopen.

De heer **Van Gerven** (SP):

Hoe kijkt de VVD aan tegen de praktijk in 2013? Toen was er een enorme overschrijding, die in de toekomst voorkomen moet worden. De motie is een aansporing aan het kabinet om nog zorgvuldiger te opereren.

De heer **Van der Linde** (VVD):

Mijn beeld is niet dat er enorme fouten zijn gemaakt. Maar er zijn wel fouten gemaakt. Daar is terecht op ingegrepen. De minister heeft nu een nieuw systeem gemaakt: het luik gaat even open, er wordt een bestand gebouwd, waarna de verhuurders informatie krijgen. Dat lijkt me toereikend voor het lopende jaar. Het loket moest wel open, dus er moest iets gebeuren. Dan komt het mij volkomen logisch over dat we daarmee aan de slag zijn, bij mijn weten.



**Minister Blok:**

Voorzitter. Wanneer een overheid voorzieningen beschikbaar stelt, gericht op mensen met lage inkomens, dan is het onvermijdelijk dat die inkomens getoetst worden. Van daar de vormgeving van de inkomensafhankelijke huurverhoging. Daarmee sluit ik meteen aan bij de vragen van de heer Van Gerven en mevrouw Baay over de betaalbaarheid. De inkomensafhankelijke vormgeving van deze huurverhoging maakt het juist mogelijk om de lage inkomens te ont-

zien. Ik ben het dan ook niet eens met het oordeel van het CBP, iets wat ik in het AO al heb aangegeven. Het was eerlijk gezegd ook niet in reactie op het oordeel van het CBP dat ik dat deed. Ik moet wat dat betreft de heer Van der Linde corrigeren. Ik heb de maatregel om het verstrekkingenbestand kleiner te maken op eigen initiatief genomen voordat er een oordeel van het College was, omdat er dit jaar meer tijd beschikbaar was dan vorig jaar en ik zelf de motivatie heb om het bestand niet groter te maken dan nodig is. Ik blijf het echter oneens met het oordeel van het College bescherming persoonsgegevens. Dat is ook de reden dat ik de motie op stuk nr. 215 moet ontraden. Ik ben van mening dat er hierbij niet onjuist is gehandeld en dat het bij het ter beschikking stellen van schaarse artikelen zoals sociale huurwoningen nu eenmaal noodzakelijk is om inkomenstoetsen te laten plaatsvinden.

De beraadslaging wordt gesloten.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van dit VAO. Over de ingediende motie zullen wij volgende week dinsdag stemmen.

De vergadering wordt van 16.42 uur tot 17.01 uur geschorst.