

Contact (publieksvraag)

Veld	Waarde
Naam	van O
E-mail adres	
Onderwerp	Burgemeester
Uw bericht	<p>Heemskerk, 11 november 2008 Excellentie, Ik wend mij tot u met een aantal vragen c.q. suggesties maar eerst een schets van de situatie. Een burgemeester behoort volgens de gemeentewet in de gemeente te wonen waar hij als zodanig is aangesteld. De gemeenteraad kan daarvoor voor maximaal een jaar ontheffing verlenen. In onze gemeente is dit jaar reeds lang verstreken en werd dit probleem door een politieke partij aan de orde gesteld. Het probleem is echter dat de burgemeester in zijn vorige gemeente eigenaar is van een woning met een waarde van om en nabij een miljoen euro. Tot dusver heeft nog geen koper zich gemeld. De financiering van deze woning, zo vermeldt de krant, is van dien aard dat de burgemeester niet in staat is een woning in zijn huidige gemeente te huren laat staan te kopen. De burgemeester is dus in overtreding van art 71 van de gemeentewet, een sanctie op deze overtreding is echter niet voorhanden. De fractie voorzitters van de politieke partijen in onze gemeente hebben vervolgens overleg gepleegd met de Commissaris van de Koningin. De uitkomst van dit overleg is nooit naar buiten gebracht maar kort na dit overleg kwam de raad met een "oplossing". In artikel 31 lid 2 van het rechtspositiebesluit burgemeesters staat vermeld dat een burgemeester zolang hij na zijn benoeming nog niet over woonruimte in de gemeente beschikt hij aanspraak kan maken op een vergoeding van reis- en pensionkosten. Op grond van dit artikel vergoedt de gemeente, gedurende een jaar, 90% van de huur die de burgemeester moet betalen voor een ter beschikking gesteld appartement. Door het huren van dit appartement beschikt de burgemeester nu dus wel over woonruimte in de gemeente en wordt dit artikel ten onrechte als kapstok gebruikt. Voorts staat in artikel 66 van de Gemeentewet "Buiten hetgeen hem bij of krachtens de wet is toegekend, geniet de burgemeester als zodanig geen inkomsten, in welke vorm dan ook, ten laste van de gemeente". Nu de vragen: · Hoe geloofwaardig is een gemeentebestuur, als dat bestuur, de burgemeester een bijdrage van ca. € 600,-- per maand verstrekt, terwijl dat bij de wet niet is toegestaan? Dit is vooral niet te begrijpen door woningzoekenden, die om financiële redenen - te laag inkomen - niet in staat zijn de woning van hun keuze te betrekken, terwijl de burgemeester al een inkomen heeft van ca. € 100.000,--, om dezelfde financiële redenen, een niet geringe bijdrage krijgt toegestopt. · Normaal gesproken houdt het Provincie Bestuur toezicht op de uitgaven van de gemeente maar nu dat de Commissaris van de Koningin waarschijnlijk van de gang van zaken op de hoogte is, vraag ik mij af wie de gemeente Heemskerk terug fluit. · Misschien verdient het aanbeveling, zolang er geen sanctie bestaat tegen overtreding van artikel 71 van de gemeentewet, de financiële positie van de sollicitant naar de functie van burgemeester te onderzoeken, om situaties als deze te voorkomen. Verder kan ik mij niet voorstellen dat een burgemeester die zich zo diep in de schulden steekt om een huis te kopen gaat solliciteren naar een gemeente niet ver van de plaats waar hij burgemeester was, zonder zich er van bewust</p>

Pas nadat vanuit de Gemeenteraad werd aangedrongen om te voldoen aan artikel 71 kwam de burgemeester met het verhaal dat hij daar onmogelijk aan kon voldoen wegens gebrek aan financiële middelen. De gevolgen van zijn handelen (solliciteren naar de functie van burgemeester in Heemskerk en een absurde prijsstelling voor zijn villa) zijn alléén de burgemeester aan te rekenen, die daar dan ook de gevolgen van moet dragen.

Echter de fractievoorzitters van de politieke partijen hebben, zonder onderzoek te doen naar het gezamenlijke inkomen van burgemeester plus vriend, en in overleg met de C.v.K. besloten de burgemeester een bedrag van € 1996,- p.m. uit te keren om daarvan een appartement te huren. Dit onder het mom van "pensionkosten" zoals genoemd in artikel 32 lid 2 van het rechtspositiebesluit burgemeesters.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat u in uw schrijven probeert datgene wat krom is recht te praten. Ik doel hierbij op uw uiteenzetting van het begrip pensionkosten.

In artikel 32, lid 2 staat ook: "Zolang nog niet over woonruimte in de gemeente wordt **beschikt**." Dat is overigens dezelfde woonruimte die genoemd wordt in artikel 71 van de Gemeentewet. In geen van beide artikelen is er sprake van passende c.q. tijdelijke woonruimte.

Door het appartement te huren **beschikt** de burgemeester over woonruimte waardoor de uitkering van € 1996 p.m. niet meer aan artikel 32 kan worden opgehangen.

Ik denk ook niet dat de burgemeester zich heeft laten uitschrijven uit de gemeente Ouder-Amstel want dan loopt hij het risico dat na verloop van tijd de rentelasten niet meer op het belastbaar inkomen in mindering kunnen worden gebracht. Aangezien de burgemeester nauwelijks gebruik maakt van de gehuurde woning en de uitkering in strijd is met artikel 66 van de Gemeentewet is de maandelijkse uitkering weggegooid geld.

Conclusie:

- De burgemeester en niet de gemeenschap is verantwoordelijk voor zijn handelen.
- Door een exorbitante prijs voor de villa in Ouder-Amstel te vragen rijst de vraag of je wel wilt verkopen.
- Ik kan het niet anders zien dan dat de uitkering in strijd is met artikel 66 van de Gemeentewet.

Dit alles nog eens overziend vind ik nog steeds dat, door het bovenstaande, de geloofwaardigheid van de Gemeente Heemskerk, geweld wordt aangedaan.

Hoogachtend,

te zijn dat hij die woning zal moeten verkopen. Tenzij je er van uitgaat dat er geen sanctie is op de overtreding van artikel 71 van de gemeentewet en de mogelijkheid daardoor bestaat dat de overtreding gedoogd zal worden.

Hoogachtend, van O

de heer

m/v

Adres

Postcode

Woonplaats Heemskerk

Uw

telefoonnummer



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

De heer . van O

Directie Arbeidszaken
Politieke Sector
Cluster Politieke Ambtsdragers
en Toekomst/Kabinet

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.minbzk.nl

Datum 11 maart 2009
Betreft Huisvesting burgemeester

Kenmerk
BK09/52055
Uw Kenmerk
11 november 2008

Geachte heer Van O:

Allereerst bied ik u mijn verontschuldiging aan voor de late beantwoording van uw e-mail, waarin u ingaat op de huisvestingsproblematiek van de burgemeester van Heemskerk. De vertragung heeft te maken met de hectiek rond het thema huisvesting burgemeesters. De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft de commissarissen van de Koningin gevraagd een inventarisatie van de huisvestingsproblematiek te maken en zal daarna bezien in hoeverre er op concrete punten reden is om de huidige regelgeving nog eens te bekijken.

Hieronder zet ik uiteen wat in de huidige situatie de beleidslijn van mijn ministerie bij dergelijke aangelegenheden is en bij wie de verantwoordelijkheid ligt.

In artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters en artikel 4 van de Regeling rechtspositie burgemeesters is een aantal tegemoetkomingen opgenomen waarop een burgemeester aanspraak kan maken. In artikel 71 van de Gemeentewet is bepaald dat de burgemeester zijn werkelijke woonplaats in de gemeente heeft. De raad kan voor ten hoogste een jaar ontheffing verlenen van die verplichting. Dat houdt in dat een burgemeester binnen één jaar na zijn benoeming in de gemeente woont waar hij burgemeester is. Op het niet voldoen aan dit woonplaatsvereiste staat overigens geen sanctie. Het is aan de raad hoe daarmee wordt omgegaan.

Beschikt de burgemeester na zijn benoeming nog niet over woonruimte in de nieuwe gemeente, dan kan hij op grond van artikel 31, tweede lid, van het Rechtspositiebesluit burgemeesters en artikel 4, eerste lid, onder a, van de Regeling rechtspositie burgemeesters aanspraak maken op vergoeding van reis- en pensionkosten. De burgemeester heeft in deze situatie dus nog een woning in een andere gemeente.

Noch in artikel 4 van de Regeling rechtspositie burgemeesters noch in de toelichting staat wat precies onder "pensionkosten" verstaan dient te worden. Het kan gaan om een verblijf in een hotel. Veelal is dit een zeer kostbare oplossing.

Datum
11 maart 2009

Kenmerk
BK09/52055

Door mijn ministerie wordt daarom de volgende beleidslijn gehanteerd. Wordt een woning gehuurd met als doel dat de burgemeester in de gemeente kan verblijven, dan kan onder een vergoeding van pensioenkosten worden verstaan de huur van een tijdelijk appartement/woning. Het moet ter overbrugging zijn voor het wonen in de definitieve woning. De huur van de woning is voor de situatie dat er nog geen passende woonruimte is en dus gericht op overbrugging naar definitieve woonruimte. Het dient te gaan om een tijdelijke situatie met de intentie om permanente woonruimte te verwerven. In dat geval wordt 90% van de pensioenkosten tot maximaal 50% van de bezoldiging aan de burgemeester vergoed.

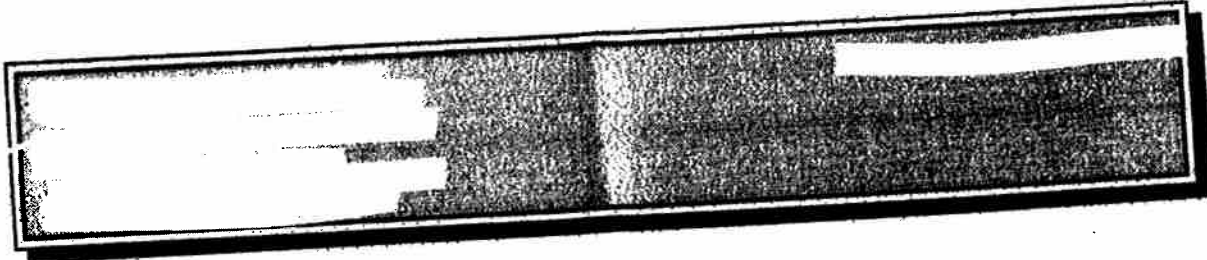
Het is primair aan de burgemeester en het gemeentebestuur om te beoordelen of de situatie van de burgemeester valt onder het geschetste kader.

In artikel 31 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters wordt geen directe relatie gelegd met de verplichting binnen een jaar te verhuizen. Uit het kader van de regeling is wel af te leiden dat het gaat om vergoeding van tijdelijke huisvesting in de periode tot een jaar dat een burgemeester moet zijn verhuisd. De beoordeling is primair aan de raad. Dat geldt ook voor een situatie waarbij een burgemeester inmiddels wel (door tijdelijke huisvesting) aan de woonplicht voldoet, maar een wat langere periode dan een jaar nodig heeft om te overbruggen naar definitieve woonruimte. Bij de vraag of er dan nog sprake is van een tijdelijke overbruggingsperiode moet dan tevens worden betrokken wat nu precies de intenties en de voornemens zijn voor de definitieve woonsituatie.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,
Voor deze,
Het Hoofd van het cluster Politieke Ambtsdragers en Topinkomens/Kabinet,

A.J. Vos





Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
t.a.v. de heer C.J.P. 't Lam
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Heemskerk, 17 maart 2009

Geachte heer 't Lam,

Naar aanleiding van uw brief van 11 maart 2009 met kenmerk BK09/52055 klim ik toch nog even in de pen.
Het is mij duidelijk geworden dat de heer Nawijn nooit de intentie heeft gehad om in Heemskerk te gaan wonen.
Ik zal u uitleggen waarom ik die mening ben toegedaan.

In 2004 heeft de heer Nawijn toen burgemeester in Ouder-Amstel samen met zijn vriend een villa gekocht voor € 800.000,-. Deze aankoop werd gefinancierd met een geldlening van € 750.000,- verstrekt door de gemeente tegen een percentage van iets meer dan 2,5%. Ze hadden zich dus flink in de schulden gestoken.

In 2006 solliciteert de heer Nawijn, ondanks het feit dat hij nog maar net mede-eigenaar is van een droomvilla, naar de functie van burgemeester in Heemskerk in de wetenschap dat wanneer hij benoemd wordt, hij in Heemskerk moet gaan wonen. Desalniettemin heeft hij doorgezet omdat hij wist dat er geen sanctie staat op het niet nakomen van artikel 71 van de Gemeentewet en dat de afstand van Ouder-Amstel naar Heemskerk slechts ca. 25 km bedraagt.

Hij werd met ingang van maart 2007 benoemd en toen ging artikel 71 spelen. In mei 2007 werd de villa te koop aangeboden voor € 1.195.000,-, hetgeen ± 50% meer is dan de aankoopprijs. Zoals was te verwachten waren er geen gegadigden. In mei 2008 toen het toegestane jaar bedoeld in artikel 71 om was werd de prijs verlaagd naar € 1.095.000,- uiteraard ook zonder resultaat.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

De heer . . . van O

Directie Arbeidszaken
Politieke Sector
Cluster Politieke Ambtsdragers
en Topinkomens/Kabinet

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.mirbzzk.nl

Datum 25 maart 2009
Betreft Huisvesting burgemeester

Kenmerk
2009-0000165961

Uw Kenmerk
17 maart 2009

Geachte heer Van O

In uw brief van 17 maart 2009 geeft u een reactie op mijn brief aan u van 11 maart 2009. In uw brief meldt u onder andere dat u zich niet aan de indruk kan onttrekken dat ik probeer "datgene wat krom is recht te praten".

Ik vind het spijtig dat u de indruk heeft dat ik probeer "recht te praten wat krom is". Ik heb in mijn brief van 11 maart 2009 slechts geprobeerd de beleidslijn die het ministerie bij dergelijke aangelegenheden hanteert toe te lichten en aan te geven bij wie de verantwoordelijkheid ligt.

De ruimte om "huurkosten" als alternatief voor "pensionkosten" te hanteren, hangt samen met de tijdelijkheid van het bewonen van de woonruimte die ter overbrugging moet zijn naar vestiging in definitieve woonruimte. De intentie en het voornemen van de burgemeester moet dus zijn om van een tijdelijke woningsituatie naar een definitieve woonsituatie te gaan.

Zoals ik in mijn brief heb aangegeven is het aan de burgemeester en het gemeentebestuur om te beoordelen of de situatie van de burgemeester valt onder het in de brief van 11 maart 2009 geschetste kader.

DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

Voor deze,

Het Hoofd van het cluster Politieke Ambtsdragers en Topinkomens/Kabinet,

A.J. Vos