

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor om de heer Slootweg op zijn verzoek ontslag te verlenen als lid van de parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Krul tot lid in plaats van het lid Slootweg;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Krul tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Krul tot lid in plaats van het lid Amhaouch en het lid Amhaouch tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Slootweg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Krul tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van den Berg;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Slootweg tot lid in plaats van het lid Bontenbal.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik in de vaste commissie voor Financiën het lid Kröger tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bromet.

Op verzoek van de fractie ChristenUnie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Drost tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Drost tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Drost tot lid in plaats van het lid Bikker;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Van der Graaf tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Drost tot lid in de bestaande vacature en het lid Ceder tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bikker;
- in de commissie voor de Werkwijze het lid Drost tot lid in plaats van het lid Bikker en het lid Ceder tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Grinwis tot lid en het lid Bikker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacatures.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de gevolgen van het tekort op de arbeidsmarkt in de verpleeghuizen;
- het dertigledendebat over het aantal daklozen;
- het dertigledendebat over personeelstekorten bij ambulancediensten;

- het dertigledendebat over tekorten aan medische materialen in ziekenhuizen, verpleeghuizen en de thuiszorg.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29684-228; 36200-III-10; 35925-XIV-62; 35925-VIII-58; 35925-I-9; 35925-I-8; 35570-VIII-270; 35570-VI-69; 35309-8; 35309-7; 35000-VII-30; 34346-3; 34298-9; 31532-244; 31532-243; 31532-240; 31289-487; 31289-486; 28286-1178; 28286-1144; 21501-32-1445; 21501-32-1394; 35925-XIV-54; 33576-235; 33576-234; 33576-232; 27428-375; 35925-32; 35925-29; 35570-XIV-46; 35570-46; 35570-28; 35470-XVII-13; 35470-XVII-12; 35347-57; 35300-XIV-41; 35154-12; 35006-11; 34648-10; 34058-22; 34041-34; 34000-XIII-90; 33835-100; 33835-69; 33750-XIII-80; 33605-XIII-15; 33576-24; 33529-78; 33400-XIII-118; 33400-XIII-117; 33400-XIII-115; 33400-VI-110; 32670-156; 32336-37; 31936-207; 30196-270; 30175-209; 30175-208; 30175-207; 29383-238; 28973-203; 28807-251; 28694-107; 28694-106; 28625-266; 27858-257; 27858-256; 27858-195; 27858-194; 27858-158; 27858-157; 27858-156; 27625-295; 27428-311; 27428-302; 26991-449; 26407-119; 25295-888; 25295-887; 25295-521; 25295-403; 25295-291; 25295-290; 21501-32-1188; 21501-32-1105; 21501-32-1104; 21501-32-1019; 21501-32-752; 21501-32-687; 21501-20-1518; 21501-20-734; 21501-08-552; 21501-08-551; 35300-41; 35000-26; 32813-312; 32813-310.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Zoönosen en dierziekten (CD d.d. 02/02), met als eerste spreker het lid Vestering van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Pfas en gezondheidseffecten (CD d.d. 02/02), met als eerste spreker het lid Van Esch van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Overschrijdingskansen handhavingpunten Schiphol (29665, nr. 456), met als eerste spreker het lid Kröger van GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu als eerste het woord aan de heer Sneller van D66 voor zijn verzoek.

De heer Sneller (D66):

Voorzitter. Vorige week lekten de bevindingen uit van het conceptrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid over de beveiligingssituatie rond en de moord op de broer, de advocaat en de vertrouwenspersoon van een kroongetuige. Dat is wat mijn fractie betreft een zwaarwegend rapport. Maar omdat het een conceptversie is, was er breed in de politiek het gevoel: laten we terughoudend zijn met de reacties. Ik heb wel het verzoek om direct aan ontvangst van de kabinetsreactie en het rapport een debat in te plannen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steu.

Mevrouw **Mutluer** (PvdA):
Mede namens GroenLinks steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Ja, dat lijkt me logisch. Volgens mij is dat ook de gebruikelijke gang van zaken.

De voorzitter:
Ik kijk even verder of iedereen het steunt. Ja? Dat is het geval. Dan gaan wij dat zo doen. Meneer Omtzigt?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Ik denk dat het wel verstandig is om de regering te vragen om binnen een week of zes tot acht na het verschijnen van het rapport te reageren. Verder van harte steun.

De voorzitter:
We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Sneller** (D66):
Het klinkt redelijk, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel.

Dan gaan we naar de heer Van der Lee, van GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Voorzitter. We hebben morgenavond het debat over de Europese top, die helemaal in het teken staat van een plan, het Green Deal Industrial Plan, als reactie op de Amerikaanse anti-inflation act. Onderdeel daarvan is de mogelijke instelling van een European Sovereignty Fund. Dat betekent een extra Europees fonds, waar extra geld in moet. Daar is veel discussie over, in Europa maar ook in het kabinet. Om die reden vind ik het belangrijk dat ook de minister van Financiën wordt uitgenodigd voor het debat over de Europese top.

De heer **Markuszower** (PVV):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, ook namens mevrouw Den Haan.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter. Ik weet niet of er een clash heeft plaatsgevonden. Geen steun.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het kabinet gaat over de eigen afvaardiging. Ik kan me de wens wel voorstellen, maar ik laat het bij het kabinet. Geen steun dus.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, van harte steun, precies om de reden die de heer Amhaouch geeft. We weten niet of het gebeurd is en dat komen we alleen te weten door vragen te stellen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, dit is zeker relevant, dus steun.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun, mede namens BVNL.

De heer **Kwint** (SP):
De reactie van de premier was volgens mij een aardige indicatie of het gebeurd is of niet, maar het lijkt me verstandig dat we dat nog eens navragen in het debat. Steun.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Ja, natuurlijk was er geen clash. Dit is onderdeel van het kartelspel, zo vlak voor de verkiezingen. Maar van harte steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
Er is geen steun van een meerderheid, maar we zullen het wel doorgeleiden naar het kabinet, zoals te doen gebruikelijk.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik wil toch nog één opmerking maken. Ik had verzuimd te zeggen dat de PvdA het verzoek ook steunt. Daarmee steunt de voltallige oppositie het. Het lijkt me goed dat het kabinet zich dat realiseert en even nadenkt over de afvaardiging morgen.

De voorzitter:

Ja, daarom sturen we het ook naar het kabinet toe. Dank u zeer, meneer Van der Lee.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Het bedrijf Uber heeft uitgebreid gelobbyd bij het kabinet. Dat kennen we van Unilever en Shell, dus het is op zich geen verrassing. Maar het maakte daarbij gebruik van de voormalig Eurocommissaris, die in de afkoelperiode zat en twee keer gevraagd had om ontheffing te krijgen. Ondanks het feit dat dat geweigerd werd door de Commissie, stuurde ze gewoon sms'jes aan de premier, aan minister Kamp, aan een hele hoop ambtenaren en anderen. Ze regelde ontmoetingen en vroeg fiscale vrijstellingen via StartupDelta. Nou is Uber heel veel, maar een start-up ben je niet als je een beurswaarde van 50 miljard hebt.

De voorzitter:

Daar wilt u een debat over.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ze kreeg ook een leuke deal bij de Belastingdienst. Daarom wil ik een debat met de minister-president en de staatssecretaris van Fiscale Zaken, de heer Van Rij, over wat daar precies gebeurd is.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar steun voor is.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Kwint (SP):

Het lijkt me onvermijdelijk dat we hierover gaan discussiëren als de onderlinge relaties zo worden ingezet. Steun.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun, voorzitter, ook namens GroenLinks.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun, ook namens Forum en JA21.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Steun.

Mevrouw Hagen (D66):

Geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Steun, mede namens Den Haan.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):

Geen steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Geen steun. We gaan het wat mij betreft bespreken in het commissiedebat Belastingen.

De heer Idsinga (VVD):

Geen steun.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Nee, maar er is wel steun van elke oppositiepartij die zich net gemeld heeft. Misschien is er al eentje weg. Maar daarom wil ik het graag als dertigledendebat aanmelden.

De voorzitter:

Dat gaan we doen.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik wil ook graag een brief over de vraag of de premier vooraf wist wat het OM ging besluiten, want dat stond ook in de stukken die we kregen. Dat zou ik graag binnen twee weken horen.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Er zitten echt ontzettend veel leads in dit stuk ...

De voorzitter:

Ik snap dat u popelt om te debatteren, maar wij zullen in ieder geval het informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet en we zetten het op de lijst van dertigledendebatten.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Omtzigt.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Esch, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Esch (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Het is deze week de week van de circulaire economie. Maar de omschakeling naar die circulaire economie verloopt stroef. We hebben al gehoord dat het PBL eind januari concludeerde dat het kabinetsbeleid niet genoeg is om te komen tot zo'n circulaire economie. Nu hebben we wel afgelopen vrijdag het Nationaal Programma Circulaire Economie gekregen van dit kabinet, met op zich een aanzet tot dwingendere maatregelen. Het is heel goed dat het er nu eindelijk is, maar wat ons betreft is het heel belangrijk om in een plenair debat hierop te focussen, het met elkaar erover te hebben en te zien hoe we verder komen. Ik doe dit verzoek om hier plenair met elkaar over te spreken mede namens GroenLinks en D66.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Bontenbal (CDA):
Voorzitter, dit hoort gewoon in een commissiedebat, dus geen steun.

De heer Haverkort (VVD):
Voorzitter. We hebben in de procedurevergadering een extra commissiedebat gepland. We praten over een nota-overleg. Het lijkt me heel goed om dit vooral daarin te doen, dus voor nu geen steun. Maar mocht er een meerderheid voor zijn, dan gaan we het ook plenair gewoon hebben over de circulaire economie.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter, dit lijkt me nou een klassiek voorbeeld van wat je kunt regelen in de procedurevergadering bij de commissiedebatten, dus geen steun.

Mevrouw Hagen (D66):
Voorzitter. Gezien het feit dat het de week van de circulaire economie is en het feit dat de doelen steeds verder uit het oog raken, is het uitstekend om dit debat plenair te voeren.

De voorzitter:
Dus steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Voorzitter, het is belangrijk en daarom kan het prima in een nota-overleg, dus geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Daar sluit ik me bij aan. Op de plenaire agenda staan zo ongelofelijk veel heel dringende, dringende, dringende

zaken. De agenda staat heel erg onder druk. Dus dit kan makkelijk in een nota-overleg of commissiedebat.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Wel steun, voorzitter.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter. Als er een nota-overleg komt, is dat sneller, dus dat heeft onze voorkeur.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft geen steun van een meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Van Esch (PvdD):
Nee, maar volgens mij wel steun voor een dertigledendebat. Ik weet dat we het hier veel vaker en veel meer over zouden moeten hebben. Er komt ook nog een uitwerking van het nationaal programma deze kant op, dus het lijkt me goed om elkaar dan hier te treffen in een dertigledendebat.

De voorzitter:
We zetten het op de lijst, die aan het groeien is.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Den Haan van de Fractie Den Haan.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag stond er een schrijvend bericht in de krant over ouderen die thuiszorg nodig hebben maar die niet krijgen, en over de rol van de zorgverzekeraars daarbij. Daar moeten wij het met elkaar over hebben. Wij moeten het ook met elkaar hebben over de rol van zorgaanbieders, over de werkdruk, over het personeelstekort, over ouderenhuisvesting, kortom, over de toekomst van de ouderenzorg. Collega's hebben al eerder debatten aangevraagd. Het is allemaal ongelofelijk belangrijk, maar het probleem rondom de ouderenzorg wordt steeds nijpender. Dat geldt overigens ook voor de ruimte op onze Kameragenda, dus ik pleit ervoor om het te clusteren en te gaan voor een groot debat over de toekomst van de ouderenzorg, zodat we met elkaar kunnen bekijken hoe we de ouderenzorg toegankelijk en betaalbaar kunnen houden voor de mensen die het echt nodig hebben en voor de zwaarste zorg. Ik wil dat debat echt heel snel ingepland hebben, met minister Helder en minister De Jonge. Dank u wel.

De heer Van Baarle (DENK):
Steun. Dat doe ik heel vaak namens mevrouw Den Haan, maar dat hoeft nu niet, want ze vraagt het zelf aan.

De heer Bevers (VVD):
Wat de VVD betreft steun voor het debat over het WOZO, want daar hebben we het hier over. Dat is ook in aansluiting

op het verzoek dat de heer Hijink van de SP al een keer gedaan heeft gedaan, ook in de procedurevergadering. We wachten daar echt al veel langer op. Ik heb dat ook al vaker gezegd, dus wat ons betreft steun voor een plenair debat over het WOZO. Dat doe ik mede namens het CDA.

De voorzitter:

Misschien mag ik even wat toevoegen aan dit gesprek. Er staat een debat op de debattenlijst over de woon- en zorgplannen voor ouderen. Dat debat is inderdaad aangevraagd door de heer Hijink. We zijn ook voornemens om dat hopelijk eind februari, op de 23ste, in te plannen. Dat wilde ik even toevoegen aan dit gesprek.

De heer Kwint (SP):

Dan zijn we er toch? Dan heeft mevrouw Den Haan het debat dat zij volgens mij wil, namelijk een groter debat over de woonzorgplannen.

De voorzitter:

Kan iedereen zich daarin vinden?

Mevrouw Agema (PVV):

Nee. Dit is echt bespottelijk. Het debat over wonen en zorg gaat over de bouwplannen, dus de vervanging van verpleeghuisplekken, iets tussen thuis en verpleeghuis in, wat vroeger nog de verzorgingshuisplekken werden genoemd, en de nultredenwoningen. De heer Bever probeert daar nu de kwaliteit van zorg in de verpleeghuizen aan vast te knopen. Dat probeerde hij een paar weken geleden bij mij ook al.

De voorzitter:

Dank, dus u steunt het verzoek?

Mevrouw Agema (PVV):

Dit gaat níet over wonen.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek van mevrouw Den Haan. Even kijken, volgens mij was de heer Bisschop eerder.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Ik had op mijn lijstje een debat staan naar aanleiding van een krantenartikel. Wij hadden binnen de SGP-fractie afgesproken dat we dat niet zouden steunen. Maar een grondig debat over de kwaliteit van zorg en hoe de toekomst eruit moet zien, steunen wij wel. Dan moet er binnen de commissie maar overlegd worden of dat gecombineerd moet worden met een bestaand debat, of dat het beter is om het gescheiden te houden. Maar ik ben het er wel van harte mee eens dat het voor de zomer moet gebeuren.

De heer Mohandis (PvdA):

Voorzitter. Het dilemma is dat er weliswaar nog geen ingeplande maar wel nog te verwachten commissiedebatten

zijn voor het zomerreces. Ik zou het verzoek best wel willen steunen, maar straks gaan er dingen echt door elkaar lopen. Het WOZO-debat is echt een ander soort debat dan dat ik hier nu proef. Dat willen we best steunen samen met GroenLinks, maar dan moet dat debat wel een keer plaatsvinden en dan moeten we het ook een fundamenteel debat laten zijn. Het kan zomaar zijn dat het thema WOZO eerder in de commissie aan de orde komt dan dat we het hier gaan behandelen. Dus ik maak het niet makkelijker, maar er zijn best al wat debatten gepland, zowel in de commissie als plenair.

De voorzitter:

U steunt het verzoek?

De heer Mohandis (PvdA):

Ja, laten we het dan ook doen. Laten we het dan ook inplannen.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Steun voor het verzoek.

De heer Ephraim (Groep Van Haga):

Gezien mijn leeftijd alle steun voor ouderendebatten, ook namens Forum.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Geen steun voor een extra debat. Ik sluit mij aan bij het pleidooi van de collega's Bisschop en Bevers voor het samenvoegen van het debat, dat volgens mij zo ongeveer op de 23ste wordt gehouden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het verzoek. Ik zou het debat dat mevrouw Den Haan aanvraagt op de 23ste willen doen en het andere meer naar achteren willen schuiven.

Mevrouw Sahla (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bevers.

De voorzitter:

Er is geen steun van een meerderheid. Er is wel gezegd: laten we in een procedurevergadering nog eens kijken wat er eventueel gecombineerd kan worden. En in februari staat inderdaad een debatvoornemen gepland over de ouderenhuisvesting.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Ik wil toch echt de woorden van mevrouw Agema heel erg steunen. Daarom sta ik hier nu ook. WOZO is heel erg belangrijk. Dat debat moeten we ook echt heel erg snel hebben, maar ik vind het ook heel belangrijk om het te hebben over een visie op de ouderenzorg en de toekomst van de ouderenzorg. Volgens mij is een dertigledendebat mogelijk, dus dat zou ik graag ingepland willen hebben.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen. We zetten dat op de lijst.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. De minister voor Rechtsbescherming staat op het punt het monster van Assen mogelijk vrij te laten. Dat is een soort subhumane serieverkrachter en moordenaar van een 7-jarig meisje, waarvan de rechter nog niet zo heel lang geleden heeft gezegd — slechts twintig jaar geleden — dat deze man zo levensgevaarlijk is dat die nooit vrij mag komen en dat die gewoon een gevaar is voor de maatschappij. Ik wil heel graag een debat daarover. Ik wil graag dat deze Kamer tegen de minister zegt dat dit monster nooit op vrije voeten mag komen.

De **voorzitter**:

U wilt dat met de minister voor Rechtsbescherming?

De heer **Markuszower** (PVV):

Zeker.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Van harte steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Er is morgen een commissiedebat. Daar kan het bij. Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Misschien kan de minister daar nog even een schriftelijke reflectie op geven. Dan zou onze voorkeur uitgaan naar een commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik zou inderdaad ook om een brief willen vragen vóór het commissiedebat morgen. In dat commissiedebat kan het dan aan de orde komen. Dat is denk ik het snelste. Op zich ben ik niet tegen dit debat maar wel als dat nog veel langer gaan duren, terwijl het morgen in het commissiedebat al aan de orde kan komen.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de VVD.

De heer **Eppink** (JA21):

Wel steun, mede namens BVNL.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Geen steun. Het kan morgen in de commissie.

De **voorzitter**:

Er is geen steun van een meerderheid. Wacht, de heer Omtzigt nog even.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. In dit uitzonderlijke geval zou ik, het liefst zo spoedig mogelijk, een brief van de regering willen over wat het advies is, hoe er met dat advies omgegaan wordt en wat de afwegingen zijn van de minister om daar wel of geen opvolging aan te geven. Daarna kan het in dat commissiedebat aan de orde komen of in een volgend commissiedebat. Ik doe ook het verzoek aan de minister om in ieder geval geen besluit te nemen totdat er met de Kamer gesproken is, maar alleen een voorgenomen besluit.

De **voorzitter**:

We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet, en ook het informatieverzoek dat een aantal collega's heeft gedaan.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het is echt een ernstige zaak. Als die brief, met die opmerkingen van het lid Omtzigt, morgen voor dat commissiedebat kan komen, dan heel graag. Als die niet kan komen, dan in ieder geval graag een briefje over wat de minister voornemens is te doen.

De **voorzitter**:

Dank.

Uw tweede verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):

De afgelopen twee jaar hoorden we: we kunnen al die afgewezen migranten, dus eigenlijk gelukszoekers die hier niks te zoeken hebben, niet terugsturen. Dat was twee jaar geleden en vorig jaar het verhaal, wegens corona. Dan moesten ze een coronatest doen, maar dat wilden ze niet en dan konden ze hier blijven. Ik weet niet wat de nieuwe smoes is van het kabinet, maar feit is dat iedereen ons land binnenkomt. Er komen allemaal mensen binnen en niemand gaat meer weg. Dat blijft dus een groot probleem voor Nederland. Daar wil ik graag een debat over.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Geen steun, voorzitter. Er is op 21 februari een commissiedebat hierover en morgenavond is er ook nog een debat over de EU-top. Die EU-top gaat ook over migratie, dus daarom geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik zou graag een toelichting van het kabinet hierop willen, al is er natuurlijk al een heleboel bekend. Dan wil ik het betrekken bij het eerstvolgende commissiedebat over asiel en migratie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun, ook namens JA21 en BVNL.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat grote asieldebat moet er maar eens komen. Maar goed, dat is er nog niet. Ik zou ook zeggen: betrek het bij het debat over de EU-top of een commissiedebat. Maar ik snap de beweegredenen van de heer Markuszower om dit elke week onder de aandacht te brengen. De veelheid van onderwerpen is inmiddels zo groot dat ...

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
... dit wel een plenair debat verdient. In principe kan dit dus aan de orde komen in het debat over de EU-top of in een commissiedebat. Maar goed, dat grote asieldebat komt er ook maar niet, dus in dit geval steun ik het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Geen steun, en verder alles wat collega Bisschop zei.

De **voorzitter**:
Er is een informatieverzoek gedaan dat we zullen doorgeleiden, maar er is geen meerderheid voor uw debat. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Laan van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Laan** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Onlangs is het Gezond en Actief Leven Akkoord gepubliceerd, dat ingaat op hoe we van zorg naar gezondheid komen. Dat gaat dus heel erg over preventie. Dat is een ontzettend belangrijk thema bij de strijd voor een gezonde generatie. Ik zou dat heel graag plenair willen doen, omdat er in dat akkoord heel veel dingen samenkomen, zoals het Nationaal Preventieakkoord, het Sportakkoord en allerlei andere regelingen. Daar is ook geld mee gemoeid. Ik zou daar dus graag met de Kamer over debatteren, want de mate van overheidssturing op het gebied van preventie is echt een fundamenteel debat.

De **voorzitter**:
Dank. U wilt een debat met de minister voor Langdurige Zorg en Sport en de staatssecretaris.

Mevrouw **Van der Laan** (D66):
Alstublieft.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Op het gevaar af dat de SGP de enige fractie is die zegt dat dit ook heel goed in een commissiedebat kan, zeg ik het toch. Dus geen steun.

De heer **Kwint** (SP):
Ik kan de heer Bisschop geruststellen. Ik wilde namelijk zeggen dat er volgende week een commissiedebat over preventie is, waar dit prima bij kan.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Voorzitter. Zo'n plenair debat zouden wij, zeg ik mede namens GroenLinks, best wel willen, maar dan breder, ook over de toegankelijkheid van sportverenigingen in deze tijd. We steunen het dus, maar het is wel een dilemma, want het is wel zo dat er op 5 april een commissiedebat over sport gepland staat. Daarin zal het vooral over het Sportakkoord gaan. Dit is het GALA-akkoord. Kijk, als dat eerder plaatsvindt, moeten we goed kijken naar het plenaire verzoek. 5 april staat namelijk vast, dus dat gaan we sowieso meemaken.

De **voorzitter**:
Maar u steunt het verzoek.

De heer **Mohandis** (PvdA):
Zeker steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Namens de VVD: steun.

De **voorzitter**:
Er is ... O, sorry, mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ja, ik stond even te kletsen, maar absoluut steun.

De voorzitter:

Net op tijd! Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Van der Laan. Mijn verzoek is wel om tijdens de procedurevergadering in de commissie even goed te kijken wat er eventueel kan vervallen, want de agenda's lopen behoorlijk vol, zowel in de commissies als plenair. Als we dingen kunnen laten, zou dat dus wel de voorkeur hebben. Ik geef u maar gewoon de boodschap mee of u er alles aan kan doen.

Mevrouw Van der Laan (D66):

Als ik over de agenda mag gaan, neem ik die handschoen ...

De voorzitter:

Kijk.

Dan geef ik het woord aan de heer Geurts van het CDA.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. We hebben een schriftelijk overleg gevoerd over de implementatie van de Omgevingswet. Ik zou graag een tweeminutendebat deze week, inclusief stemmingen deze week, willen voorstellen.

De voorzitter:

We hebben met elkaar afgesproken dat we de stemmingen concentreren op de dinsdag en dat er een dringende reden moet zijn om op een andere dag te stemmen. Misschien kunt u toelichten wat de dringende reden is dat wij dan op donderdag gaan stemmen.

De heer Geurts (CDA):

Het gaat over de Omgevingswet. Er is een koninklijk besluit dat snel in moet gaan. Dan is het voor iedereen duidelijk. Er zitten nog heel veel werkzaamheden achter. Als u mij toestaat om me met de agenda te bemoeien: volgens mij gaan we donderdag ook stemmen over de Europese top. Daar zou het mooi bij kunnen.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is van de collega's.

De heer Kwint (SP):

Ja, juist omdat het klopt wat de heer Geurts zegt: er komt nogal wat achter vandaan en het is nog wel ingewikkeld. Het is een hele ingrijpende wet. Ik zou ervoor zijn — dat zeg ik vooral namens mijn collega Beckerman, die het zou moeten voorbereiden — om dan ten minste nog een weekend ertussen te hebben zodat het ook rustig kan gebeuren.

De heer Minhas (VVD):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Er is een schriftelijk overleg geweest. Daar zijn antwoorden van binnen, dus wat mij betreft steun, ook voor de stemmingen deze week.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik zie de haast niet zo, dus geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Ik zie ook niet waarom dit met stoom en kokend water moet. We kunnen best wachten.

Mevrouw Paulusma (D66):

Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. We hebben schriftelijk overleg gehad. We zijn klaar om te debatteren en te stemmen. De urgentie is er.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Die zien wij niet zo, dus geen steun.

De heer Bisschop (SGP):

Ik vind het prima om het te doen conform het verzoek van de heer Geurts. Je kunt over dit proces niet zeggen dat het met stoom en kokend water gaat.

De voorzitter:

Er is in ieder geval een meerderheid voor het verzoek. Dat betekent dat we donderdag daarover gaan stemmen.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Op 19 april vorig jaar heb ik een debat aangevraagd en gekregen over opnamestops en lange wachttijden op spoedeisendehulpdiensten als gevolg van een toenemende druk. Ik heb dat debat twee keer verlengd, waarna het alsnog is vervallen. De situatie is alleen maar ernstiger geworden, helemaal in de winter als mensen niet voldoende kunnen stoken. Ik las vorige week nog een bericht over een mevrouw die een lichaamstemperatuur van nog maar 30 graden had en daardoor naar de spoedeisende hulp werd gebracht. Ik zou het debat graag willen toevoegen. Ik zou ook willen verzoeken om het een keertje in te plannen en het niet weer al die tijd te laten voortduren.

De voorzitter:

Ik kijk even of er steun is.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter, steun.

Mevrouw Paulusma (D66):

Steun.

De heer Mohandis (PvdA):

Mede namens GroenLinks: steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Van harte steun, ook namens DENK.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Vanuit de ChristenUnie steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun, en dan ook voor een spoedige inplanning zodat dit niet wéér uitgesteld en uitgesteld en uitgesteld wordt. De levens van mensen hangen wel af van deze wachtlijsten. Voor mijzelf ging het hetzelfde. Bij mij was er een jaar geleden ook een opnamestop. Ik ben overgeplaatst. Dankzij de hulp van mensen die alert waren, sta ik hier vandaag nog. Dus: echt grote waardering voor mensen die hun werk nog doen en heel veel steun voor het debatverzoek van mevrouw Agema. Laten we het dan alsjeblieft ook inplan-
nen, want de nood is verschrikkelijk hoog.

De **voorzitter**:
De heer Eppink, JA21.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Neenee, die zit daar!

De **voorzitter**:
O, sorry. Ik was nog even onder de indruk van het persoonlijke verhaal van mevrouw Vestering.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):
Steun namens BVNL, maar zeker ook namens de heer Eppink van JA21.

De **voorzitter**:
Ja, dat dacht ik al; u wisselt elkaar af.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, ook namens de SP.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik zag meneer Kwint nog wild knikken! O, sorry.

De **voorzitter**:
U heeft steun van een meerderheid, mevrouw Agema. Los van het persoonlijke verhaal — respect dat mevrouw Vestering dat vertelt — merk ik ook steun van de collega's om het op korte termijn in te plannen. Daar gaan we ons best voor doen.

Dan geef ik het woord aan collega Eppink, alias ... O, u spreekt niet namens de heer Ephraim. Dan gaan we even kijken wat u gaat vragen! Gaat uw gang.

De heer **Eppink** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. De kloof tussen Randstad en regio lijkt steeds groter te worden. Diverse partijen in deze Kamer vinden dat en benoemen het ook regelmatig. Er wordt weleens over gesproken in deelonderwerpen tijdens debatten, maar een overstijgend, overkoepelend debat, met bijvoorbeeld en bij voorkeur de minister-president, heeft tot dusverre ontbroken. Dit thema raakt de cohesie van ons land. Dat weten we allemaal. We moeten in dit parlement over de belangrijke dingen spreken. Derhalve doe ik vandaag het verzoek om een debat met de minister-president in te plannen over het thema Randstad-regio en dit debat bij voorkeur op korte termijn te laten plaatsvinden. Dank u.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De partij van de minister-president heeft al vaak aangegeven dat dit een ontzettend belangrijk thema is. Zeker nu we richting de verkiezingen gaan, lijkt het nog belangrijker te worden. Zelfs het CDA heeft er 100 pagina's over geschreven, dus ik verwacht ook wel steun voor het debat. Dus zeker steun.

De **voorzitter**:
De campagne is begonnen, zeg ik maar.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Het is een aangelegen punt. Er wordt veel over gesproken. Iedereen heeft er eigen beelden bij. Dat erover gesproken wordt, wil ik steunen, maar ik zou dat zorgvuldiger voorbereid willen hebben. Mijn voorstel zou bijvoorbeeld zijn: we beleggen het bij de procedurevergadering van Binnenlandse Zaken. We vragen die commissie om met een voorstel te komen voor hoe we het gaan aanpakken. Het komt niet op de laatste week of zelfs de laatste maand aan, maar het moet wel gebeuren. Maar dan wel goed en zorgvuldig: niet "ins Blaue hinein". Dat is geen Nederlands.

De **voorzitter**:
Maar nog geen steun, eerst bespreken ...

De heer **Bisschop** (SGP):
Geen steun voor dit voorstel, maar wel voor de suggestie "er moet over gesproken worden".

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik hoorde het de voorbije weken nog, toen ik op werkbezoek was in Winterswijk en in Almelo: we zien nooit iemand uit Den Haag hier. Nou ja, de komende weken tijdens de campagne. Het is in de campagne wel aan de partijen om er iets aan te doen. Maar goed, we steunen het debat en misschien kunnen we hier in Den Haag ook een keertje in de spiegel kijken.

De heer **Kwint** (SP):

Ik vind het wel een mooi onderwerp. Ik kan me voorstellen dat verschillende partijen een eigen kijk op diverse kloven in de samenleving eraan kunnen toevoegen, maar volgens mij kun je er een mooi debat over voeren.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is een heel belangrijk onderwerp, een aangelegen onderwerp, waar zeker over gedebatteerd moet worden. Maar ik sluit me aan bij het voorstel van de heer Bisschop om het in de commissie zorgvuldig voor te bereiden, want het verdient een zorgvuldig debat over de buslijn die moet blijven, over de school die moet blijven en over andere zorgen. Dus geen steun om nu op een halletje een plenair debat in te plannen. Laten we dit goed en zorgvuldig doen, via de commissie.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Ook wat ons betreft is het een serieus probleem. De Randstad trekt het randland langzaam leeg, zo is onze indruk. Van harte steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun, maar het lijkt me ook dat je dat eerst moet voorbereiden met aparte hoofdstukjes als transport, onderwijs, cultuur, zorg et cetera. Anders denk ik dat het een heel lang debat wordt. Maar wel steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):

Geen steun.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Voorzitter. Als een van de Kamerleden die zo ongeveer het verste weg woont uit de Randstad, in het dorpje Zuidbroek in de provincie Groningen, die vaak als geheel als regio wordt aangeduid, gaat mij deze discussie natuurlijk aan het hart. De mensen daar zijn er niet bij geholpen dat wij hier met elkaar in debat gaan over de kloof: is er een kloof, wat is de kloof, hoe gaan we het oplossen? Ze zijn er meer bij gebaat — mevrouw Agema zei het al — dat wij als volksvertegenwoordigers met hen in gesprek gaan, dat wij die regio's ingaan en ze elke dag weer betrekken bij ons werk hier in deze Kamer. En daarom geen steun voor dit debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Dat regionale verschil is er. Je kunt je voornemen om dat elke dag hier in het debat in te brengen, maar er wonen geen Kamerleden in Twente, behalve ik. Alle grote projecten zijn in de Randstad en alle scholen sluiten in de regio.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het debat?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Het debat is zeer belangrijk en dat steun ik. Maar ik zou wel aan JA21 willen vragen om te bedenken hoe je dat voorbereidt. Als je er een soort verkiezingsdebat van maakt waarvoor iedereen hier een oneliner maakt, dan eindigt het nergens. Dat gebeurt weleens met verkiezingsdebatten. Wil je van de regering weten hoeveel cultuurgelden er buiten Amsterdam worden uitgegeven?

De **voorzitter**:

Het is helder.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Het antwoord is: erg weinig. Zorg wel dat ...

De **voorzitter**:

U pleit voor een goede voorbereiding.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, ergens wel ja. En dan steun. En overigens allemaal van harte welkom in Almelo, Enschede en Winterswijk.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Wij hebben er een visie op die wij in 100 pagina's hebben opgeschreven. Ik raad iedereen aan die te lezen, maar ik steun wel het voorstel van collega Bisschop om het via een nette route te doen. Dus geen steun voor dit debat, maar wel via de route van collega Bisschop. Wij zullen als fractie in alle commissiedebatten hier aandacht voor vragen bij de verschillende onderwerpen.

Mevrouw **Paulusma** (D66):

Ik sluit mij als Groningse aan bij de woorden van mevrouw Kamminga, dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Nu iedereen het doet: ik ben net als de heer Eppink een Achterhoeker, maar ook een Amsterdammer. We kunnen bij ieder onderwerp spreken over kloven, ook tussen regio en Randstad. Het lijkt me niet goed om dat nu zomaar plenair te doen. Ook ik zou graag eerst via de commissieroute een goede voorbereiding hebben op waar we het dan echt over gaan hebben.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen ... Mevrouw Van der Plas, u had toch al aangegeven ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Een hele kleine aanvulling. Als we de lijn-Bisschop volgen, dan zou ik er ook de kloof met de overheid aan willen toevoegen.

De voorzitter:

Oké. Er is geen meerderheid voor een debat nu, maar er is wel veel interesse voor en gevoel bij het onderwerp. Een aantal collega's heeft gezegd dat het goed is om dat in een commissie voor te bereiden. Daar zijn mogelijkheden toe.

De heer Eppink (JA21):

Mag ik er wat op zeggen? Ik ben het ermee eens dat het goed voorbereid moet worden. Zo'n debat moeten we niet halsoverkop gaan voeren, maar we moeten er wel echt mee beginnen. We moeten dit onderwerp niet in een commissie parkeren of begraven. We moeten er echt mee aan de slag gaan en ervoor zorgen dat dit hoog op de politieke agenda komt en niet bij algemeenheden blijft.

De voorzitter:

Er zijn goede ervaringen met een werkgroep vanuit de Kamer, ondersteund door staf, om zo'n onderwerp echt beet te pakken. Ik nodig iedereen die interesse heeft uit om daar een bijdrage aan te leveren.

Tot slot geef ik het woord aan mevrouw Leijten van de SP.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Eneco, Essent en Vattenfall zijn veruit de grootste aanbieders van energie in ons land. Hoe zij tot hun prijzen komen, is een black box. Dat hebben we behandeld bij het prijsplafond. De SP heeft meerdere keren gewaarschuwd voor een subsidie-infuus met het prijsplafond. Het is net een maand ingevoerd en nu gaat de ACM een boekencontrole doen. Over het feit dat dat pas zo laat gebeurt en dat we nog steeds niet weten wat de prijzen zijn, terwijl er wel miljarden worden overgemaakt naar energieleveranciers, wil de SP graag een debat aanvragen.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik vind het prima om hier een debat over te voeren, maar wel op het moment dat we wat meer weten over hetgeen de ACM heeft aangetroffen, want zoals mevrouw Leijten al zegt: wij hebben dat uitvoerig besproken. De ACM heeft een taak gekregen op dit terrein en is die nu aan het uitvoeren. Dus zodra daar wat over te melden valt, vind ik het prima om daarover te discussiëren, maar dat ze het nu doen, was al afgesproken. Daar hoef ik geen apart debat voor.

De voorzitter:

Maar nu nog geen steun, of wel steun?

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Pas als er resultaten bekend zijn van de ACM.

De voorzitter:

Dus nu nog geen steun.

De heer Bontenbal (CDA):

Ik ben het eens met collega Van der Lee. Anders zou het nog in het commissiedebat van volgende week kunnen.

Daarnaast heeft de ACM zelf gecorrigeerd dat het geen invallen zijn, maar geplande bezoeken, omdat zij de grootste drie gewoon onderzoeken. Dat lijkt mij een heel goede zaak. Ik zou wel willen dat we dan eerst de resultaten van de ACM afwachten.

De heer Bisschop (SGP):

Misschien kan er een schriftelijke toelichting komen op de aard van dat contact. Het lijkt me op dit moment een beetje te voorbarig om daar een debat over te plannen. Ik zou dat dus willen afwachten en dan kan het eventueel volgende week bij het commissiedebat betrokken worden.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Voorzitter, steun voor het verzoek. Natuurlijk moeten we ook die uitkomsten meenemen, maar dan kan het debat alvast ingepland worden.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Het is goed dat de ACM niet alleen vragen stelt, maar ook de boeken onderzoekt. Volgende week gaan we dat in de commissie bespreken en gaan we de minister daar zeker op bevragen, ook over de verschillen bij dat prijsplafond en de gehanteerde prijzen, maar dat hoeft nu niet in een plenair debat. Dus nu geen steun.

De heer Kops (PVV):

Wel steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter, steun. Er is 12 miljard en misschien wel meer uitgetrokken voor het prijsplafond. Je kunt op dit moment gas op de gasmarkt kopen voor ongeveer €0,60 per kuub. Eneco, Essent en Vattenfall rekenen het op dit moment af tegen een euro of drie, waarin overigens nog eens €0,60 belasting zit, dus dat snap ik. De rest is gewoon pure winst. Dat betalen wij als belastingbetaler met een paar miljard per maand op dit moment. Straks gaan ze het verlagen in de maand augustus. Dat snappen we.

De voorzitter:

Maar u steunt het debat?

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ja, en ik wil ook informatie van de regering in een brief over of zij denkt dat wij op dit moment miljarden te veel per maand betalen met deze prijzen. Dan kunnen ze ook reageren op het stuk uit Economisch Statistische Berichten van vandaag waarin het volledig voorgerekend staat.

Mevrouw Paulusma (D66):

Geen steun. Dit kan betrokken worden bij het commissiedebat van volgende week.

De heer **Erkens** (VVD):

Voorzitter. Wij hebben gevraagd om controle achteraf in de boeken, ook met betrekking tot het prijsplafond en mogelijke overwinsten. Nu wordt er inderdaad onderzoek gedaan. Het voelt voorbarig om nu al een debat te hebben, dus geen steun daarvoor.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er is wel een informatieverzoek. Dat zullen wij ook doorgeleiden.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Iedereen die zegt dat dit voorzien was of dat dit de bedoeling was, neemt een beetje een loopje met de werkelijkheid. Ik heb in oktober schriftelijke vragen gesteld, juist over de prijsopdrijvende effecten van het prijsplafond. Toen heb ik de informatie gekregen dat dat allemaal niet zo was en de ACM ook vond dat dat niet zo was. Dat die nu controleert, is op zijn minst opmerkelijk en een debat waard. Maar wij zullen het agenderen waar het kan.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Leijten.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment en dan starten we met de Wet rechtspositie gesloten jeugdhulp.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.