

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden. Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Van den Berg tot plaatsvervangend lid in plaats van het Eerste Kamerlid Geerdink van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over de energiearmoede in Nederland de termijn voor toekenning is verlengd.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Leefomgeving (CD d.d. 07/04), met als eerste spreker het lid Hagen van D66;
- het tweeminutendebat Financiën decentrale overheden en versterking lokaal bestuur (CD d.d. 07/04), met als eerste spreker het lid Van Houwelingen van Forum voor Democratie;
- het tweeminutendebat Online veiligheid en cybersecurity (CD d.d. 07/04), met als eerste spreker het lid Van Ginneken van D66;
- het tweeminutendebat Verduurzaming industrie (CD d.d. 07/04), met als eerste spreker het lid Boucke van D66;
- het tweeminutendebat Fit for 55 (CD d.d. 07/04), met als eerste spreker het lid Kröger van GroenLinks.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van in ieder geval mijn mededelingen en geef ik het woord aan de heer Jansen van Forum voor Democratie voor zijn verzoek.

De heer Jansen (FVD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. 200.000 ondernemers staan nu op de rand van faillissement. Dat meldde de Kamer van Koophandel op grond van hun eigen onderzoek. Heel schrikbarende cijfers, als gevolg natuurlijk van twee jaar corona, lockdowns, de energierekening die is verdubbeld en nu sancties tegen Rusland, die ook heel slecht uitvallen voor Nederland. Ik wil heel graag een debat met de ministers van Sociale Zaken en van Economische Zaken. We moeten bijvoorbeeld kijken wat we kunnen doen met de verlenging van de terugbetaaltermijn van de NOW-regeling. Heel graag een debat op korte termijn.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is. De heer Graus, PVV.

De heer Graus (PVV):

Mevrouw de voorzitter. Ware het niet dat ik daar al vorige week, op de dag dit gepubliceerd werd, aandacht voor heb gevraagd bij de minister van Economische Zaken, de herder van mkb-schape. Bovendien is er al een debat gepland, op 12 mei. Het staat dus al gepland.

De voorzitter:

Dus u steunt het niet?

De heer Graus (PVV):

Er zijn ook al toezeggingen gedaan. Er is van alles over en weer gedaan. Dus ja ...

De voorzitter:

U steunt het niet. Het is helder.

De heer Graus (PVV):

Nu niet, nee. Ik had het graag gedaan, als het tijdig was geweest.

De voorzitter:

Ik zie het aan u, maar toch. Dan de heer Van Aartsen, VVD.

De heer Aartsen (VVD):

Goed idee, een debat. Dat staat inderdaad op 12 mei gepland in de commissie, met drie ministers erbij. De minister van Financiën is er ook bij. Geen steun voor het verzoek.

De heer Romke de Jong (D66):

Geen steun voor het verzoek. Er staat een debat gepland op 12 mei over coronasteun. Ik hoop de heer Jansen ook in die commissie te zien.

De heer Amhaouch (CDA):

Geen steun. 12 mei is er een debat en ik hoop dat de heer Jansen ook aanwezig is.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Hetzelfde, voorzitter. Ook namens de fractie van Denk.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Uiteraard steun.

De heer Eppink (JA21):

Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Geen steun. De heer Jansen is welkom op 12 mei.

De heer Alkaya (SP):

Ook geen steun, vanwege al geplande debatten.

De heer Van der Staaij (SGP):

Goed om over te spreken, maar omdat er al een commissie-debat staat geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun om dezelfde reden. 12 mei is het debat over coronasteunpakketten en daar kunnen we het erover hebben.

De heer **Dassen** (Volt):

We kunnen het bespreken in het debat.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

De heer **Jansen** (FVD):

Het is veel breder dan coronasteunpakketten. Maar ja, het is de wens van de Kamer.

De **voorzitter**:

Ja. Ik hoor dat een paar collega's u expliciet hebben uitgenodigd. Dat is ook wel leuk om te horen, toch?

Dan ga ik naar de heer Markuszower. Die heeft maar liefst twee verzoeken.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Zeer bescheiden maar twee verzoeken vandaag. De mocrromaffia viert feest, want een van hun leden, die verdacht werd van een liquidatie op een ander lid van de mocrromaffia, is vrijuit gegaan, want het OM in Nederland beweegt niet, die doet niet, en dus kan je een moord plegen in Nederland en vrijuit gaan. Graag een debat daarover.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is. De heer Jansen, Forum voor Democratie.

De heer **Jansen** (FVD):

Uiteraard steun.

De **voorzitter**:

Steun van Forum voor Democratie. Ik kijk of er verder nog steun is. De heer Ellian, VVD.

De heer **Ellian** (VVD):

Eerst een brief van het kabinet, binnen twee weken. Nu geen steun. Op een later moment misschien wel.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dit is zo schokkend, dat we hier denk ik zo snel mogelijk over moeten debatteren.

De heer **Sneller** (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Eppink** (JA21):

Ook steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Eerst een brief hierover, graag. Nog geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun van een meerderheid.

De heer **Markuszower** (PVV):

Wel 30 leden, voorzitter?

De **voorzitter**:

Nee.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ook niet? Dan graag een brief en dan zullen we het zien.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

U heeft een tweede verzoek?

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik heb een tweede verzoek, ja. Zelfs de burgemeester van Westerwolde, waar Ter Apel in ligt, zei vorig jaar: "Het kan zo niet langer." Maar wat doet ons kabinet? Het ontkent dat. De staatssecretaris zegt dan een week later dat er helemaal geen asielcrisis is. We worden dus met z'n allen voorgelogen als Tweede Kamer. Er is namelijk wél een asielcrisis, maar het kabinet zegt dat dat niet zo is. We hebben volgende week dat grote debat, maar ja, als we worden voorgelogen dan heeft dat allemaal geen zin. Dus ik wil graag een debat. Ik wil dus een ander debat, zodat we niet worden voorgelogen bij het aankomende debat.

Mevrouw **Podt** (D66):

Meneer Markuszower zegt het zelf al, hè: er staat al een debat op de agenda. Dus geen steun.

De heer **Markuszower** (PVV):

Maar mevrouw Podt wil wel ...

De voorzitter:

Nee, nee, nee. We gaan even kijken of er steun is voor het verzoek.

De heer Jansen (FVD):

Ik vind het wél belangrijk dat we niet worden voorgelogen. Dus: steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):

De heer Markuszower vindt iedere week wel weer een artikel in de krant als aanleiding om een debat aan te vragen. Maar er staat voor volgende week al een debat hierover op de agenda, dus geen steun.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Steun, ook namens JA21 en BBB.

De voorzitter:

Ik zie verder geen collega's hiervoor bij de microfoon staan. Er is geen meerderheid voor het verzoek, ook niet voor een dertigledendebat.

De heer Markuszower (PVV):

Ik had wel van D66 steun verwacht, want mevrouw Podt zelf wilde mondelinge vragen over hetzelfde onderwerp stellen. Dus ik begrijp niet waarom zij deze debataanvraag niet steunt. Maar misschien is die er een volgende keer.

De voorzitter:

We gaan het meemaken in dit huis. Het woord is aan de heer Van Haga, van de Groep Van Haga, voor zijn verzoek.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. We spraken al eerder over het LIMC, en recentelijk ook over de vermeende aansturing door de NCTV. Dat deden we tijdens het vragenuurtje en de vraag was volgens mij door mevrouw Van der Plas aangevraagd. De minister van Defensie gaf destijds verkeerde informatie. Maar nu blijkt uit Wob-onderzoeken dat er op verschillende momenten niet de waarheid is gesproken. Er blijkt dat de NCTV toch het LIMC aanstuurt. Dat is zeer ernstig. De NCTV doet tóch meer dan is toegestaan. En opnieuw is de informatievoorziening aan de Kamer onbetrouwbaar gebleken.

De voorzitter:

En u wilt een debat?

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Ja, dat is uiteindelijk het uitvloeisel van dit betoog.

De voorzitter:

We gaan kijken of er steun voor is.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Ik wil hier graag een debat over voeren, want het is toch wel storend dat we hier bij het vorige mondelinge vragenuurtje ...

De voorzitter:

U wilt heel graag een debat.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Sorry, u onderbreekt mij terecht, voorzitter. Anders ga ik maar door.

De voorzitter:

U wilt heel graag een debat. Ik hoor dat het debat al bijna is begonnen.

De heer Jansen (FVD):

Steun.

De heer Valstar (VVD):

Geen steun.

De heer Hammelburg (D66):

Geen steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun, ook namens DENK.

De heer Eppink (JA21):

Steun.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter, het is wellicht terecht dat de heer Van Haga hier vragen over heeft. Wat ons betreft kunnen die vragen prima eerst in een commissiedebat besproken worden. Daarna kunnen we kijken wat er wellicht verder nog moet.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Dit kan in een commissiedebat. Geen steun.

De heer Bontenbal (CDA):

Geen steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ook niet voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Ook niet voor een dertigledendebat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Maar wel voor een commissiedebat, begrijp ik, of voor het toevoegen van dit onderwerp aan een commissiedebat. Dank jullie wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Westerveld van GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. De afgelopen weken werd bekend dat maar liefst vijf gespecialiseerde ggz-instellingen of -afdelingen de deuren willen sluiten. We weten dat de wachtlijsten voor ggz-behandelingen oplopen. En afgelopen weekend was er het bericht dat ggz-instellingen miljoenen tekortkomen. Ik wil daarover graag een debat voeren met de minister voor Langdurige Zorg en Sport, het liefst zo snel mogelijk na het meireces. De reden voor deze haast is dat een aantal instellingen bekend heeft gemaakt dat ze al vanaf 1 juli willen stoppen. Dus het commissiedebat dat voor 6 juli gepland staat, komt voor dit onderwerp te laat.

De **voorzitter**:
U wilt een debat, maar dan wel na het meireces. Ja.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter, dit is een zorgelijke situatie. D66 wil daar ook Kamervragen over stellen, mogelijk samen met andere partijen. Ik steun niet het verzoek om een plenair debat, want wij denken dat het sneller kan in een commissiedebat. We willen mevrouw Westerveld ook de suggestie doen om misschien wat in de commissiedebatten te wisselen, zodat we in mei in de commissie al over ggz kunnen praten.

De **voorzitter**:
Dus ik begrijp dat u het verzoek niet steunt?

De heer **Raemakers** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. De situatie in de ggz is ernstig. Grote wachtlijsten, sluitingen. Dus van harte steun voor dit debat.

De heer **De Neef** (VVD):
Geen steun voor het debat, maar wel steun voor het idee van D66.

De heer **Jansen** (FVD):
Steun voor het verzoek van mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Absoluut steun, ook namens de collega's van de Partij voor de Dieren en DENK.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Ik sluit me graag aan bij meneer Raemakers.

De heer **Eppink** (JA21):
Steun, mede namens BVNL.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Ik steun de lijn van de heer Raemakers.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik hoorde deze week een podcast waarin mensen die dit treft, zeiden: wij zijn te duur. Dit zijn mensen voor wie het het laatste station is. Ik ondersteun dit debat zeer van harte.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun van de SP en van de heer Omtzigt. En ook van de heer Nijboer.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Eveneens steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, maar u heeft wel 30 leden.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Dan wil ik het graag als dertigledendebat laten staan. Nog een korte opmerking over commissiedebatten. We hebben eenzelfde situatie gehad met jeugd. Het heeft toen een paar weken geduurd voordat het ons lukte met voldoende steun om debatten om te wisselen zodat we snel zouden praten over jeugdzorg. Dus ik ga mijn best doen, maar dan hoop ik wel op snelle steun, ook van de coalitiepartijen.

De **voorzitter**:
Dan geef ik het woord aan de heer Van Raan van de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter. Midden in de biodiversiteits- en klimaatcrisis doet Nederland graag mee om daar nog een schepje bovenop te doen door exportkredietverzekeringen mogelijk te maken voor een zeer omstrede internationaal vliegveld in de Baai van Manilla. Ekv-steun, exportkredietverzekering-

gensteun, blijkt ook bij te dragen aan steun voor vertrouwelingen van Poetin. Al vaker, eigenlijk al veel vaker, is Nederland via exportkredietverzekeringen betrokken geweest bij kwalijke projecten. Ik verzoek dan ook de staatssecretaris van Financiën en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking om de Kamer in de gelegenheid te stellen om eerst het debat te voeren alvorens wordt besloten tot het omstreden project in Manilla. Dus graag een debat.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's of daar steun voor is. De heer Hammelburg, D66.

De heer Hammelburg (D66):

Voorzitter. Ik begrijp het verzoek van de heer Van Raan om met de minister hierover van gedachten te wisselen. Alleen, ik zou zeggen: niet plenair. Dus geen steun. Maar ik zou schriftelijke vragen of een schriftelijke ronde via de pv of de e-mailprocedure van harte ondersteunen.

De voorzitter:

Dus geen steun, maar wel via de commissie.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter. Wel steun van GroenLinks.

De heer Amhaouch (CDA):

Voorzitter. We gaan niet individuele casussen vooraf toetsen. Geen steun.

De heer Idsinga (VVD):

Ik sluit me aan bij de heer Hammelburg. Geen steun.

De heer Alkaya (SP):

Steun van de SP.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Graag een brief. Geen steun voor een debat.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Geen steun, ook namens JA21. Dus geen steun. En namens BBB ook geen steun.

De voorzitter:

Ik denk dat ik het begrijp.

De heer Van Raan (PvdD):

Ik ook, voorzitter. Ik begrijp het ook.

De heer Nijboer (PvdA):

Steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Raan.

De heer Van Raan (PvdD):

Dat klopt, voorzitter. Wel graag een brief. Ik begrijp ook dat er steun is voor een dertigledendebat.

De voorzitter:

Het verzoek om de brief gaan we in ieder geval doorgeleiden naar het kabinet.

Dan ga ik naar mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Het vertrouwen in de politiek is historisch laag, het laagst sinds 2013. 60% van Nederland heeft geen vertrouwen in de politiek. In april 2020 was het nog 60% die wel vertrouwen had in de politiek. Het is volledig omgedraaid door de toeslagenaffaire, Groningen, één jaar formeren, informatie achterhouden, arbeidstekorten, woningnood, de jeugdzorg, waarin alles misgaat. Ik vind dat we in een politieke crisis zijn beland. Misschien wel de belangrijkste politieke crisis is dat de burger ons niet meer vertrouwt, de overheid niet meer vertrouwt. Ik wil daarom een debat daarover aanvragen met de minister-president, de minister van Binnenlandse Zaken en in ieder geval ook de minister van Justitie en Veiligheid daarbij.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar steun voor is. De heer Bontenbal, CDA.

De heer Bontenbal (CDA):

Voorzitter. Ik vind dit een beetje een ingewikkeld verzoek. Vorige week plaatste mevrouw Van der Plas op Twitter zelf een filmpje waarin zij de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit beschimpt. Dat doet ze ten onrechte, denk ik. Een nieuwe politieke cultuur begint ook echt bij onszelf. Dus geen steun voor dit debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Wel steun voor dit debat, voorzitter. Dan kunnen we ook over elkaar spreken; dat is geen enkel probleem. Dat moet dan wel op basis van een stuk gebeuren. Ik zou dus willen vragen of het kabinet nog voor volgende week aan de Kamer zou willen meedelen welke ideeën voor de radicale nieuwe bestuurscultuur de regering zelf heeft uitgevoerd tot nu toe.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter. Vorige week is er uitgebreid over gedebatteerd. Ik merk ook op dat mevrouw Van der Plas zelf vaak bijdraagt aan allerlei vormen van debatvoering die ik ook niet ...

De voorzitter:

Laten we dit even niet doen. Het is geen debat.

De heer Van Raan (PvdD):

Geen steun voor dit type debat op dit moment, mede namens Fractie Den Haan en DENK.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Dit is helemaal geen lastig verhaal. Het is heel terecht dat mevrouw Van der Plas dit opbrengt. Dus van harte steun, ook namens JA21.

De heer Sneller (D66):

Voorzitter. Dit is een heel belangrijk onderwerp, maar we hadden het hier laatst nog over de tijdelijke commissie Uitvoeringsorganisaties, over de omgangsvormen en over "Van der Staaij". We staan hier morgenavond om het te hebben over het referendum. Overmorgen praten we over de staatscommissie rechtsstaat. Donderdagavond praten we over de lokale democratie en integriteit. Ik denk dus dat we de komende tijd aan onze trekken komen om het over dit belangrijke onderwerp te hebben. Dus geen steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Ik sluit me daarbij aan. Geen steun.

De heer Jansen (FVD):

Ik vind het eigenlijk wel een heel goed idee. Ik vind het ook heel passend dat daar een apart debat over komt, dus steun.

De heer Alkaya (SP):

Dit neigt naar een debat dat weer vooral over onszelf gaat, terwijl er volgens mij genoeg debatten gepland staan, zoals dat over het referendum, waarmee we dat vertrouwen een stukje kunnen herstellen. Dit is een belangrijk onderwerp. Maar ik wil niet op deze manier een debat voeren over onszelf.

De heer Van der Staaij (SGP):

Ook geen steun voor een afzonderlijk debat. Wel steun om het mee te nemen bij alle andere debatten die we hier voeren.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Belangrijk onderwerp, maar geen steun. We hebben het er al heel vaak over.

De heer Dassen (Volt):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Tijdens elk debat dat wij hier als GroenLinks voeren in de Kamer met onze acht Kamerleden, is dit een thema. Dus geen steun. Dit hoeft niet.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Mag ik daar iets over zeggen? Het gaat niet over ons. Wij staan hier voor de burgers. Mensen zeggen hier: dan gaan we een debat voeren over ons. Dat is dus precies wat er mis is in deze Kamer. Het gaat over de burgers. Dat is waarom ik het debat aanvraag. Maar goed, het is jammer dat daar geen steun voor is. Dit is het nieuwe elan en de nieuwe bestuurscultuur. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen het verzoek om een brief wel doorgeleiden naar het kabinet. Een aantal collega's hebben aangegeven dit onderwerp bij andere debatten te willen betrekken.

Ik geef het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. De Belastingdienst discrimineert en houdt zwarte lijsten bij. Die heeft vandaag ook een recordboete gehad. Maar gisteren kwam de Handleiding voor analisten werkzaam aan de poort 2020 naar buiten. Daaruit bleek gewoon dat er instructies waren om te discrimineren. Dit document was eerder opgevraagd door middel van een Wob-verzoek. Wat krijg je dan? "De volgende 67 pagina's worden niet geleverd." Dat scheelt wel veel zwarte inkt. Dat is milieutechnisch dus misschien verantwoord, maar voor de rest natuurlijk verschrikkelijk. Vooral collega's Azarkan en Leijten hebben hier regelmatig naar gevraagd. We kregen er geen antwoord op.

Voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Ik zou deze handleiding, in de versie van 2020 en de vijf voorgaande jaren, hier graag binnen twee dagen ontvangen. Die had de regering zelfstandig naar de Kamer moeten sturen. Dat had ons een heel duur PwC-rapport geschied. PwC heeft hieruit geciteerd, als het openbaar was. Daarna zou ik er graag een debat over willen houden.

De voorzitter:

Het eerste verzoek van u wordt in ieder geval doorgeleid naar het kabinet. Ik kijk even of er steun is voor een debat.

De heer Alkaya (SP):

Ja, zeker. Van harte steun voor dit debat. Ik vraag ook om een toevoeging aan die brief. Hier zijn inderdaad veel Kamervragen over gesteld. Ik zou aan de regering willen vragen om naar de Kamervragen van mijn partijgenoot mevrouw Leijten over dat soort systemen te kijken, om die met terugwerkende kracht alsnog te beantwoorden.

De heer Eppink (JA21):

Steun, mede namens BVNL.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter, steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, mede namens DENK.

De heer **Romke de Jong** (D66):
Voorzitter, geen steun. Betrekken bij het nog te plannen FSV-debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun namens de PvdA en GroenLinks.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun hiervoor.

De heer **Idsinga** (VVD):
Voorzitter. Dit is een belangrijk punt. We hebben binnenkort een debat staan, een FSV-debat. Dat gaat ook over dit onderwerp, dus daar zou ik het bij willen betrekken.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Dan hoop ik binnen een paar dagen die rapporten te ontvangen. Dan laat ik dit op de lijst van dertigledendebatten zetten.

De voorzitter:
Gaan we doen. Nogmaals, we zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Alkaya van de SP.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. Meer dan 1 miljoen Nederlanders bezitten cryptomunten. Die munten zijn rijp en groen door elkaar. Er zitten munten bij die al meer dan tien jaar bestaan, maar ook munten die erop gericht lijken te zijn om vooral zwendelpraktijken te faciliteren. Daar is helemaal geen toezicht op. Dat toezicht komt pas op z'n vroegst in 2024, uit de Europese Unie. Ondertussen gebeurt er niets, dus ik zou graag een debat met de minister van Financiën willen over wat we gaan doen om dat toezicht te bevorderen tot het moment dat die Europese wet van kracht is.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik ga even kijken of daar steun voor is.

De heer **Sneller** (D66):
Geen steun, voorzitter. Betrekken bij het commissiedebat over de financiële markten.

De heer **Heinen** (VVD):
Ik geef de heer Alkaya mee dat we het kunnen betrekken bij het commissiedebat Financiën. Dan kunnen we er denk ik sneller over spreken. Als de heer Alkaya dat niet wil, zal ik een apart debat steunen.

De voorzitter:
Dus u steunt wel een apart debat?

De heer **Heinen** (VVD):
Ja, maar ik geef wel in overweging mee dat het, denk ik, sneller gaat als het via een commissiedebat Financiën gaat.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter. Verstandig dat de SP hier een debat over aanvraagt. Het is ook verstandig om dat apart te behandelen; het is namelijk een groot onderwerp. Dus volop steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ja, steun namens BVNL en steun namens BBB, maar geen steun namens JA21.

De voorzitter:
Ook dit denk ik te begrijpen.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Voorzitter. Steun, ook namens DENK.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter. Steun, maar wel met de kanttekening van de collega van de VVD.

De voorzitter:
Er is nog geen meerderheid. Het is geen oproep: u mag gewoon zeggen wat u zelf vindt.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Dit was uitlokking, maar omdat het de vrienden van de SP zijn, steun ik dit debat.

De voorzitter:
Ja, we willen toch wel horen wat u vindt.

De heer **Jansen** (FVD):
Het is een heel interessant onderwerp. Geen steun. Er zijn natuurlijk altijd nadelen aan dingen, maar voordat we in een debat verzanden, denk ik dat het juist heel mooi is dat er eindelijk iets vrij is.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Steun, wel graag eerst een brief.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

De **voorzitter**:
En zo heeft u maar meteen een meerderheid. Dat heb ik voor u geregeld volgens mij.

De heer **Alkaya** (SP):
Veel dank voor de steun aan de collega's en mocht het inderdaad onverhoopt zo zijn dat het van de agenda valt, dat het echt niet ingepland wordt, dan gaan we het in de commissie oppakken. Dat zou ik betreuren, maar laten we kijken of we het plenair kunnen inplannen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Gaan we doen. Ik dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering tot 16.15 uur en dan starten we met het tweeminutendebat Uitvoering sociale zekerheid.

De vergadering wordt van 16.01 uur tot 16.17 uur geschorst.