

Verburg

ding is altijd wel belangrijk. Daarin heeft mevrouw Jacobi gelijk.

De heer **Jager** (CDA): De vergunning is betwist. Daarover heeft de Raad van State een uitspraak gedaan. Is dat juist?

Het convenant is niet betwist in rechte. Daarover heeft de Raad van State niets gezegd in deze voorlopige voorziening. Zoals ik het nu beluister, is het namelijk een voorlopige voorziening in afwachting van de bodemprocedure. Staat hiermee dus het convenant nog overeind en kan het convenant niet worden aangemerkt als een gedragscode, zoals wij ook kennen binnen de Natuurbeschermingswet? Kan daardoor het convenant niet alsnog worden uitgevoerd, ongeacht de vraag of wij de bodemprocedure afwachten?

Minister **Verburg**: De Raad van State heeft natuurlijk wel gezegd dat de vergunning rechtmatig is in de zin dat 75% kan doorgaan. Wat dat betreft moeten wij het oordeel van de Raad van State op zijn waarde schatten en duiden. Anders maken wij het hier helemaal erg en het is zo al erg genoeg.

Inzake het convenant heeft de heer Jager gelijk. Het convenant staat. Zijn suggestie om te kijken of wij het convenant de status kunnen geven van de gedragscode die wij hebben geïntroduceerd in het kader van de Natuurbeschermingswet, vind ik een interessante. Ik ga daar eens naar kijken en ik zal de uitkomst aan de Kamer laten weten.

De **voorzitter**: Dank voor de toezegging. Ik dank de minister voor haar antwoorden.

Vragen van het lid Tony van Dijck aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **het bericht "Massaontslag verwacht in de bouw"**.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. De komende anderhalf jaar verliezen maar liefst 50.000 bouwvakkers hun baan. Dat is één op de tien mensen. Na de bouwvak deze zomer worden de eerste massaontslagen verwacht. De vraag aan de minister is wat hij hiertegen gaat ondernemen. Dit kabinet laat gewoon de boel de boel. Wij zien de ellende op ons afkomen, maar dit kabinet sluit zijn ogen. Dagelijks sluiten tientallen bedrijven hun deuren en verliezen meer dan 200 mensen hun baan. Het kabinet staat erbij en kijkt ernaar. Terwijl de werkloosheid gierend oploopt, zet deze minister in op mensen van werk naar werk begeleiden. De vraag is: welk werk? Er is geen werk. Wat gaat het kabinet ondernemen om de woningmarkt te stimuleren? Er wordt geen huis meer verkocht en de woningbouw dreigt ook al stil te vallen. De PVV vindt het onbegrijpelijk dat er aan de ene kant bijna honderdduizend Polen in Nederland aan het werk zijn en dat er aan de andere kant Nederlanders massaal ontslagen worden. Deze minister durft dan met droge ogen te zeggen dat er geen verdringing plaatsvindt. Hoe gaat de minister verhinderen dat Polen de banen inpikken van Nederlandse bouwvakkers die straks werkloos thuiszitten?

Wat kost deze openstelling van de grenzen onze economie wel niet? Naast het feit dat wij als Nederlandse

Staat straks 50.000 uitkeringen moeten verstrekken, sluiten de Poolse arbeidskrachten ook nog hun verdiende geld terug naar Polen. Dat is een dubbele klap voor onze economie. Ik krijg graag een uitgebreide reactie op de kosten.

Minister **Donner**: Voorzitter. Minder dan vier maanden geleden stond ik hier, ook met de heer Van Dijck, naar aanleiding van mijn uitspraak dat er massaontslagen zouden komen in het kader van deze crisis. De heer Van Dijck verweet mij toen dat hij dat niet zag en dat dit derhalve niet gezegd mocht worden. Nu zegt hij: ik zie het en wat doet de minister eraan? Ik heb er in dit kader al een aantal keer op gewezen dat een van de gevolgen van de financieel-economische moeilijkheden inderdaad zal zijn dat de werkloosheid in de bouw rond de zomer snel zal toenemen. Deze toename laat zich voorspellen op basis van het uitgeput raken van de opdrachten en de mate waarin nieuwe opdrachten binnenkomen. Naar aanleiding van het bericht waarover de heer Van Dijck vragen stelt en het onderliggende onderzoek van het Economisch Instituut voor de Bouwnijverheid wordt verwacht – gelet op de terugloop van opdrachten – dat die uitstroom plaats zal vinden. Of dit daadwerkelijk gebeurt, zal nog moeten blijken, gezien de mogelijke effecten van de maatregelen voor de bouwsector die het kabinet inmiddels al genomen heeft en heeft aangekondigd. Het is jammer dat de minister voor WWI niet hier is gehouden voor deze derde vraag, maar ik zal mijn best doen om die te beantwoorden.

Uit het aanvullende beleidskader kan de Kamer afleiden dat het kabinet alleen al voor de bouwsector meer dan 1 mld. uittrekt. Als ik daarbij reken de investeringen in de ombouw van ziekenhuizen en scholen, dan wordt er ongeveer 1,5 mld. uitgetrokken om juist ook de activiteiten binnen de bouw op gang te houden. Dit gaat via de bouw, dan wel via investeringen in energiezuinigheid, dan wel op andere wijze. Daarnaast heeft het kabinet meer in het algemeen ongeveer 2 mld. uitgetrokken voor ondersteuning in de arbeidsmarkt. Daaronder valt ook de maatregel van deeltijd-WWW, die mede bedoeld is om de massale uitstroom uit het bedrijfsleven te voorkomen. Ik heb namens het kabinet nooit de illusie willen wekken dat het kabinet bij machte zou zijn om te voorkomen dat er een stijging is van de werkloosheid. Ik heb dat een- en andermaal hier gezegd. Ik ben blij als de heer Van Dijck dat ook onder ogen ziet.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Een ding wil ik rechtzetten: de PVV heeft nooit ontkend dat er werkloosheid zou komen. Ik begrijp niet waar de minister dat vandaan haalt. Het is dit kabinet dat een jaar geleden zei dat de economische crisis, de kredietcrisis, ons niet raakt. Dus u, als kabinet, hebt al die tijd in een ontkenningfase gezeten. Wij roepen al een jaar dat de crisis ons keihard zal raken.

Dan het andere punt: het is natuurlijk wel leuk om allemaal geld te pompen in bouw en arbeids-ondersteuning, 2 mld. voor werk-naar-werkbegeleiding, maar er is geen werk. De minister voorkomt niet dat onze mensen, de Nederlandse bouwvakkers, in de WWI komen, maar laat wel toe dat er honderdduizend Polen en god weet hoeveel Roemenen en Bulgaren hier aan het werk zijn en dus onze banen inpikken. Hij kan dat niet

Donner

ontkennen. Hij doet er ook niets aan, hij vindt het prima dat iedereen deze kant opkomt en aan het werk gaat, en hij zegt ook nog dat ze zich moeten houden aan het sociaal minimum. Hij weet echter ook dat veel van deze Oost-Europeanen als zzp'er onder het minimumloon werken. Ze kunnen als zzp'er voor € 2 per uur metselwerkzaamheden verrichten en daar kan geen Nederlandse bouwvakker tegenop.

Minister **Donner**: Meneer Van Dijck, hoe druk je parlementair uit dat u kletst? De Polen en andere buitenlandse immigranten zitten maar ten dele in deze sector en worden er evenzeer door geraakt. Ze zullen ook veel minder in de uitkeringssituatie komen als ze hun werk verliezen, omdat ze dan in belangrijke mate teruggaan naar hun eigen land. Dat blijkt ook uit de statistieken. U zegt dat de PVV al een jaar roept dat de crisis ons keihard zal treffen. Dat kan zijn, maar ik herinner eraan dat we in februari hier stonden en dat u mij verweet dat ik de term massaontslagen in de mond nam omdat dit prematuur zou zijn omdat u ze niet zag. Als het nu gaat om de buitenlandse werknemers, is er geen sprake van verdringing omdat het werk daar evenzeer verloren gaat. De immigranten over wie wij het nu hebben, zitten vooral in sectoren als de agrarische sector. Uit ervaring blijkt ook dat ik moeilijk het agrarische werk dat er nu is, kan vullen met de bouwvakkers die eventueel op termijn hun werk verliezen. Tegen de tijd dat dit zo is, zullen we daar naar kijken. Op dit moment is die situatie niet aan de orde. Dan zou ook dat werk blijven liggen tot economische schade van het land.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Dijck. Hij geeft aan dat de PVV al een jaar lang de crisis aankondigt. Gefeliciteerd, de VVD ook. Het verschil tussen de VVD en de PVV is dat wij ook een uitgewerkt plan hebben gemaakt, waarin wij aangeven hoeveel wij willen investeren in de bouw en waar wij dat geld vandaan halen. Waar blijft eigenlijk het uitgewerkte plan van aanpak van de PVV voor de crisis? Hoeveel geld is er dan beschikbaar voor die bouwvakkers voor wie de heer Van Dijck nu spreekt en waar komt dat geld vandaan?

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Als het gaat om het plan van aanpak voor deze crisis hebben wij luid en duidelijk al vele malen gezegd: begin eens te snijden in het overtollig vet van de begroting. Miljarden kun je daar aan linkse hobby's wegsnijden. Gebruik die als belastingverlaging voor de burgers. Dan houd je de koopkracht op peil en de economie gaande.

De heer **Blok** (VVD): Het is op papier ...

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Blok, zo zijn we niet getrouwd. We zijn überhaupt niet getrouwd, maar ook niet zo.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Het moet mij wel van het hart dat ik het een beetje triest vind dat zonder enig concreet voorstel de schuld van de crisis in de bouw in de schoenen van de Oost-Europese arbeidsmigranten wordt geschoven, maar dat even terzijde. Mijn fractie deelt de zorg die aan de vraag ten grondslag ligt. De verwachting is dat één op de tien werknemers in de bouw zijn baan verloren ziet gaan; 50.000 ontslagen

wellicht. Dat is wel een probleem dat we niet moeten onderschatten. Ik zou de minister ook echt willen vragen om alles op alles te zetten om dat doemscenario zo veel mogelijk te voorkomen.

De minister zegt dat er extra geld is gekomen voor het versnellen van bouwprojecten, maar dat is niet alleen een kwestie van geld maar ook van procedures, van snel doorpakken. Waar blijft die aanpak van het kabinet op dat punt? Zijn de regelingen die we hebben bedacht om bedrijven in staat te stellen om vakkrachten te behouden, voldoende toegesneden op de situatie in de bouw, de bedrijven en de omstandigheden? Het midden- en kleinbedrijf maakt nauwelijks gebruik van deeltijd-WW in de bouw omdat die regeling niet echt is toegesneden op die situatie. Ik noem bijvoorbeeld de boetebepaling. Ook leeft de vraag wanneer je die deeltijd-WW precies kunt aanvragen. Kan de minister ook ingaan op de vraag in hoeverre die regeling voldoende is toegesneden op de problemen in de bouw?

Minister **Donner**: De regeling van de deeltijd-WW is niet toegesneden op verschillende sectoren. In de sector van de logistiek, van het vervoer zijn met name bijzondere maatregelen getroffen met betrekking tot de overuren die daar werden gemaakt. Voor het overige laat de regeling voldoende ruimte om rekening te houden met de verschillende varianten van tewerkstelling in verschillende sectoren. Als de heer Van Hijum stelt dat het midden- en kleinbedrijf onvoldoende gebruik kan maken van de deeltijd-WW, is dat niet het beeld dat ik heb op basis van het gebruik dat ervan gemaakt wordt. In die zin meen ik dat daar op gelijke wijze door grote en kleine ondernemingen gebruik van gemaakt wordt.

Dan de overige maatregelen. Ik wijs erop dat hierover ook uitvoerig is gesproken met de minister voor WWI, die hierover toezeggingen heeft gedaan. Hij heeft toegezegd dat de Kamer vermoedelijk aan het eind van deze week wordt geïnformeerd over het stimuleringsbudget van de bouw. Dat omvat de verschillende maatregelen. Daarnaast zijn duurzaamheidsmaatregelen genomen. Dan heb ik het over de EIA en de andere maatregelen die bedoeld zijn om de investering in energie, isolering en onderhoud te stimuleren. Verder noem ik nog de btw-verlaging die op dit terrein is voorzien, de groenregeling, de regeling voor dubbelglas etc. Over dit hele pakket aan maatregelen is met de Kamer gesproken; er zijn toezeggingen gedaan over de termijn waarop de Kamer hierover wordt geïnformeerd. In de meeste gevallen is dat voor de zomer.

De heer **Ulenbelt** (SP): Afgelopen vrijdag zei de minister dat hij het land in zou gaan om uit te leggen dat wij langer door moeten werken. Maar liefst tot 67 jaar. De minister zal ongetwijfeld ook bouwvakkers tegenkomen die hun baan kwijt zijn. Welke indruk denkt de minister te maken als hij tegen een werkloze bouwvakker zegt dat hij moet doorwerken? Dan maakt hij zichzelf toch een beetje belachelijk? Zou je die 65 nou niet gewoon op 65 houden?

Minister **Donner**: Mijnheer Ulenbelt, wij hebben op korte termijn te maken met een terugloop in de bouwsector. Dat is een van de zaken waarover wij spreken. Laten wij hopen dat wij de gevolgen van de crisis in de komende jaren kunnen aanpakken. In die jaren zal de verhoging van de AOW-leeftijd niet aan de orde zijn en nog geen

Donner

gevolgen hebben. Dat staat ook in het stuk dat ik vrijdag heb gepresenteerd. Dat is voor later, wanneer wij evenzeer, ook in de bouwsector, weer worden geconfronteerd met tekorten en een arbeidstekort. Om die reden heb ik het opleidingsinstituut voor de bouw, een initiatief van de bouwsector zelf, geopend. Daarbij wordt geïnvesteerd in stageplaatsen, in de opleiding van jongeren en in het bijscholen van vakmensen. Men heeft vertrouwen in de eigen sector. De heer Ulenbelt moet niet twee werkelijkheden met elkaar verwarren.

De heer **Spekman** (PvdA): Je onzeker voelen over je baan, en dus je bestaan, is een van de vreselijkste dingen. De PvdA-fractie was er dan ook blij mee dat het kabinet in het crisispakket 1,7 mld. heeft vrijgemaakt, onder andere voor de bouw en de energiebesparing. De besluitvorming daarover vindt 1 juli plaats.

Ik heb echter nog twee vragen. Er is ook 600 mln. vrijgemaakt om te bouwen aan scholen en zorginstellingen. Daar heeft de Kamer nog niets van gezien. Wanneer komt dat? Verder vraag ik de minister hoe wij deze dingen met elkaar in verband brengen. Heeft de minister overleg met de werknemers- en de werkgeversorganisaties en met zijn collega's in het kabinet die hiervoor verantwoordelijk zijn, om ervoor te zorgen dat deze mensen zo veel mogelijk hun baan behouden?

Minister **Donner**: De minister van OCW gaat over de vraag wanneer over de scholen informatie wordt gegeven. Ik kan op deze vraag daarom geen specifiek antwoord geven. Ik weet wel dat eraan wordt gewerkt.

Op de tweede vraag, over het overleg met de sector en de betrokken ministers, kan ik antwoorden dat ik nog vanavond overleg zal voeren met de sector.

De **voorzitter**: Nee, nee, mijnheer Spekman, ik zie dat u weer wilt interrumperen, maar ...

De heer **Spekman** (PvdA): De minister verwijst naar zijn collega van OCW, maar er is maar één kabinet.

Minister **Donner**: Ik zal de vraag van de heer Spekman doorgeven aan de minister van OCW. Het antwoord daarop kan ik hier niet stante pede geven.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het kabinet spreekt natuurlijk wel met één mond. Het is helder dat het kabinet snel in actie moet komen. Het is nog met een aantal dingen bezig, maar toch wil ik nog een vraag stellen. GroenLinks heeft de Green Deal 2.0 gepresenteerd, waarin concrete voorstellen worden gedaan. Gaat het kabinet dat nu ook op korte termijn in samenhang doen? Net werd gesproken over 50.000 bouwvakkers. Mensen krijgen het na de zomer heel moeilijk en maken zich terecht zorgen.

Ik heb nog een vraag voor de heer Wilders. GroenLinks heeft de Green Deal 2.0 gepresenteerd waarin duidelijk wordt gesteld welke alternatieven er zijn om de crisis in samenhang op te lossen. Ik hoor graag van hem wat nu de "Wilders-deal" is – om het zo maar te zeggen – om deze crisis concreet op te lossen en ik vraag hem te komen met voorstellen die ook echt kunnen.

Minister **Donner**: Mevrouw de voorzitter. Ik kan mij niet geheel herkennen in het bekende verwijt van mevrouw Van Gent dat het kabinet niet opschiet. Ik meen dat de

verschillende maatregelen binnen de kortste keren in werking zijn gezet nadat het aanvullend beleidspakket was vastgesteld. Ik noem bijvoorbeeld de maatregelen op het terrein van de deeltijdwerkloosheid. Ook op andere terreinen zijn maatregelen in gang gezet, zoals de duurzaamheidsmaatregelen. Andere maatregelen zullen pas in werking treden als zich vaste verandermomenten in de wetgeving aandienen. Dit is ook met de Kamer afgesproken. Dit geldt bijvoorbeeld voor de btw-verlaging en de invoering van de EIA, de aftrek voor energiebesparingsmaatregelen.

Die maatregelen zijn hier besproken en maken naar ik meen ook onderdeel uit van de Green Deal van mevrouw Van Gent. Het kabinet heeft met de Kamer besproken wat er wel en wat er niet kan worden meegenomen. Er is voortdurend overleg over alle stappen die worden gezet. Het kabinet doet dit zo snel mogelijk, juist om deze ontwikkelingen te voorkomen.

Ik wijs er op dat het hier om ramingen gaat die enkel zijn gebaseerd op het teruglopen van het aantal opdrachten voor woningen. De maatregelen van het kabinet zijn daar niet in eerste instantie op gericht, want dan zouden wij in wezen leegbouw financieren.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent heeft ook nog een vraag gericht aan de heer Wilders. Ja, volgens mij bent u dat, mijnheer Wilders. Mevrouw Van Gent heeft u gevraagd wat uw "Wilders-deal" is om de problemen aan te pakken. Nee, mevrouw Van Gent, er is geen plicht om elkaar informatie te verschaffen. De heer Wilders kan dat doen, maar als hij er geen behoefte aan heeft om op uw vraag te antwoorden, hoeft hij dat niet te doen. Nee, mevrouw Van Gent, u krijgt het woord niet.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik zie het als een persoonlijk feit dat mij niet de kans wordt gegeven om daarop antwoord te geven.

De **voorzitter**: Nee, zo gaan die dingen. U kunt een vraag stellen, maar als de heer Wilders daar niet op wil antwoorden, hoeft hij dat niet te doen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat is toch niet fatsoenlijk? Ik krijg dus geen antwoord, moet ik vaststellen.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Joldersma, Van Haersma Buma, Schreijer-Pierik, Eijnsink, Verdonk en Agema;

Koppejan, Bouchibti en Van Dam, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het lid Franken tot lid in de delegatie naar de NAVO-Assemblee.

Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor om bij het debat over een nieuwe sociaaleconomische orde in Nederland spreektijden te hanteren van vijf minuten per fractie.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het is maar goed dat ik erop was voorbereid dat u dit zou gaan zeggen, want anders had ik het niet gehoord. U stelt spreektijden van vijf minuten voor. Nu wij eindelijk met het kabinet zullen praten over de lessen die wij kunnen leren van de kredietcrisis en over de sociaaleconomische orde, is vijf minuten wel heel beperkt. Wij voeren een debat over hoofdlijnen en het hoeven dus geen algemene beschouwingen te worden, maar een spreektijd van tien minuten lijkt mij reëel.

De **voorzitter**: Zeven? Zeven, zes, vijf, vier, drie ...

Mevrouw **Kant** (SP): Dit is geen manier van onderhandelen. Wij zullen nu eindelijk met het kabinet over de toekomst praten en daar mag toch wel een beetje ruimte voor zijn.

De **voorzitter**: Ik maak in zo'n geval altijd een rondje om na te gaan welke wensen er zijn. Ik kwam zo tot het mooie getal van vijf. Ik wil daar best een minuut aan toevoegen, maar meer niet, want dan komt de planning in de knel.

De heer **Rutte** (VVD): Voorzitter. Wij zaten al op zeven. Ik ben het met mevrouw Kant eens dat wij hier genoeg tijd voor moeten nemen. Als u er nu een minuutje bij doet, scheelt dat een hoop gedoe morgen. Ik pleit dus voor acht minuten.

De **voorzitter**: Nee, nee. Ik zie ook nog andere gezichten achter u. Laten wij uitgaan van zes minuten en ik zal soepel zijn voor mevrouw Kant. Is dat niet een mooie oplossing?

Mevrouw **Kant** (SP): Geweldig.

De **voorzitter**: En als ik niet soepel ben, overschrijdt u waarschijnlijk toch uw spreektijd.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik heb nog een verzoek. Uiteraard komt de minister-president naar het debat en ik heb begrepen dat hij de minister van Economische Zaken meeneemt. Eigenlijk heb ik ook behoefte aan vicepremier Bos bij het debat, de minister van Financiën, maar ook degene die over dit thema de nodige uitlatingen heeft gedaan. Ik zou graag ook met hem in debat gaan.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Op verzoek van het lid Cramer stel ik voor, zijn motie op stuk 31700-A, nr. 55, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde

termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor om toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 15 juni 2009

- van 10.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het klimaatbeleid;

- van 16.30 uur tot 22.30 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en enige andere wetten, onder meer in verband met de verbetering van het bestuur bij de instellingen voor hoger onderwijs, de collegegeldsystematiek en de rechtspositie van studenten (versterking besturing) (31821).

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 31239, nr. 46; 31253, nrs. 10, 11 en 13; 31371, nr. 106; 31504 (R1864), nr. 7; 31568, nr. 25; 31581, nr. 8; 31700-XVII, nr. 25; 31767, nr. 10 en 31888, nr. 3.

Ik stel voor om de stemmingen over de wijziging van de Mediawet (31876) uit te stellen tot volgende week, aangezien op dit moment nog amendementen worden rondgezonden.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vietsch.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg Bouwregelgeving en brandveiligheid van 26 mei jongstleden op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Het VAO wordt op de agenda van volgende week geplaatst.

Het woord is aan de heer Atsma.

Mijnheer Atsma, u moet vragen om een VAO Slachtmethoden.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Ik kon het niet beter verwoorden.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan de heer Ulenbelt. Meneer Ulenbelt, zal ik dit ook voor u doen, of doet u het zelf? U doet het zelf.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik verzoek om een debat met de minister-president, de minister van Justitie en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over de kabinetsreactie op de brand in het Catshuis en het onderzoek daarnaar. Ik doe dit verzoek mede namens mevrouw Timmer, de heer Teeven, mevrouw Van Gent en de heer Pechtold. Dit debat wil ik graag over twee weken voeren.