

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2687

Vragen van het lid **Joldersma** (CDA) aan de minister van Justitie en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *gedoogvoorwaarden voor coffeeshops* (ingezonden 31 maart 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 18 juni 2010).

Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van de rechterlijke uitspraak waaruit blijkt dat coffeeshop Checkpoint in Terneuzen structureel in strijd handelde met de gedoogvoorwaarden?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Hoe kan het dat de handhaving, de naleving en de vervolging zolang op zich heeft laten wachten en het Openbaar Ministerie (OM) en de Belastingdienst elkaar niet informeerden?

Antwoord 2

Aan coffeeshop Checkpoint is ten behoeve van de verkoop van softdrugs in het kader van het lokale coffeeshopbeleid een gedoogverklaring verstrekt. Het coffeeshopbeleid was een terugkerend onderwerp op de agenda van de lokale driehoek, waarbij het met name de bestrijding van de overlast betrof. Geconstateerd is dat het drugstoerisme explosief gegroeid was en tot overlast leidde. Op grond hiervan en op grond van het feit dat er aanwijzingen waren dat Checkpoint een grote hoeveelheid drugs aanwezig had, heeft het Openbaar Ministerie besloten een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit onderzoek is op 2 mei 2008 afgerond. Naar aanleiding van dit onderzoek zijn op een groot aantal plaatsen aanhoudingen en doorzoekingen verricht. Op 25 maart 2010 is de eigenaar van Checkpoint door de rechtbank te Middelburg veroordeeld terzake van de hem in dit verband ten laste gelegde strafbare feiten.

Het Openbaar Ministerie verstrekt enkel in die gevallen gegevens aan de Belastingdienst indien uit onderzoek gebleken is dat een verdachte fraudeert met de belastingen. Hiervan was in het onderhavige geval niet gebleken. De Belastingdienst informeert het Openbaar Ministerie bij kennisneming van

¹ AD, 25 maart 2010.

concrete strafbare feiten. Ook van een dergelijke situatie was in het onderhavige geval geen sprake. Nadat het opsporingsonderzoek was gestart, heeft het Openbaar Ministerie gegevens bij de belastingdienst gevorderd. De Belastingdienst was dus van het onderzoek op de hoogte.

Vraag 3

Kan verwacht worden dat ook bij andere megacoffeeshops in de grensstreek sprake is van criminele organisaties en dat ook aan de achterdeuren van coffeeshops grote voorraden worden «gedoogd»?

Antwoord 3

Zonder nader onderzoek kan een dergelijke verwachting niet worden uitgesproken.

Vraag 4

Hoe gaat u er zorg voor dragen dat ook aan de achterdeuren, ondanks het gedoogbeleid aan de voordeur, daadwerkelijk strafrechtelijk wordt gehandhaafd?

Antwoord 4

Ik heb uw Kamer bij brief van 12 mei 2009 over de naleving van de AHOJG-criteria door coffeeshops geïnformeerd². Uit onderzoek is gebleken dat de acceptatie van de maximum handelsvoorraadregel (en het afficheringsverbod) bij coffeeshophouders kleiner is dan die van de overige criteria en dat 35% van de coffeeshops heeft toegegeven de regeling met betrekking tot de handelsvoorraad wel eens te hebben overtreden. Het beleid van het Openbaar Ministerie is dat indien er hoeveelheden boven de 500 gram worden aangetroffen er strafrechtelijk wordt opgetreden.

Vraag 5

Zal het streven naar kleinschalige coffeeshops, zoals beoogd door de Commissie-Van der Donk, dergelijke criminele praktijken in voldoende mate kunnen voorkomen?

Antwoord 5

In de hoofdlijnenbrief drugsbeleid, die uw Kamer op 11 september 2009 toekwam³, is geconstateerd dat het coffeeshopbeleid aanpassing behoeft, juist vanwege het gegeven dat met name de teelt ten behoeve van de aanvoer naar de coffeeshop een risico voor de rechtsorde vormt. Het kabinet heeft zich op het standpunt gesteld dat de coffeeshop uiteindelijk weer een klein etablissement dient te worden, gericht op de lokale gebruiker. Het kabinet verwacht dat kleinschaligheid leidt tot een betere beheersbaarheid van overlast- en criminaliteitsrisico's.

² TK, 2008–2009, 24 077, nr. 232.

³ TK 2009–2010, 24 077, nr. 239.