



# Netwerkanalyse van een Nederlandse voorwaardelijke bronbelasting op renten en royalty's

Op verzoek van het ministerie van Financiën analyseert het CPB de impact van de voorgenomen bronbelasting op rente- en royaltystromen vanuit Nederland naar laagbelastende landen. Voor meer dan 100 landen brengt het CPB de belastingdruk van rente- en royaltystromen in kaart en worden de voordelen van het omsluizen van deze stromen berekend.

Invoering van de maatregel maakt dat de stromen vanuit Nederland naar de aangemerkte laagbelastende landen verdwijnen. Wereldwijd neemt het potentieel voor belastingontwijking door doorsluizen niet af.

CPB Notitie

Maarten van 't Riet, Arjan Lejour

november 2019

# Samenvatting

Nederland wil in 2021 een voorwaardelijke bronbelasting invoeren op uitgaande rente- en royaltystromen naar laagbelastende landen. Op verzoek van het ministerie van Financiën analyseert het CPB in deze notitie de impact van deze voorgenomen maatregel. Voor 108 landen, inclusief 14 laagbelastende bestemmingslanden waarop de bronbelasting betrekking heeft, brengt het CPB de belastingdruk van rente- en royaltystromen in kaart. Met dit instrumentarium wordt het omsluizen van deze stromen over het internationale belastingnetwerk nagebootst op de belastinggegevens voor 2018. In een vijfde tot een kwart van de gevallen is de belastingdruk van een omgeleide stroom lager dan op de directe stroom tussen het bron- en bestemmingsland. Bij dividenden geldt dat in twee derde van de gevallen. De potentiële vermindering van bronbelastingen voor multinationals door het omsluizen van rente- en royaltystromen is wereldwijd veel kleiner dan van dividenden. Dit omsluizen wordt *treaty shopping* genoemd, omdat de bedrijven gebruikmaken van voordelen in bilaterale belastingverdragen. De belasting op deze stromen wordt vooral bepaald door de vennootschapsbelasting en de verrekening van de ingehouden bronbelasting in het bestemmingsland. Hierdoor wordt de belastingdruk door omsluizen vooral verminderd voor landenparen waarin het bestemmingsland een lager tarief aan vennootschapsbelasting hanteert dan het tarief van bronbelasting in het bronland. Voor andere landenparen is de belastingdruk een gegeven dat niet verandert door de bronbelastingen. Nederland is een belangrijk doorsluisland zonder de voorwaardelijke bronbelasting: Nederland is standaard te vinden in de top 5 van de centraliteitsranking, de lijst van meest gebruikte doorsluislanden. Andere vormen van belastingontwijking dan *treaty shopping* blijven in deze notitie buiten beschouwing.

Vervolgens vergelijken we de uitkomsten met de situatie nadat Nederland de voorwaardelijke bronbelasting heeft ingevoerd. Dan blijkt dat er geen rente- en royaltystromen meer via Nederland naar de bij ministeriële regeling aangewezen laagbelastende landen gaan. Ook komen er minder omgesluisde stromen Nederland binnen. Nederland wordt in beperkte mate minder belangrijk als doorsluisland. Het komt in de centraliteitsranking vaak buiten de top 5 terecht, maar blijft meestal in de top 10. Mogelijkheden voor *treaty shopping* via Nederland blijven bestaan. Wereldwijd neemt de belastingontwijking door *treaty shopping* echter niet af. Andere landen nemen de doorsluisfunctie van Nederland over.

# 1 Inleiding

Het Nederlandse kabinet wil per 1 januari 2021 een voorwaardelijke bronbelasting op uitgaande rente- en royaltystromen invoeren.<sup>1</sup> Het doel daarvan is om internationale belastingontwijking via Nederland naar laagbelastende landen, zoals belastingparadijzen, tegen te gaan. Nederland speelt namelijk internationaal een dominante rol bij het doorsluizen van dividenden, rente en royalty's, zie bijvoorbeeld de CPB Policy Brief 'Doorsluisland NL doorgelicht' (januari 2019). Het kabinet wil deze doorsluisfunctie inperken met een voorwaardelijke bronbelasting. Tegelijkertijd worden rechtstreekse stromen vanuit Nederland naar laagbelastende landen aangepakt.

Het gaat om een voorwaardelijke belasting, omdat deze alleen wordt opgelegd als de financiële stromen naar laagbelastende landen gaan. Dit is een lijst van 21 landen, die eind 2018 voor het eerst is vastgesteld en jaarlijks wordt vastgesteld.<sup>2</sup> Dit zijn landen die een vpb-tarief hebben van 9 procent of lager en/of op de Europese-lijst van niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden staan. Het tarief van de bronbelasting is gelijk aan het hoogste vpb-tarief in Nederland.

Het ministerie van Financiën heeft het CPB verzocht de impact van deze maatregelen in kaart te brengen met haar instrument voor netwerkanalyse.<sup>3</sup> Voor een groep van 108 landen, over het algemeen de rijkste landen ter wereld, inclusief 14 van de 21 landen die op de zwarte lijst staan, brengt het CPB voor het eerst de belastingdruk van rente- en royaltystromen in kaart, gebaseerd op openbare informatie over de belastingssystemen in de verschillende landen. Tot dusver gebeurde dat alleen voor dividendstromen. Met het instrumentarium kan het omsluizen van stromen over het internationale belastingnetwerk worden nagebootst. Vaak is de belastingdruk van een omgeleide stroom lager dan die op de directe stroom tussen het bron en bestemmingsland. Dit komt door de bilaterale belastingverdragen met gereduceerde tarieven van de bronbelastingen.

Voor dit verzoek heeft het CPB de bestaande netwerkanalyse uitgebreid met rente- en royaltybetalingen. Op basis van de belastingtarieven in 2018 is een baseline gecreëerd waarin Nederland voor uitgaande rente- en royaltystromen nog geen bronbelasting heft. Vervolgens wordt in een scenarioanalyse de voorwaardelijke bronbelasting doorgevoerd. Hiermee wordt een benadering van de impact van de maatregel gecreëerd. Belangrijk om op te merken is dat in de analyse ervan wordt uitgegaan dat er rente- en royaltystromen zijn. Er wordt niet gemodelleerd of de stromen al dan niet het gevolg zijn van andere belastingontwijkingstechnieken, zoals het verschuiven van schulden en intellectuele eigendomsrechten tussen landen om de belastingdruk te verlagen. In veel situaties zit daar het grote voordeel voor de multinationals.<sup>4</sup> Noch wordt er gemodelleerd of, en in welke mate, andere dan fiscale motieven een rol spelen. In deze analyse zijn deze stromen een gegeven en wordt alleen naar *treaty shopping* gekeken: financiële stromen via andere landen laten lopen om gebruik te maken van verdragsvoordelen. Dat is ook het beoogde doel van de wet bronbelasting 2021. Om het schuiven van schulden en intellectueel eigendom te begrenzen is andere wetgeving nodig, zoals de ATAD richtlijn die in 2019 is geïmplementeerd.

Het potentieel voor belastingontwijking door *treaty shopping* met rente en royalty's is wereldwijd geringer dan met dividend. De belasting op de eerstgenoemde stromen wordt vooral bepaald door de vennootschapsbelasting en verrekening van dubbele belasting in het bestemmingsland land. Vanwege deze

---

<sup>1</sup> Rijksoverheid, 2019, Wet bronbelasting 2021 ([link](#)).

<sup>2</sup> Rijksoverheid, 2018, Nederland stelt zelf lijst laagbelastende landen vast in strijd tegen belastingontwijking ([link](#)).

<sup>3</sup> Met het in kaart brengen wordt hier een impactanalyse bedoeld, vooraf, niet een monitoring van de effecten van het beleid.

<sup>4</sup> Recent ontstaat er een uitgebreide internationale literatuur om de effecten op de belastinginkomsten van deze methoden van belastingontwijking in te schatten, zie o.a. Beer e.a. (2019), Crivelli (2016), Dharmapala (2014), Hines (2014) en OESO (2015).

methode is voor veel landenparen de belastingdruk gegeven, alleen kan de hoogte van de bronbelasting bij de uitgaande stroom de verdeling van de belastingopbrengst bepalen.

Voor individuele landen kan het belang van *treaty shopping* met rente en royalty's anders zijn, vooral als laagbelastende landen het eindpunt van de stromen zijn. Dan is het tarief van de vpb in het bestemmingsland niet de bepalende factor voor de belastingdruk, maar zijn dat de bronbelastingen. Nederland is in beide gevallen een belangrijk doorsluisland zonder de voorwaardelijke bronbelasting: het staat standaard in de top 5 van de centraliteitsranking voor rentestromen en royalty's en in verschillende specificaties.<sup>5</sup>

Als de voorwaardelijke bronbelasting wordt ingevoerd verandert dat volgens de CPB-analyse. Voor de multinationals zijn er goedkopere wegen om de rente- en royaltybetalingen naar de veertien landen op de lijst te leiden dan in Nederland deze belasting te betalen. Het belang van de routes van Nederland naar deze landen neemt bijgevolg significant af. Daarmee komen er ook minder financiële stromen naar Nederland toe om door te geleiden. Het gaat hier vaak om stromen uit de USA, Rusland, Japan en Canada.

Deze stromen worden verlegd, andere landen nemen de rol als doorsluisland over. Op wereldniveau neemt de belastingdruk niet toe. De voorwaardelijke bronbelastingen beperken het belang van Nederland als doorsluisland, maar dragen wereldwijd niet bij aan minder *treaty shopping*. Aangezien belastingontwijking door multinationals een wereldwijd fenomeen is, is dat niet verwonderlijk. Een effectieve aanpak tegen wereldwijde belastingontwijking vraagt om gecoördineerd internationaal beleid. Uit de centraliteitsranking blijkt ook dat Nederland als doorsluisland voor rente- en royaltystromen aan belang inboet. In veel situaties valt Nederland uit de top 5 van doorsluislanden en wordt meer vergelijkbaar met andere EU-landen. Maar daarmee is het potentieel voor *treaty shopping* via Nederland niet verdwenen, het blijft meestal in de top 10.

Sectie 2 bespreekt de methode van de netwerkanalyse voor rente en royalty's. De karakteristieken van de baseline situatie wordt in sectie 3 besproken met de onderliggende databronnen. Hier wordt ook een vergelijking gemaakt met de netwerkanalyse van dividenden. Het beleidsscenario wordt in sectie 4 gepresenteerd. Sectie 5 bespreekt de resultaten van de voorwaardelijke bronbelasting voor uitgaande rente en voor royalty's. Daarbij wordt ingegaan op de effecten wereldwijd, de centraliteitsranking voor individuele landen en de veranderingen op het niveau van de landenparen. In deze sectie wordt ook de robuustheidsanalyse gepresenteerd.

## 2 Methode: netwerkanalyse

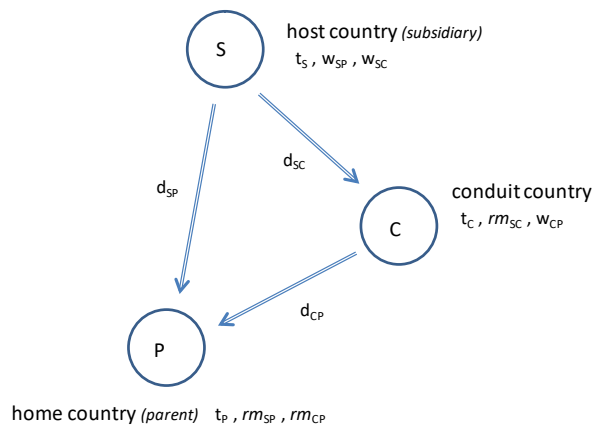
De netwerkanalyse is oorspronkelijk ontwikkeld voor dividenden die uitgekeerd worden in internationale deelnemingsituaties. Daarbij wordt het internationale belastingsysteem beschouwd als een transportnetwerk en worden de 'kortste' routes berekend die de belastingen die de multinationale ondernemingen (MNO's) moeten afdragen bij het repatriëren van winsten minimaliseren. De belasting-'afstanden' worden geconstrueerd uit de tarieven van de winstbelasting, de bronbelastingen op dividend en de verrekeningssystemen ter voorkoming van dubbele belastingen. Van bijzonder belang zijn de bilaterale belastingverdragen met wederkerige reducties van de bronbelastingen. De MNO's kunnen hun belastingen op de uitgekeerde dividenden verlagen door de 'goedkoopste' route binnen het netwerk te kiezen. Dit kan een directe route zijn of een indirecte route via een doorsluisland (*conduit* of *conduit-land*). Dat laatste noemen we *treaty shopping*. Dit is de praktijk waarbij MNO's hun investeringen omleiden om gebruik te maken van verdragsvoordelen die niet

---

<sup>5</sup> Bij dividenden staat Nederland op de tweede plaats.

voorkomen tussen het bestemmings- en herkomstland van de investeringen, in plaats van direct in een land te investeren.

**Figuur 2.1 Treaty shopping met één conduit-land**



In een netwerk van 108 landen leidt *treaty shopping* tot een potentiële verlaging van de wereldwijd gemiddelde belastingen op gerepatrieerde dividenden van ongeveer 6%-punt. Voor twee derde van alle landenparen is een indirecte route goedkoper dan de directe route. Daarnaast leiden we een centraliteitsindicator af uit de netwerkanalyse, welke de meest gebruikte doorsluislanden identificeert. Op basis van gegevens uit 2013 zijn dit voor dividenden het Verenigd Koninkrijk, Luxemburg en Nederland.

### Validatie van de methode en beschikbare data

De resultaten zijn verkregen met beschikbare belastingparameters en een objectieve, wiskundige, methode. Daarnaast is de centraliteitsindicator gebruikt als verklarende variabele in regressies die bilaterale *Directe Buitenlandse Investeringsposities* (DBI) verklaren; de indicator blijkt statistisch significant in een groot aantal specificaties (Van 't Riet en Lejour, 2018). Des te groter het belang van een land als conduit, des te meer buitenlandse investeringen er via dat land verlopen. Het is hier van belang twee zaken op te merken. Ten eerste worden voor deze validatie van de netwerkmethodes DBI-data gebruikt. Idealiter zouden bilaterale dividendstromen gebruikt moeten worden. Deze zijn echter niet beschikbaar voor voldoende landen in de netwerkanalyse. Ten tweede bevatten de gebruikte DBI-data van het IMF (CDIS) zowel het fenomeen dat we onderzoeken, het omsluizen van investeringen vanwege belastingmotieven, alsook de reguliere bilaterale investeringen. Opnieuw idealiter, zouden we deze data gescheiden hebben. Dat is niet het geval. Dit betekent ook dat we niet zomaar DBI-data als een neutraal uitgangspunt kunnen nemen voor internationale investeringen.

In de DBI-statistieken staat Nederland, samen met de Verenigde Staten en Luxemburg, al jarenlang in de top-drie van landen met de grootste investeringen; zowel inkomend als uitgaand. Bij een eventuele *ex post* evaluatie van gewijzigd Nederlands beleid op het gebied van internationale belastingen zijn dit aangewezen statistieken om allereerst te bezien.

### Weging van de landenparen

De resultaten van de netwerkanalyse worden gepresenteerd op wereld- en landenniveau en op dat van de individuele links, dat wil zeggen de directe bilaterale route tussen twee landen in één richting. Daarvan zijn er  $108 \times 107 = 11556$ . Aggregatie van de resultaten is daarom onvermijdelijk en daarvoor gebruiken we gewogen gemiddelden. Voor de netwerkanalyse van dividend hebben vooral dubbele bbp-gewichten toegepast; we verdelen 100 eenheden over de 108 landen naar rato van hun bbp, vervolgens wordt voor ieder van deze 108

bronlanden de stroom naar hun 107 bestemmingslanden bepaald, opnieuw naar rato van het bbp. De reden hiervan is dat we de economisch relevantie van een link tussen grote economieën als, bijvoorbeeld, USA-JPN belangrijker achten voor dividend repatriëring dan een link tussen twee kleine economieën. Voor rentebetalingen en royalty's kunnen andere overwegingen een rol spelen. Daar komen we later op terug.

### Beleidsanalyse

De netwerkanalyse is geschikt voor beleidsanalyse, die uitgevoerd kan worden door het veranderen van belastingparameters.<sup>6</sup> Ook in deze studie wordt de beleidsanalyse vormgegeven met scenario's. Nieuw t.o.v. eerdere analyses is dat we voor het eerst rente- en royaltystromen bestuderen. Dit betekent dat er andere belastingparameters verzameld zijn en toegepast worden. Maar ook de berekening van de belasting- 'afstanden' verschilt omdat de fiscale behandeling van royalty's en rentebetalingen anders is dan die van dividend. Het uitkeren van dividenden vindt plaats, in principe, na de winstbelasting in het bronland. Daarnaast kan in het thuisland nog winstbelasting geheven worden waarbij betaalde belasting in het bronland vaak verrekend kan worden. De facto wordt er in veel gevallen in het moederland geen winstbelasting geheven vanwege de deelnemingsvrijstelling.

Voor rente- en royaltybetalingen is dit heel anders. De betalingen betekenen een lagere winst in het bronland en daarmee juist een belastingaftrek. Daarentegen wordt bij internationale rente- en royaltybetalingen verwacht dat deze wel belast worden in het bestemmingsland, tenzij de betalingen rechtstreeks worden doorgesluisd. Hierop wordt de winstbelasting in het moederland toegepast. Daarbij wordt wel rekening gehouden met de betaalde bronbelastingen in het bronland. Anders dan bij dividend geldt er geen vrijstelling van de winstbelasting, en kan de betaalde bronbelasting daarom veelal verrekend worden. De netwerkanalyse is hierop aangepast.

We willen benadrukken dat de netwerkbenadering optimale repatriëring routes en *treaty shopping* bepaalt; het modelleert niet de erosie van de belastinggrondslag in het bronland die strategische allocatie van intellectueel eigendom en schuld en bijbehorende royalty en rentebetalingen kunnen bewerkstelligen.

De netwerkanalyse wordt toegepast op rente- en royaltystromen afzonderlijk, zoals eerder met dividend. Hierdoor blijft het transformeren ('omkatten') van inkomensstromen, zeg van dividend naar royalty's, buiten beschouwing. Dit is een beperking van de benadering, in het bijzonder voor de rol van het doorsluizen. In een eerdere studie met microdata van bijzondere financiële instellingen in Nederland zien we omvangrijke getransformeerde inkomensstromen.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Recent is het netwerkinstrumentarium toegepast in opdracht van de OESO voor scenarioanalyses betreffende de BEPS Action 6 Minimum Standards en het Multilaterale Instrument (MLI). Gevonden wordt dat hoe meer landen meedoen, en vooral ook met al hun verdragen, hoe effectiever het bestrijden van *treaty shopping* met dividendstromen is.

<sup>7</sup> Lejour, Arjan, Jan Möhlmann, Maarten van 't Riet en Thijs Benschop, 2019, Dutch Shell Companies and International Tax Planning, CPB Discussion Paper. Voor een selectie van bijzondere financiële instellingen vinden we gemiddeld over 2014-2016 het volgende: de doorgesluisde stroom van dividend naar rente bedraagt 4,1 mld euro, van dividend naar royalty's 6,3 mld euro en van rente naar dividend 5,4 mld euro.

## 3 Baselines 2018

### Belastingparameters

De benodigde data voor de netwerkanalyse zijn de belastingparameters van alle 108 jurisdicties in het netwerk. Deze werden voor een eerdere studie al betrokken van het International Bureau for Fiscal Documentation (IBFD) en betreffen het jaar 2018, en waar deze nog niet beschikbaar waren zijn zo recent mogelijke gegevens gebruikt.<sup>8</sup>

Per land zijn nodig het statutaire tarief van de winstbelasting, de standaardtarieven van de bronbelastingen op rentes en royalty's, en de verrekening-systemen ter voorkoming van dubbele belasting (*double tax relief systems*). Maar de bulk van de benodigde data zijn bilateraal; de tarieven van de bronbelastingen als afgesproken in de bilaterale belastingverdragen. Verlaagde tarieven zijn soms van toepassing op specifieke sectoren, of zijn afhankelijk van de mate van de deelneming (percentage van de aandelen). Voor dividenden hebben we eerder het laagst gevonden tarief genomen<sup>9</sup> onder de aanname dat er juist zo gestructureerd worden door MNO's dat er aan de voorwaarden voldaan zou worden. Bij rentes en royalty's hebben we een andere heuristisch toegepast; bij meerdere tarieven kozen we het op een na laagste tarief, omdat het laagste tarief vaak van toepassing was op een specifieke sector. Naast de bilaterale verdragen geldt de Rente- en Royalty-richtlijn van de EU; deze komt erop neer dat er tussen de EU-lidstaten onderling geen bronbelasting geheven wordt. In de analyse is het Verenigd Koninkrijk behandeld als lidstaat van de EU.

### Baseline resultaten

Verschillende baseline scenario's zullen de revue passeren. Op de eerste plaats is dat omdat we rente en royalty's afzonderlijk behandelen. We voegen daar, ter vergelijking, dividend aan toe. Verder leiden verschillende wegen van de directe bilaterale routes (links) tot verschillende baseline scenario's waartegen het beleidsscenario afgezet kan worden. In deze sectie bespreken we baseline scenario's met dubbele bbp-weging. Bij de introductie van de beleidsscenario's komen alternatieve wegen aan de orde.

Tabel 3.1 Baseline scenario's met dubbele bbp-weging

Financiële Stroom	Dividend	Rente	Royalty
Directe routes (% belasting)	32,05	25,85	25,96
Optimale routes (% belasting)	27,86	25,13	25,25
Winst Treaty shopping (% belasting)	4,19	0,73	0,72
Optimale indirecte routes (% landenPren)	66,2	21,8	25,2
Dubbele belastingverdragen (aantal)	1795	1720	1863
Top 5 conduits	GBR	RUS	CHE
2	NLD	DEU	SWE
3	SWE	CHE	NLD
4	LTV	HUN	NOR
5	EST	NLD	ESP
Positie Nederland	2	5	3

<sup>8</sup> De data van het IBFD Tax Research Platform zijn gedownload tussen eind januari en maart 2018.

<sup>9</sup> Tenzij dit bijvoorbeeld alleen voor pensioenfondsen van toepassing was.

Tabel 3.1 geeft voor de drie financiële inkomensstromen de resultaten van de baseline. Het eerste grote verschil in resultaten is de dubbele belasting op dividend aan de ene kant en die op rente en royalty's aan de andere kant. Het wereldwijd gemiddelde, bbp-gewogen, tarief van de winstbelasting is 25%.<sup>10</sup> De gemiddelde dubbele belasting op gerepatrieerde dividenden via de directe routes is 9,3%, en met optimaal omsluizen is dat 3,7%. De gemiddelde reductie van de belastingdruk door *treaty shopping* is dan 5,6%-punt.<sup>11</sup>

De belasting bij rente- en royaltystromen is dus lager dan die voor dividendstromen. Dit komt omdat rente en royalty niet in het bronland belast worden, afgezien van de bronbelasting. De opbrengsten van de winstbelasting zijn vooral in het moederland. Dit is een gevolg van de verrekening ter voorkoming van dubbele belasting. Meestal is de winstbelasting in het moederland hoger dan de bronbelastingen op rente en royalty's. Dus ook als de betaalde bronbelasting van de winstbelasting in het moederland mag worden verrekend resulteren daar meestal nog netto-belastinginkomsten en bepaalt het tarief in het moederland de belastingdruk. In de situaties dat de bronbelasting hoger is dan de winstbelasting of de bronbelasting niet van de verschuldigde winstbelasting in het moederland mag worden afgetrokken, is een voordeel te behalen met *treaty shopping*. Bijgevolg kan er dan ook weinig winst, in de zin van verlaging van de belasting, geboekt worden door de financiële stromen optimaal om te sluisen. Wereldwijd gemiddeld, dubbel bbp-gewogen, is de winst van *treaty shopping* voor zowel rente als royalty's slechts 0,7%-punt. De hoogte van de winstbelasting in het moederland begrenst dit.

Dit laat onverlet dat voor specifieke landenparen er wel degelijk omvangrijke reducties te behalen zijn. Voor rente bijvoorbeeld CAN – BHS 25% of ARG – BMU 35%, voor royalty's IRL – BMU 20% of USA – CYM 30%. Veel landen heffen bronbelastingen met standaardtarieven op rente en royalty's en hebben geen verdragen met belastingparadijzen. Door om-te-sluisen kunnen de MNO's de stromen dan onbelast de belastingparadijzen laten bereiken, alwaar ze vervolgens ook niet belast worden. De besparing is dan gelijk aan het standaardtarief in het bronland.

In tabel 1 wordt ook het percentage van de landenparen gegeven waarvoor een indirecte route goedkoper is dan de directe route. Voor dividend is dat twee derde, voor rente en royalty's is dit, respectievelijk, een vijfde en een kwart van de landenparen. Ook deze lagere aandelen dragen bij aan de lage winst van *treaty shopping*.

Tot slot geeft tabel 3.1 de top 5 van de rangorde van de doorsluislanden. Voor alle drie de inkomensstypen komt Nederland daarin voor. In het algemeen doen lidstaten van de EU het goed als doorsluisland, dit vanwege de Moeder-Dochterrichtlijn en de Rente- en Royaltyrichtlijn van de EU. Voor dividend geldt dat GBR, LTV en EST een standaardtarief van nul hebben. SWE is een land met relatief veel belastingverdragen.

Bij rentestromen is de toppositie van RUS en DEU op het eerste gezicht verassend. Het blijkt dat Rusland en Duitsland in een aantal onderhandelingen lage bronbelastingen op rente bij de verdragspartner hebben afgesproken, lager dan voor de meeste andere landen met die verdragspartner geldt. Daarmee is het relatief goedkoop om rente naar Rusland en Duitsland te geleiden. Daarnaast geldt voor Rusland dat dit ook het verdrag met China betreft. China heft geen bronbelasting op rentestromen naar Rusland, en voor royalty's is er een tarief van 6% in plaats van het standaardtarief van 10%. Omdat China in omvang de tweede economie van de wereld is krijgen stromen van en naar China een relatief hoog gewicht met de dubbele bbp-weging. Voor Duitsland is er een vergelijkbare situatie met een nultarief op rente vanuit Japan.

---

<sup>10</sup> 25,05% voor de 108 landen, met voor de VS het tarief na de hervorming van 2018.

<sup>11</sup> Omdat bij rente en royalty's de winstbelasting juist in het moederland betaald wordt hebben we in tabel 3.1 ook voor dividend de winstbelasting meegenomen die in het bronland verschuldigd is. In eerdere publicaties lieten we die winstbelasting meestal niet zien, omdat die niet relevant is voor *treaty shopping*. Dus de 32,05% uit tabel 1 =  $100 * (1 - (1 - 25,05/100) * (1 - 9,34/100))$ , en de 27,86% =  $100 * (1 - (1 - 25,05/100) * (1 - 3,75/100))$ .



## 4 Scenario's: beleid en weging

### Beleid: voorwaardelijke bronbelasting

Om de rol van Nederland te beperken in het internationaal doorsluizen van inkomensstromen vanwege belastingmotieven heeft het kabinet het beleidsvoornemen om een zogenaamde voorwaardelijke bronbelasting op rentes en royalty's in te voeren. Deze bronbelasting wordt toegepast op stromen naar jurisdicties die voorkomen op een lijst van laagbelastende landen (*low tax jurisdictions*). De huidige lijst bevat de volgende 21 landen, onderstreept zijn die 14 landen die voorkomen in de netwerkanalyse:

Amerikaans Samoa, Amerikaanse Maagdeneilanden, Anguila, Bahamas, Bahrein, Belize, Bermuda, Britse Maagdeneilanden, Guam, Guernsey, Isle of Man, Jersey, Kaaimaneilanden, Koeweit, Qatar, Samoa, Saudi-Arabië, Trinidad en Tobago, Turks- en Caicoseilanden, Vanuatu en Verenigde Arabische Emiraten.

De selectie van de 108 landen wordt toegelicht in Van 't Riet en Lejour (2018) en het is voor deze studie niet mogelijk de selectie uit te breiden. Voor een aantal van de niet geselecteerde laagbelastende landen zijn ook onvoldoende data beschikbaar. De veertien landen die hier wel voorkomen, zijn over het algemeen de belangrijkste belastingparadijzen in termen van omvang van de economie en omvang van financiële stromen.

De implementatie van de beleidsscenario's bestaat uit het toepassen van een bronbelasting van 20,5% op de rente- en royaltystromen van Nederland naar deze landen.<sup>12</sup>

### Weging van de landenparen

Andere gewichten voor de landenparen beteken nieuwe varianten van zowel de baseline als de beleidsscenario's.<sup>13</sup> De gewichten staan in principe voor de stromen die er tussen de landenparen zouden zijn *zonder* het omsluizen vanwege belastingmotieven. De netwerkanalyse simuleert dan juist wat er met die stromen gebeurt ten gevolge van de mogelijkheden van *treaty shopping*. Bij dividenden hebben we eerder geredeneerd dat, *zonder* de belastingmotieven, de investeringsstromen, en de daarna terug te sluisen winsten, zich zouden verhouden tot de omvang van de twee betrokken economieën, vandaar de dubbele bbp-weging. Ook voor rente en royalty's lijkt deze weging op het eerste gezicht het meest rechttoe rechtaan om het wereldwijde potentieel voor *treaty shopping* in kaart te brengen.

We zien echter aanleiding om alternatieve wegingen te onderzoeken. Op de eerste plaats constateerden we al dat slechts voor een vijfde en een kwart van de landenparen, voor rente en royalty's, er belastingvoordeel is op indirecte routes. Daarnaast is duidelijk dat voor het schuiven met winsten niet alle landenparen in aanmerking komen; rentekosten en royalty's worden uiteraard bij voorkeur afgetrokken van de belastbare winst in jurisdicties met een hoog statutair tarief terwijl de betalingen dan terechtkomen in laagbelastende landen. De strategisch locatie van intellectueel eigendom is hier een voorbeeld van. Deze belastingmotieven zijn andere dan de *treaty shopping* die we met de netwerkanalyse onderzoeken. De volgende weging doet recht aan het bovenstaande.

De variant dCIT<sup>14</sup> heeft alleen positieve gewichten voor die landenparen AB waarvoor geldt dat het statutaire tarief van de winstbelasting van land A hoger is dan dat van land B:  $vpb(A) > vpb(B)$ . Omgekeerd is het gewicht van het paar BA dan (automatisch) nul. Dit combineren we dan met economische relevantie door de omvang

---

<sup>12</sup> Het tarief van 20,5% is afgesproken met het ministerie van Financiën. Ook toepassing van een tarief van 15% of 25% zou niet uit maken voor de resultaten, en dus ook niet toepassing van het nieuw voorgenomen tarief van 21,7%.

<sup>13</sup> Bij landenparen bedoelen we steeds de 108 x 107 links; A naar B is een ander paar dan B naar A.

<sup>14</sup> dCIT : delta Corporate Income Tax , (positieve) verschil in het tarief van de winstbelasting, gewogen met bbp bronland.

van het bronland A mee te nemen met het bbp(A). Hoe groter het verschil in de tarieven, hoe groter de prikkel. Dit geeft dan de volgende dCIT:  $bbp(A) * (vpb(A) - vpb(B))$ .

Juist in laagbelastende landen is het tarief van de vpb lager of verwaarloosbaar. Dit zijn vaak ook kleinere economieën. Op deze manier hebben financiële stromen naar laagbelastende landen een maximale impact in de weging van de gemiddelden. De uitkomsten van het beleidsscenario van deze weging kunnen dan gezien worden als de maximale impact die mogelijk is. In feite verschuift het gemiddelde van een gemiddelde over alle landenparen naar een gemiddelde over die landenparen waar treaty shopping met betrekking tot rente of royalty's in principe tot een belastingvoordeel kan leiden.

Tot slot, als tussenvariant, presenteren we ook de resultaten voor een base- en beleidsscenario zonder weging, UNw, dat wil zeggen waar ieder landenpaar hetzelfde gewicht heeft. Dat geeft drie varianten (2GDP, UNw, dCIT) voor ieder van de twee scenario's (baseline en beleid) voor de twee inkomenstypen (rente en royalty's).<sup>15</sup>

2GDP	:	dubbele bbp-gewichten
UNw	:	identieke gewichten voor de landenparen
dCIT	:	gewichten gebaseerd op positief verschil in vpb-tarief, en alleen dan niet nul, en het bbp van het bronland

## 5 Robuuste resultaten

In deze sectie worden de scenarioresultaten gepresenteerd, achtereenvolgens voor rente en royalty's, waarna deze resultaten samengevat worden.

### Rente

In tabel 5.1 worden uitkomsten getoond van in totaal zes scenario's; voor ieder van de drie varianten naar weging (2GDP, UNw en dCIT) zijn er het baseline en het beleidsscenario. De weging en het beleid (de voorwaardelijke bronbelasting) zijn de twee dimensies waarlangs de resultaten besproken worden.

Per scenario geven we het wereldwijde gemiddelde belastingtarief (bron- en woonland) op internationale rentebetalingen via de directe routes (DIRECT), en die via de optimale routes (OPTIMAL). Het verschil daartussen is de potentiële winst die wereldwijd gemiddeld met *treaty shopping* behaald kan worden. We bespreken al dat deze voor rente, met dubbele bbp-weging, gering is, zeker vergeleken met dividend. We zien dat met de alternatieve wegingen, UNw en dCIT, het potentieel voor *treaty shopping* aanmerkelijk groter is. Het gaat van 0,7%-punt, naar 2,4%-punt voor gelijke gewichten en 7,4%-punt voor dCIT. Deze toename is begrijpelijk omdat de gewichten voor de financiële stromen naar kleine laagbelastende landen toenemen. Dus voor de landenparen waarvoor de directe belastingvoordelen van het schuiven met winsten het grootst zijn, zijn er ook grotere voordelen te behalen met omsluizen. Omgekeerd, met het aanpakken van juist deze routes zou dan ook het meest te behalen zijn.

Per scenario geven we ook de top 5 van de rangorde van de conduit-landen weer. De positie RUS en DEU daarin hebben we reeds besproken. De top 3 voor 2GDP en dCIT komen overeen, bij UNw zijn de Verenigde Arabische Emiraten (ARE) en Luxemburg dominant. Nederland staat in de top 5 voor 2GDP en UNw maar valt bij dCIT daar net buiten, op positie 6.

---

<sup>15</sup> Hoewel het vanwege de eerder besproken endogeniteitsproblemen eigenlijk uit den boze is, hebben we ook bilaterale DBI-posities als gewichten gebruikt (met alleen positieve gewichten voor  $vpb(A) > vpb(B)$ ). De resultaten van het beleidsscenario zijn groter dan in UNw maar kleiner dan in dCIT.

Tabel 5.1 Scenarioresultaten voor rente

	zGDP		UNW		DCIT	
	Base	Policy	Base	Policy	Base	Policy
Directe routes (%)	25,85	25,86	25,12	25,14	20,09	20,15
Optimale routes (%)	25,13	25,13	22,71	22,71	12,70	12,70
Winst Treaty Shopping	0,73	0,73	2,41	2,43	7,40	7,46
Top 5 conduits	RUS	RUS	ARE	ARE	DEU	idem
2	DEU	DEU	LUX	LUX	RUS	
3	CHE	CHE	HUN	HUN	CHE	
4	HUN	HUN	NLD	AUT	LUX	
5	NLD	AUT	AUT	DEU	SWE	
Positie Nederland	5	8	4	9	6	14

De volledige rangorde van conduit-landen in het beleidsscenario en het baseline scenario en de verschillen in de waarde voor de centraliteitsindicator worden in annex 1 tot en met 3 gepresenteerd voor de verschillende weggingen.

Dan kijken we naar het beleid. Voor ieder van de drie weggingen neemt het wereldwijd gemiddelde tarief op de directe routes iets toe, omdat NLD de voorwaardelijke bronbelasting toepast op de lijst van laagbelastende landen (*lts*). Voor ieder van de drie weggingen blijft het tarief op de optimale routes precies gelijk. Dit betekent dat voor zover de links van NLD naar de laagbelastende landen voorkomen op optimale (*treaty shopping*) routes deze vervangen worden door andere routes zonder dat dat hogere belastingen met zich meebrengt. Dit resultaat wordt ook gevonden voor royalty's.<sup>16</sup>

We illustreren dit met de mutaties op landenpaarniveau, zie ook annex 7. Voor ieder van de 108 x 107 landenparen kunnen we het gebruik daarvan vaststellen in het baseline- en in het beleidsscenario. De verschillen ordenen we naar omvang. We beginnen bij de links die minder gebruikt worden (en we nemen de zGDP wegging). De link USA-NLD neemt het meest in gebruik af. Dan volgen 9 links van NLD naar *lts* op de lijst, dan CAN-NLD, en weer twee maal NLD naar een land van de lijst.<sup>17</sup> De impact op links van NLD naar de landen van de lijst is duidelijk. Maar uit USA en CAN kwamen kennelijk stromen naar de landen op de lijst via NLD en deze stromen verdwijnen ook. Dan volgen, in de rangorde van links met afname van gebruik, RUS-NLD en DEU-NLD, de twee grootste conduit-landen in het baselinescenario, die samen met NLD op optimale routes lagen die dat nu niet meer zijn. Dan volgen een aantal links naar NLD en nog een keer NLD naar een land van de lijst. Bij de eerste 21 landenparen met afname van gebruik is steeds NLD betrokken. Dan volgt 9 maal een land van de lijst naar USA. En 9 maal een land van de lijst naar CHN (deze laatste 9 vallen net buiten de 30 paren met grootste toename gegeven in annex 7). Ook dit moge duidelijk zijn; de getroffen *lts* zijn onderdeel van optimale routes naar de zwaarwegende bestemmingen USA en CHN.

Dan beschouwen we landenparen met toename van gebruik. Dat zijn vooral stromen van CAN en USA naar landen als HUN, AUT en LUX, die ook hoog op de conduit-ranking staan. Vervolgens zien we een toename van stromen van NLD opnieuw naar landen als HUN, AUT en LUX. De eerder optimale routes direct van NLD naar

<sup>16</sup> Strikt genomen neemt in de beleidsscenario's het potentieel voor *treaty shopping* toe, en wel precies met de voorwaardelijke bronbelasting, want deze blijkt volledig goedge maakt te kunnen worden.

<sup>17</sup> Het gebruik van de link NLD-TTO wordt weliswaar gedecimeerd, maar gaat niet helemaal naar nul. Wat aan gebruik resteert is dat van directe link, want in onze data heeft TTO een tarief van de winstbelasting van 25% en dat is hoger dan dat van NLD van 20,5% en TTO past de credit methode toe voor verrekening. Dus er kan geen winst geboekt worden met omsluizen. Hetzelfde verhaal gaat op voor VIR met in onze data een (statutair) tarief van de winstbelasting van 38,5%.

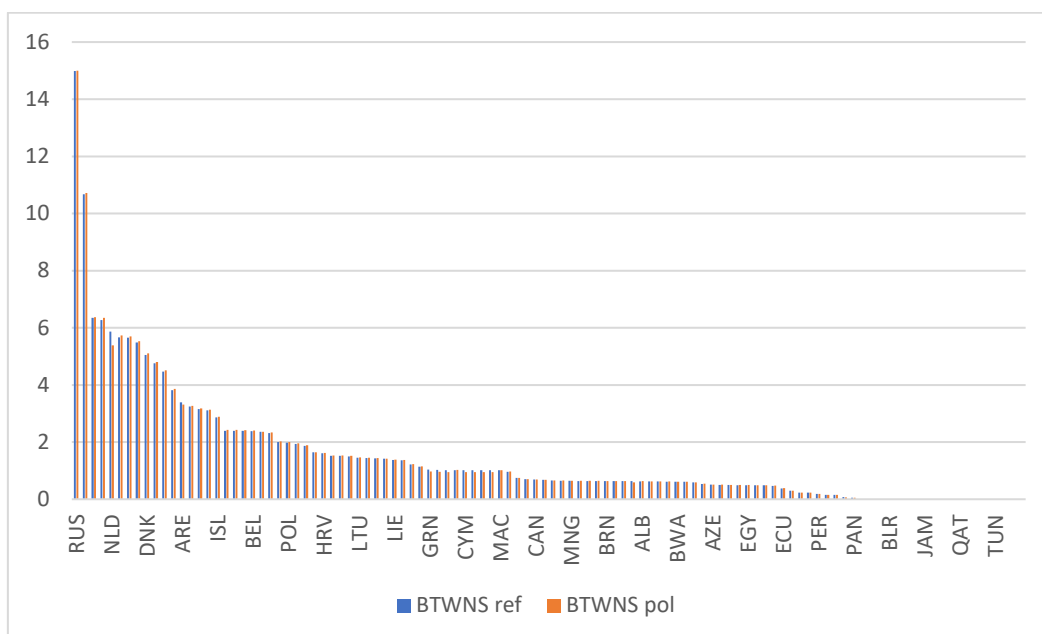
de *lts* worden vervangen door andere routes met ofwel andere conduits op de route of nog steeds met NLD op de route maar dan gevolgd door een conduit-land. Als gezegd, een en ander gaat niet gepaard met hogere belastingen op de optimale routes.

Wat zijn dan de gevolgen voor de rangorde van de conduit-landen? De grootste daler is Nederland, en vervolgens de laagbelastende landen. Stijgers zijn conduit-landen als HUN, AUT, DNK en LUX. Dit vinden we voor alle drie de wegingen. Nederland daalt van positie 5 naar 8 bij 2GDP, dit is de kleinste daling. Bij gelijke gewichten daalt Nederland van positie 4 naar 9. Bij dCIT gaat Nederland van 6 naar 14. Vooruitlopend op de resultaten bij de bronbelasting op royalty's: dit is de enige keer dat Nederland buiten de top 10 valt. Alles bij elkaar zijn de dalingen op de ranglijst beperkt.

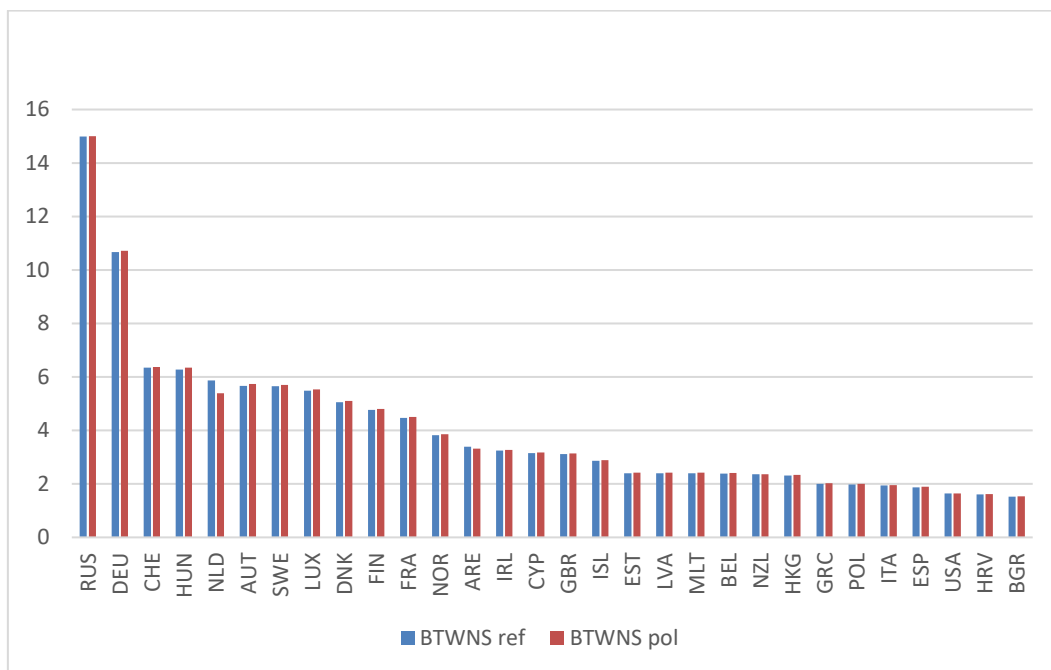
Tot slot, om iets meer van de impact te laten zien presenteren we een aantal figuren. Deze geven per land de omvang van de stroom weer die er doorgesluisd wordt (als percentage van de totale wereldstroom = 100). De blauwe strepen zijn het baseline scenario en de rode die van het beleidsscenario.

Figuur 5.1 geeft de verdeling van de omgesluisde stromen over de gehele verzameling van landen. Duidelijk is hoe RUS en DEU eruit springen. De voorwaardelijke bronbelasting maakt dat er, met enige moeite, een kleine dip te zien is voor Nederland. Als we alleen de eerste 30 landen nemen, in figuur 5.2, dan is de afname beter te zien.

**Figuur 5.1 Omgesluisde stromen, rente, 2GDP-weging, alle 108 landen**

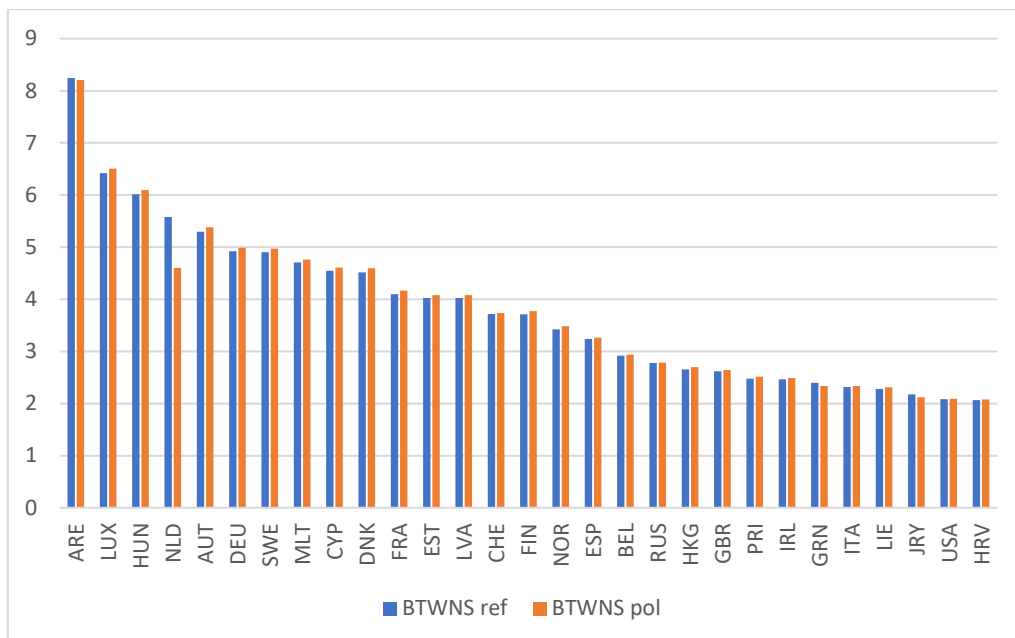


**Figuur 5.2 Omgeluisde stromen, rente, 2GDP-weging, eerste 30 landen met hoogste ranking**

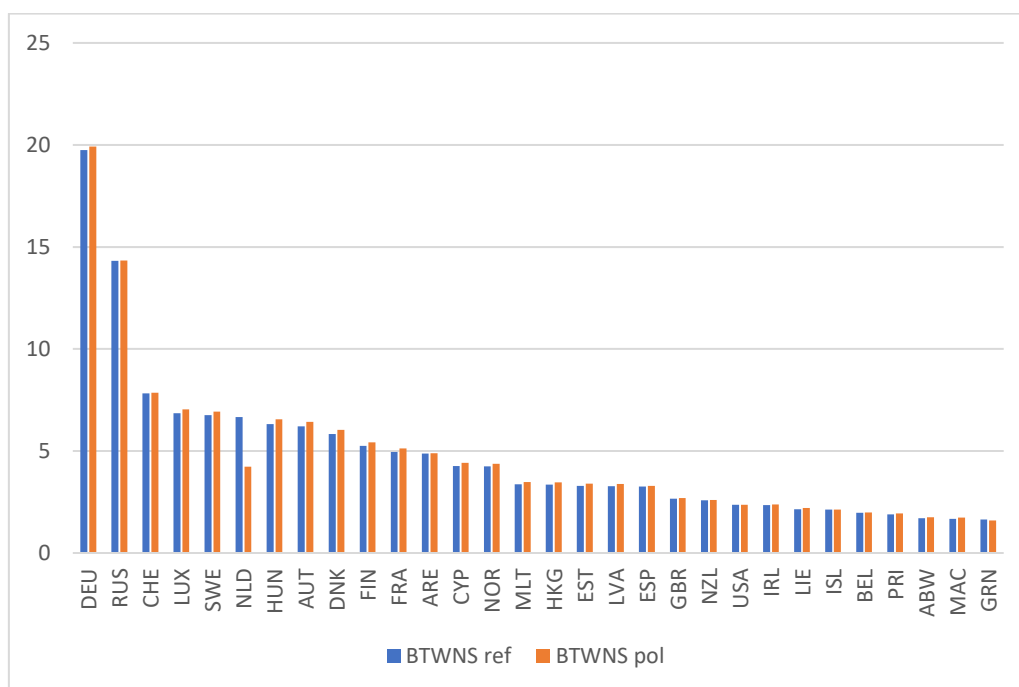


De verdeling bij gelijke gewichten, in figuur 5.3, is iets gelijkmatiger. En de dip voor Nederland is iets groter, vooral weer zichtbaar bij de presentatie van de eerste 30 landen. Bij de dCIT-weging zien we de grootste dip, figuur 5.4. Hoewel de wegingen nogal verschillen levert het een robuust beeld van een bescheiden afname van het potentieel voor *treaty shopping* via Nederland.

**Figuur 5.3 Omgeluisde stromen, rente, UNw-weging, eerste 30 landen**



Figuur 5.4 Omgeluisde stromen, rente, dCIT-weging, eerste 30 landen



### Royalty's

In het algemeen komen de resultaten met betrekking tot de royalty's goed overeen met die betreffende de rente. Tabel 5.2 geeft het overzicht van de scenario's. Opnieuw is er wereldwijd gemiddeld geen effect van de voorwaardelijke bronbelasting te zien. Bij de 2GDP-weging blijft Nederland ook in de beleidsvariant op positie 3 staan, ondanks een afname voor de doorgeluisde stroom (zie annex 4). Bij de alternatieve wegingen zien we wel verschuivingen. Met gelijke gewichten gaat Nederland van positie 2 naar 9. En bij de dCIT-weging staat Nederland op positie 3 in het baseline scenario en met de voorwaardelijke bronbelasting ook op positie 9.

Tabel 5.2 Scenarioresultaten voor royalty's

	2GDP		UNW		DCIT	
	Base	Policy	Base	Policy	Base	Policy
Directe routes (%)	25,96	25,96	25,52	25,54	21,19	21,25
Optimale routes (%)	25,25	25,25	22,92	22,92	13,43	13,43
Winst Treaty Shopping	0,72	0,72	2,60	2,62	7,76	7,82
Top 5 conduits	CHE	idem	CHE	CHE	CHE	CHE
2	SWE		NLD	LUX	SWE	SWE
3	NLD		LUX	SWE	NLD	NOR
4	NOR		SWE	CYP	RUS	HUN
5	ESP		CYP	NOR	NOR	RUS
Positie Nederland	3	3	2	9	3	9

De volledige rangorde van conduit landen in het beleidsscenario en het baseline scenario en de verschillen in de waarde voor de centraliteitsindicator worden in annex 1 tot en met 3 gepresenteerd voor de verschillende wegingen.

De resultaten in tabel 5.2 worden gedreven door de verandering in het gebruik op het niveau van de landenparen. In annex 8 worden de grootste mutaties gegeven, voor zowel afname als toename, voor de dCIT-weging. De grootste afname in stromen wordt gevonden voor die van Rusland en Japan naar Nederland. Dan volgen de stromen van Nederland naar de laagbelastende landen op de lijst. Daarna volgen er meer stromen, in- en uitgaand, steeds met Nederland in het landenpaar. Bij de landenparen die meer gebruikt worden zien we allereerst de vervangende stromen vanuit Rusland en Japan. Deze gaan nu naar andere conduit-landen zoals Zwitserland. Vervolgens zien we toename van stromen van andere conduit-landen naar de landen op de lijst. Het patroon van substitutie is dus duidelijk terug te vinden op het niveau van landenparen.

### Samenvatting van de resultaten

De conclusie van de resultaten voor de zes vergelijkingen tussen een baseline en een beleidsscenario voor een voorwaardelijke bronbelasting op rente en royalty's blijkt eenduidig. Steeds wordt gevonden i) dat het omsluizen van inkomensstromen via Nederland naar de landen op de lijst geheel verdwijnt, ii) dat wereldwijd bezien de belastingontwijking door middel van *treaty shopping* niet afneemt en iii) dat Nederland daalt in de rangorde van landen gebruikt voor het doorsluizen, maar dat deze daling bescheiden is.

Opvallend is hoe robuust deze resultaten zijn, bij rente en royalty's maar ook voor de verschillende wegingen die we toegepast hebben op de hypothetische inkomensstromen. Ook bij enkele gevoeligheidsanalyses, kort beschreven in annex 9, blijft het patroon hetzelfde.

# Verwijzingen

Beer, S., R. de Mooij, L. Liu, International Corporate Tax Avoidance: a Review of the Channels, Magnitudes, and Blind Spots, *Journal of Economic Surveys*.

CPB / OECD, 2015, Van 't Riet, Lejour en Hanappi , Network Analysis of Tax Treaty Shopping using Dividend Based Weights, CPB Communication, [link](#).

CPB / OECD, 2019, Implementation of the BEPS Action 6 Minimum Standard: Assessing the Impact on Treaty Shopping based on a Network Analysis, forthcoming as OECD Working Paper (*nog niet publiek, bekend bij Fin.*)

CPB Policy Brief 'Doorsluisland NL doorgelicht', 2019, [link](#).

Crivelli, Ernesto, Ruud de Mooij en Michael Keen, 2016, Base erosion, profit shifting and developing countries, *FinanzArchiv: Public Finance Analysis*, vol 72(3): 268-301.

Dharmapala, D., 2014, What do we know about base erosion and profit shifting? A review of the empirical literature, *Fiscal Studies*, vol. 35(4): 421-448.

Hines, J, 2014, How Serious a Problem is Base Erosion and Profit Shifting?, *Canadian Tax Journal*, vol. 62(2): 443-53.

OECD, 2015, Measuring and Monitoring BEPS, Action 11, 2015 Final Report, [link](#).

Rijksoverheid, 2019, Wet bronbelasting 2021, [link](#).

Rijksoverheid, 2018, Nederland stelt zelf lijst laagbelastende landen vast in strijd tegen belastingontwijking, [link](#).

Riet, M. van 't en A. Lejour, 2018, Optimal Tax Routing: Network Analysis of FDI diversion, *International Tax and Public Finance*, October 2018, vol. 25(5): 1321-1371.



## Annex 1: Rente, 2GDP

BTWNS pol: de waarde van de centraliteitsindicator in het beleidsscenario

Rank pol: de rangorde van de centraliteitsindicator in het beleidsscenario

Rank ref: de rangorde van de centraliteitsindicator in het baseline scenario

Diff BTWNS: het verschil in waarde van de indicator in het beleidsscenario en in het baseline scenario

	BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS		BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS
NLD	5,39	8	5	-0,4807	CHN	0,64	60	60	0,0040
ARE	3,32	13	13	-0,0763	MEX	0,48	80	80	0,0041
VGB	0,95	46	43	-0,0693	SGP	1,42	36	36	0,0042
CYM	0,95	47	45	-0,0693	TWN	0,49	79	79	0,0043
BMU	0,95	48	46	-0,0693	BRA	0,50	78	78	0,0043
IMN	0,95	49	47	-0,0693	EGY	0,50	77	77	0,0043
BHS	0,94	50	48	-0,0693	IDN	0,50	75	75	0,0044
JRY	0,96	45	42	-0,0692	TUR	0,51	74	74	0,0044
GRN	0,97	43	41	-0,0690	CAN	0,69	53	53	0,0045
TTO	0,59	71	64	-0,0430	ISR	0,50	76	76	0,0045
VIR	0,07	88	88	-0,0048	AZE	0,51	73	73	0,0045
DZA		90	90	0,0000	KAZ	0,54	72	72	0,0046
AGO		91	91	0,0000	AUS	0,70	52	52	0,0046
BHR		92	92	0,0000	COL	0,64	58	58	0,0050
BLR		93	93	0,0000	JPN	0,97	44	50	0,0051
CRI		94	94	0,0000	USA	1,65	28	28	0,0052
CUW		95	95	0,0000	NZL	2,36	22	22	0,0054
GNQ		96	96	0,0000	MAC	1,02	42	49	0,0100
JAM		97	97	0,0000	ABW	1,03	41	44	0,0101
KOR		98	98	0,0000	ZAF	1,15	40	40	0,0105
KWT		99	99	0,0000	SVN	1,53	31	31	0,0111
LBY		100	100	0,0000	BGR	1,53	30	30	0,0111
QAT		101	101	0,0000	HRV	1,62	29	29	0,0125
SAU		102	102	0,0000	LIE	1,39	37	37	0,0127
SYC		103	103	0,0000	RUS	15,00	1	1	0,0131
SUR		104	104	0,0000	PRT	1,45	34	34	0,0133
TUN		105	105	0,0000	ROM	1,37	38	38	0,0137
UKR		106	106	0,0000	PRI	1,23	39	39	0,0143
URY		107	107	0,0000	ITA	1,95	26	26	0,0143
VEN		108	108	0,0000	LTU	1,47	33	33	0,0145
PAN	0,05	89	89	0,0002	SVK	1,44	35	35	0,0145
LBN	0,15	87	87	0,0015	HKG	2,33	23	23	0,0161
ECU	0,38	81	81	0,0015	CZE	1,52	32	32	0,0174
BRB	0,16	86	86	0,0017	POL	2,00	25	25	0,0187
PER	0,19	85	85	0,0019	GRC	2,02	24	24	0,0188

ARG	0,24	84	84	0,0020	ISL	2,89	17	17	0,0206
GAB	0,59	70	71	0,0020	ESP	1,89	27	27	0,0206
BWA	0,62	68	69	0,0021	CHE	6,37	3	3	0,0207
NAM	0,62	66	67	0,0022	BEL	2,41	21	21	0,0216
JOR	0,62	65	66	0,0022	MLT	2,42	20	20	0,0218
THA	0,62	67	68	0,0022	IRL	3,27	14	14	0,0241
ALB	0,63	64	65	0,0023	LVA	2,42	19	19	0,0242
NGA	0,64	63	63	0,0024	EST	2,42	18	18	0,0242
IND	0,64	62	62	0,0025	CYP	3,18	15	15	0,0254
MYS	0,65	56	56	0,0025	GBR	3,14	16	16	0,0283
PHL	0,61	69	70	0,0025	DEU	10,71	2	2	0,0414
SRB	0,64	59	59	0,0025	NOR	3,86	12	12	0,0416
MNG	0,65	57	57	0,0026	FRA	4,51	11	11	0,0434
CHL	0,30	82	82	0,0026	LUX	5,53	7	8	0,0444
MUS	0,24	83	83	0,0026	SWE	5,70	6	7	0,0451
DOM	0,65	55	55	0,0028	FIN	4,81	10	10	0,0451
BRN	0,64	61	61	0,0028	DNK	5,11	9	9	0,0542
PAK	0,68	54	54	0,0029	AUT	5,74	5	6	0,0736
OMN	0,75	51	51	0,0038	HUN	6,35	4	4	0,0766

## Annex 2: Rente, UNw

	BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS		BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS
NLD	4,60	9	4	-0,9783	ALB	0,55	61	61	0,0026
BMU	1,90	35	35	-0,0580	KAZ	0,36	75	74	0,0026
CYM	1,90	36	36	-0,0580	TUR	0,36	76	76	0,0028
BHS	1,90	32	32	-0,0580	USA	2,09	28	28	0,0028
IMN	1,90	33	33	-0,0580	COL	0,39	73	73	0,0028
VGB	1,90	34	34	-0,0580	EGY	0,30	79	79	0,0028
JRY	2,12	27	27	-0,0576	AZE	0,36	74	75	0,0028
GRN	2,34	24	24	-0,0570	AUS	0,41	71	71	0,0029
ARE	8,20	1	1	-0,0373	OMN	0,67	52	52	0,0030
TTO	0,51	66	63	-0,0256	CHN	1,68	39	39	0,0031
VIR	0,28	83	80	-0,0143	NZL	1,16	46	46	0,0032
CAN	0,47	68	68	-0,0050	JPN	0,60	55	55	0,0046
ARG	0,15	87	86	-0,0018	BRN	0,58	57	57	0,0047
SRB	0,62	53	53	-0,0010	ZAF	1,07	50	50	0,0057
DZA		90	90	0,0000	BRB	0,44	70	70	0,0062
AGO		91	91	0,0000	LBN	0,49	67	67	0,0064
BHR		92	92	0,0000	SGP	0,94	51	51	0,0071
BLR		93	93	0,0000	RUS	2,79	19	19	0,0071
CRI		94	94	0,0000	PRT	1,56	41	41	0,0095
CUW		95	95	0,0000	ROM	1,13	48	48	0,0098
GNQ		96	96	0,0000	SVK	1,14	47	47	0,0100
JAM		97	97	0,0000	POL	1,46	42	42	0,0104
KOR		98	98	0,0000	MUS	1,11	49	49	0,0108
KWT		99	99	0,0000	GRC	1,43	44	44	0,0109
LBY		100	100	0,0000	SVN	1,79	38	38	0,0111
QAT		101	101	0,0000	BGR	1,85	37	37	0,0114
SAU		102	102	0,0000	ISL	1,59	40	40	0,0125
SYC		103	103	0,0000	LTU	1,44	43	43	0,0125
SUR		104	104	0,0000	ITA	2,33	25	25	0,0136
TUN		105	105	0,0000	HRV	2,08	29	29	0,0151
UKR		106	106	0,0000	CZE	1,38	45	45	0,0172
URY		107	107	0,0000	BEL	2,94	18	18	0,0195
VEN		108	108	0,0000	CHE	3,74	15	14	0,0196
PAN	0,15	86	87	0,0005	ESP	3,26	17	17	0,0223
PER	0,11	89	89	0,0009	GBR	2,64	21	21	0,0272
CHL	0,14	88	88	0,0010	IRL	2,49	23	23	0,0276
PHL	0,29	80	81	0,0010	MAC	2,00	31	31	0,0286
ECU	0,31	78	78	0,0010	ABW	2,01	30	30	0,0287
GAB	0,40	72	72	0,0013	LIE	2,31	26	26	0,0336

MEX	0,21	85	85	0,0015	PRI	2,51	22	22	0,0365
MNG	0,46	69	69	0,0017	HKG	2,70	20	20	0,0402
BWA	0,51	65	66	0,0018	NOR	3,48	16	16	0,0585
TWN	0,26	84	84	0,0019	MLT	4,76	7	8	0,0591
THA	0,52	64	65	0,0020	LVA	4,08	13	13	0,0596
IND	0,53	63	64	0,0020	EST	4,08	12	12	0,0596
MYS	0,54	62	62	0,0020	CYP	4,61	8	9	0,0640
IDN	0,29	81	82	0,0021	DEU	4,99	5	6	0,0650
NAM	0,56	60	60	0,0021	FIN	3,77	14	15	0,0655
JOR	0,57	58	58	0,0022	SWE	4,97	6	7	0,0663
DOM	0,57	59	59	0,0023	FRA	4,17	11	11	0,0701
NGA	0,59	56	56	0,0023	DNK	4,59	10	10	0,0794
ISR	0,28	82	83	0,0024	HUN	6,09	3	3	0,0815
BRA	0,32	77	77	0,0024	LUX	6,50	2	2	0,0844
PAK	0,60	54	54	0,0025	AUT	5,38	4	5	0,0893

### Annex 3: Rente, dCIT

	BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS		BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS
NLD	4,23	14	6	-2,4319	NAM	0,40	62	62	0,0022
BHS	1,57	32	32	-0,0445	JOR	0,42	59	60	0,0024
BMU	1,57	33	33	-0,0445	ALB	0,37	64	64	0,0024
CYM	1,57	34	34	-0,0445	TUR	0,33	67	68	0,0024
IMN	1,57	35	35	-0,0445	NGA	0,43	58	59	0,0025
VGB	1,57	36	36	-0,0445	AUS	0,49	53	53	0,0025
JRY	1,57	31	31	-0,0445	DOM	0,42	60	61	0,0026
GRN	1,60	30	30	-0,0436	PAK	0,43	57	57	0,0027
CAN	0,42	61	56	-0,0241	AZE	0,35	65	65	0,0027
TTO	0,30	73	70	-0,0148	CHN	0,64	50	50	0,0029
VIR	0,25	76	75	-0,0142	OMN	0,46	55	55	0,0031
USA	2,36	23	22	-0,0084	RUS	14,33	2	2	0,0045
ARG	0,08	86	85	-0,0070	PRT	1,20	45	45	0,0048
ZAF	1,26	43	43	-0,0036	SVK	0,96	49	48	0,0048
SRB	0,33	68	67	-0,0032	ROM	0,97	47	47	0,0049
DZA		90	90	0,0000	SVN	1,15	46	46	0,0050
AGO		91	91	0,0000	BGR	1,21	44	44	0,0056
BHR		92	92	0,0000	POL	1,53	38	38	0,0057
BLR		93	93	0,0000	GRC	1,56	37	37	0,0068
CRI		94	94	0,0000	BRN	0,43	56	58	0,0075
CUW		95	95	0,0000	BRB	0,38	63	63	0,0086
GNQ		96	96	0,0000	LBN	0,47	54	54	0,0090
JAM		97	97	0,0000	JPN	0,55	52	52	0,0090
KOR		98	98	0,0000	SGP	0,96	48	49	0,0101
KWT		99	99	0,0000	ISL	2,13	25	25	0,0104
LBY		100	100	0,0000	HRV	1,32	41	41	0,0112
QAT		101	101	0,0000	LTU	1,28	42	42	0,0115
SAU		102	102	0,0000	ITA	1,40	39	39	0,0119
SYC		103	103	0,0000	CZE	1,33	40	40	0,0162
SUR		104	104	0,0000	MUS	0,62	51	51	0,0179
TUN		105	105	0,0000	ESP	3,28	19	19	0,0193
UKR		106	106	0,0000	ARE	4,89	11	12	0,0200
URY		107	107	0,0000	BEL	1,99	26	26	0,0214
VEN		108	108	0,0000	IRL	2,38	22	23	0,0282
PER	0,03	89	89	0,0001	CHE	7,86	3	3	0,0295
PAN	0,06	88	88	0,0002	GBR	2,70	20	20	0,0319
ECU	0,09	85	86	0,0003	MAC	1,73	29	29	0,0516
CHL	0,08	87	87	0,0004	ABW	1,76	28	28	0,0519
PHL	0,11	84	84	0,0005	PRI	1,95	27	27	0,0564

TWN	0,13	83	83	0,0006	LIE	2,21	24	24	0,0673
GAB	0,15	81	81	0,0006	LVA	3,38	18	18	0,1011
MEX	0,14	82	82	0,0008	EST	3,40	17	17	0,1013
MNG	0,20	78	78	0,0009	MLT	3,48	15	15	0,1025
IDN	0,18	80	80	0,0010	HKG	3,46	16	16	0,1156
EGY	0,19	79	79	0,0011	NOR	4,37	13	14	0,1299
BWA	0,30	72	73	0,0015	CYP	4,42	12	13	0,1490
THA	0,30	71	72	0,0016	DEU	19,92	1	1	0,1634
IND	0,31	70	71	0,0016	FRA	5,12	10	11	0,1685
BRA	0,25	75	76	0,0016	FIN	5,42	9	10	0,1734
MYS	0,33	69	69	0,0017	SWE	6,93	5	5	0,1740
COL	0,34	66	66	0,0018	LUX	7,04	4	4	0,1867
KAZ	0,28	74	74	0,0018	DNK	6,04	8	9	0,1994
ISR	0,22	77	77	0,0019	HUN	6,55	6	7	0,2233
NZL	2,59	21	21	0,0021	AUT	6,43	7	8	0,2282

## Annex 4: Royalty's, 2GDP

	BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS		BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS
NLD	5,91	3	3	-0,6883	ALB	0,65	42	49	0,0030
ARE	1,91	24	22	-0,0978	CHN	0,29	77	77	0,0035
VGB	0,59	46	40	-0,0918	MUS	0,23	80	80	0,0038
CYM	0,59	47	42	-0,0918	AUS	0,34	76	76	0,0041
BMU	0,59	48	43	-0,0918	TWN	0,35	74	74	0,0042
IMN	0,59	49	44	-0,0918	TUR	0,35	75	75	0,0042
BHS	0,59	50	45	-0,0918	BRA	0,35	73	73	0,0042
GRN	0,61	45	39	-0,0914	IDN	0,36	72	72	0,0042
JRY	0,62	44	38	-0,0914	COL	0,36	71	71	0,0043
TTO	0,39	68	62	-0,0586	CHL	0,36	70	70	0,0043
VIR	0,05	88	87	-0,0064	KAZ	0,36	69	69	0,0043
DZA		90	90	0,0000	MEX	0,42	65	65	0,0045
AGO		91	91	0,0000	AZE	0,42	66	67	0,0049
BHR		92	92	0,0000	EGY	0,40	67	68	0,0049
BLR		93	93	0,0000	CAN	0,42	64	66	0,0053
CRI		94	94	0,0000	JPN	0,68	40	47	0,0060
CUW		95	95	0,0000	ISR	0,72	37	37	0,0078
GNQ		96	96	0,0000	MAC	0,69	39	46	0,0124
JAM		97	97	0,0000	ABW	0,70	38	41	0,0124
KOR		98	98	0,0000	USA	1,14	35	35	0,0131
KWT		99	99	0,0000	ZAF	1,50	34	34	0,0172
LBY		100	100	0,0000	SVN	1,80	26	26	0,0175
QAT		101	101	0,0000	BGR	1,81	25	25	0,0175
SAU		102	102	0,0000	LIE	1,13	36	36	0,0180
SYC		103	103	0,0000	RUS	2,43	20	20	0,0186
SUR		104	104	0,0000	HRV	1,92	23	24	0,0199
TUN		105	105	0,0000	NZL	0,68	41	48	0,0199
UKR		106	106	0,0000	EST	1,95	22	23	0,0200
URY		107	107	0,0000	PRT	1,75	28	28	0,0201
VEN		108	108	0,0000	POL	1,75	29	29	0,0205
PAN	0,04	89	89	0,0002	ROM	1,70	33	33	0,0209
HKG	0,05	87	88	0,0002	LTU	1,77	27	27	0,0209
PRI	0,14	83	83	0,0005	ITA	1,74	30	30	0,0210
DOM	0,16	81	81	0,0006	CZE	1,71	32	32	0,0210
LBN	0,08	86	86	0,0009	SVK	1,73	31	31	0,0212
PHL	0,29	78	78	0,0012	ESP	5,33	5	5	0,0229
ECU	0,29	79	79	0,0012	GRC	2,42	21	21	0,0279
PER	0,12	85	85	0,0013	BEL	2,78	18	17	0,0286
ARG	0,13	84	84	0,0015	ISL	2,57	19	19	0,0294

GAB	0,43	63	64	0,0015	AUT	3,35	12	12	0,0317
THA	0,45	62	63	0,0016	DNK	2,83	16	16	0,0322
BWA	0,45	61	61	0,0016	IRL	2,95	14	14	0,0333
NGA	0,45	59	59	0,0016	FIN	2,78	17	18	0,0340
JOR	0,46	58	58	0,0017	MLT	2,88	15	15	0,0411
NAM	0,46	57	57	0,0017	DEU	3,23	13	13	0,0439
IND	0,46	55	55	0,0017	GBR	3,52	11	11	0,0504
MNG	0,46	56	56	0,0018	FRA	3,54	10	10	0,0608
MYS	0,45	60	60	0,0019	CYP	4,48	8	8	0,0632
OMN	0,46	54	54	0,0019	LVA	4,37	9	9	0,0752
BRB	0,15	82	82	0,0022	HUN	5,25	7	7	0,0757
SGP	0,54	51	51	0,0024	LUX	5,28	6	6	0,0759
PAK	0,62	43	50	0,0025	NOR	5,58	4	4	0,0770
BRN	0,51	52	52	0,0025	CHE	6,91	1	1	0,1054
SRB	0,51	53	53	0,0028	SWE	6,84	2	2	0,1181



## Annex 5: Royalty's, UNw

	BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS		BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS
NLD	5,29	9	2	-1,3734	TUR	0,23	79	79	0,0020
BHS	1,79	36	35	-0,0694	BRA	0,24	76	77	0,0021
BMU	1,79	37	36	-0,0694	COL	0,24	77	78	0,0021
CYM	1,79	35	34	-0,0694	CHL	0,24	75	76	0,0022
IMN	1,79	33	32	-0,0694	OMN	0,51	52	52	0,0022
VGB	1,79	34	33	-0,0694	KAZ	0,25	74	75	0,0022
JRY	2,59	17	17	-0,0684	EGY	0,25	73	73	0,0023
GRN	2,15	23	22	-0,0668	ALB	0,58	51	51	0,0023
TTO	0,39	64	64	-0,0295	AZE	0,29	68	68	0,0024
ARE	5,61	7	7	-0,0288	CHN	0,27	70	70	0,0025
VIR	0,23	78	74	-0,0164	CAN	0,27	69	69	0,0025
SGP	0,72	49	49	-0,0058	MYS	0,50	54	55	0,0030
DZA		90	90	0,0000	SRB	0,46	61	61	0,0030
AGO		91	91	0,0000	LBN	0,34	66	66	0,0044
BHR		92	92	0,0000	ISR	0,65	50	50	0,0053
BLR		93	93	0,0000	USA	1,86	32	37	0,0065
CRI		94	94	0,0000	ZAF	1,20	47	47	0,0065
CUW		95	95	0,0000	RUS	1,35	45	44	0,0074
GNQ		96	96	0,0000	BRB	0,47	60	60	0,0077
JAM		97	97	0,0000	PRT	1,71	38	38	0,0111
KOR		98	98	0,0000	GRC	1,63	41	41	0,0134
KWT		99	99	0,0000	SVK	1,35	44	45	0,0135
LBY		100	100	0,0000	POL	1,88	31	30	0,0135
QAT		101	101	0,0000	ROM	1,40	43	43	0,0140
SAU		102	102	0,0000	CZE	1,46	42	42	0,0146
SYC		103	103	0,0000	ISL	1,63	40	40	0,0150
SUR		104	104	0,0000	SVN	2,04	26	26	0,0152
TUN		105	105	0,0000	ITA	2,18	22	23	0,0152
UKR		106	106	0,0000	LTU	1,66	39	39	0,0154
URY		107	107	0,0000	BGR	2,12	25	24	0,0156
VEN		108	108	0,0000	HRV	2,28	20	20	0,0162
PAN	0,11	87	87	0,0003	DNK	2,12	24	25	0,0175
PRI	0,12	86	86	0,0003	ESP	4,66	11	11	0,0188
JPN	0,79	48	48	0,0003	MUS	2,02	27	27	0,0205
DOM	0,16	84	84	0,0004	BEL	2,71	16	16	0,0210
PHL	0,19	82	82	0,0005	DEU	2,77	15	15	0,0212
ARG	0,06	89	89	0,0005	FIN	1,89	30	31	0,0215
PER	0,07	88	88	0,0006	AUT	3,58	14	14	0,0262
ECU	0,25	71	71	0,0007	EST	2,47	19	19	0,0296

GAB	0,32	67	67	0,0009	IRL	2,53	18	18	0,0323
HKG	0,25	72	72	0,0010	GBR	4,55	12	12	0,0335
MNG	0,36	65	65	0,0011	NZL	1,30	46	46	0,0387
AUS	0,14	85	85	0,0012	MAC	1,92	29	29	0,0445
BWA	0,42	63	63	0,0014	ABW	1,93	28	28	0,0447
THA	0,44	62	62	0,0014	LIE	2,27	21	21	0,0540
TWN	0,19	83	83	0,0016	FRA	3,72	13	13	0,0543
JOR	0,47	59	59	0,0017	HUN	5,20	10	10	0,1275
NGA	0,47	58	58	0,0017	MLT	5,67	6	8	0,1277
NAM	0,47	57	57	0,0017	NOR	5,89	5	6	0,1302
MEX	0,22	80	80	0,0018	CYP	6,52	4	5	0,1329
IND	0,50	55	54	0,0018	LVA	5,53	8	9	0,1380
IDN	0,21	81	81	0,0018	LUX	6,81	2	3	0,1633
PAK	0,50	53	53	0,0018	CHE	8,92	1	1	0,1652
BRN	0,47	56	56	0,0018	SWE	6,72	3	4	0,1810

## Annex 6: Royalty's, dCIT

	BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS		BTWNS pol	Rank pol	Rank ref	Diff BTWNS
NLD	5,98	9	3	-4,0056	KAZ	0,21	69	70	0,0031
BHS	1,16	45	43	-0,0980	BRN	0,25	63	63	0,0033
BMU	1,16	46	44	-0,0980	CAN	0,24	66	66	0,0035
CYM	1,16	47	45	-0,0980	PAK	0,32	53	53	0,0036
IMN	1,16	43	41	-0,0980	AZE	0,26	61	61	0,0038
VGB	1,16	44	42	-0,0980	RUS	7,71	5	4	0,0038
GRN	1,19	41	40	-0,0963	JOR	0,30	58	58	0,0039
JRY	1,21	40	39	-0,0949	NGA	0,30	57	57	0,0039
TTO	0,19	73	68	-0,0318	NAM	0,30	56	56	0,0039
JPN	0,68	48	48	-0,0306	SRB	0,24	65	65	0,0039
VIR	0,18	75	71	-0,0275	IND	0,31	55	55	0,0039
ARE	3,96	15	14	-0,0153	OMN	0,30	59	59	0,0040
ZAF	1,63	27	27	-0,0058	ALB	0,38	51	51	0,0040
SGP	0,40	50	50	-0,0037	CHN	0,26	62	62	0,0042
DZA		90	90	0,0000	MYS	0,31	54	54	0,0048
AGO		91	91	0,0000	PRT	1,42	33	32	0,0064
BHR		92	92	0,0000	LBN	0,28	60	60	0,0083
BLR		93	93	0,0000	ISR	2,24	19	18	0,0084
CRI		94	94	0,0000	POL	1,41	36	34	0,0089
CUW		95	95	0,0000	SVK	1,17	42	47	0,0096
GNQ		96	96	0,0000	SVN	1,41	37	35	0,0104
JAM		97	97	0,0000	ROM	1,24	39	46	0,0106
KOR		98	98	0,0000	ITA	1,42	34	33	0,0107
KWT		99	99	0,0000	GRC	1,75	26	26	0,0111
LBY		100	100	0,0000	BRB	0,35	52	52	0,0111
QAT		101	101	0,0000	HRV	1,45	31	31	0,0116
SAU		102	102	0,0000	BGR	1,51	29	29	0,0122
SYC		103	103	0,0000	ISL	1,83	25	25	0,0124
SUR		104	104	0,0000	CZE	1,36	38	37	0,0127
TUN		105	105	0,0000	USA	2,16	21	21	0,0130
UKR		106	106	0,0000	LTU	1,50	30	30	0,0132
URY		107	107	0,0000	BEL	2,22	20	20	0,0151
VEN		108	108	0,0000	DNK	2,14	23	22	0,0152
PRI	0,01	89	89	0,0002	ESP	5,95	10	10	0,0224
PER	0,01	88	88	0,0002	MUS	0,49	49	49	0,0248
DOM	0,02	87	87	0,0003	IRL	2,25	18	19	0,0348
ARG	0,03	86	86	0,0004	AUT	2,81	16	16	0,0349
PAN	0,04	85	85	0,0004	FIN	2,42	17	17	0,0355
PHL	0,05	84	84	0,0006	EST	2,15	22	23	0,0491

ECU	0,06	83	83	0,0009	DEU	3,99	14	15	0,0573
AUS	0,08	82	82	0,0011	NZL	1,60	28	28	0,0891
GAB	0,11	80	80	0,0014	MAC	1,42	35	38	0,0910
TWN	0,10	81	81	0,0015	ABW	1,44	32	36	0,0916
MEX	0,14	79	79	0,0017	GBR	4,48	12	12	0,0960
MNG	0,15	77	77	0,0018	FRA	4,36	13	13	0,1106
IDN	0,14	78	78	0,0020	LIE	2,08	24	24	0,1228
EGY	0,17	76	76	0,0025	MLT	5,46	11	11	0,2662
TUR	0,18	74	75	0,0026	LVA	7,66	6	7	0,3838
HKG	0,22	68	69	0,0028	CYP	7,03	8	9	0,4407
BWA	0,22	67	67	0,0028	HUN	7,88	4	6	0,4490
BRA	0,19	71	73	0,0029	NOR	8,10	3	5	0,4588
COL	0,19	72	74	0,0029	LUX	7,54	7	8	0,4607
THA	0,24	64	64	0,0029	CHE	11,59	1	1	0,5930
CHL	0,20	70	72	0,0030	SWE	11,19	2	2	0,5950

## Annex 7: Grootste 30 veranderingen gebruik op landenparen, bij rente, 2GDP-weging

Afname stroom			Toename stroom		
USA	NLD	-0,172	CAN	HUN	0,032
NLD	ARE	-0,109	CAN	AUT	0,031
NLD	BHS	-0,075	USA	LUX	0,014
NLD	IMN	-0,075	USA	HUN	0,014
NLD	BMU	-0,075	USA	FIN	0,014
NLD	JRY	-0,075	USA	DNK	0,014
NLD	CYM	-0,075	USA	NOR	0,014
NLD	GRN	-0,075	USA	AUT	0,014
NLD	VGB	-0,075	USA	SWE	0,014
CAN	NLD	-0,065	USA	FRA	0,014
NLD	TTO	-0,045	USA	DEU	0,014
NLD	SAU	-0,042	NLD	HUN	0,009
RUS	NLD	-0,037	NLD	LVA	0,009
DEU	NLD	-0,025	NLD	FIN	0,009
GBR	NLD	-0,022	NLD	EST	0,009
ARG	NLD	-0,022	NLD	LUX	0,009
ITA	NLD	-0,016	NLD	DNK	0,009
FRA	NLD	-0,016	NLD	NOR	0,009
ESP	NLD	-0,012	NLD	AUT	0,009
CHE	NLD	-0,010	NLD	SWE	0,009
NLD	QAT	-0,009	NLD	FRA	0,009
TTO	USA	-0,009	NLD	DEU	0,009
VGB	USA	-0,009	ARG	DNK	0,009
CYM	USA	-0,009	NLD	PRI	0,009
JRY	USA	-0,009	NLD	CYP	0,007
BMU	USA	-0,009	NLD	MLT	0,007
IMN	USA	-0,009	USA	CHE	0,007
BHS	USA	-0,009	USA	GBR	0,006
GRN	USA	-0,009	USA	IRL	0,006
ARE	USA	-0,009	USA	BEL	0,006

## Annex 8 Grootste 30 veranderingen gebruik op landenparen, bij royalty's, dCIT-weging

Afname stroom			Toename stroom		
RUS	NLD	-0,806	JPN	SWE	0,129
JPN	NLD	-0,563	JPN	CHE	0,129
NLD	BHS	-0,508	JPN	LVA	0,128
NLD	BMU	-0,508	RUS	HUN	0,126
NLD	CYM	-0,508	RUS	CYP	0,125
NLD	IMN	-0,508	RUS	SWE	0,125
NLD	VGB	-0,508	RUS	CHE	0,125
NLD	GRN	-0,501	RUS	LUX	0,125
NLD	JRY	-0,492	RUS	NOR	0,125
NLD	ARE	-0,387	CHE	IMN	0,058
USA	NLD	-0,335	CHE	VGB	0,058
ESP	NLD	-0,199	CHE	BHS	0,058
DEU	NLD	-0,172	CHE	BMU	0,058
NLD	QAT	-0,170	CHE	CYM	0,058
FRA	NLD	-0,165	SWE	BHS	0,057
NLD	KWT	-0,124	SWE	BMU	0,057
CHE	NLD	-0,112	SWE	CYM	0,057
GBR	NLD	-0,112	SWE	IMN	0,057
ZAF	NLD	-0,097	SWE	VGB	0,057
SWE	NLD	-0,096	CHE	GRN	0,056
AUT	NLD	-0,080	SWE	GRN	0,055
BEL	NLD	-0,076	CHE	JRY	0,054
NOR	NLD	-0,072	SWE	JRY	0,053
ITA	NLD	-0,065	USA	SWE	0,053
FIN	NLD	-0,064	USA	CHE	0,053
NLD	SAU	-0,064	USA	LUX	0,053
DNK	NLD	-0,063	USA	NOR	0,053
LUX	NLD	-0,060	USA	HUN	0,053
HUN	NLD	-0,057	NOR	BHS	0,050
IRL	NLD	-0,056	NOR	BMU	0,050

## Annex 9: Gevoeligheidsanalyses

We rapporteren hier, zeer kort, twee gevoeligheidsanalyses.

Een van de criteria om landen op de lijst van laagbelastende landen te plaatsen is een algemeen geldend statutair tarief over ondernemingswinsten van minder dan 9%. In de data voor de veertien landen van deze lijst in de netwerkanalyse zijn er een aantal met een statutair tarief van meer dan 9%.<sup>18</sup> Met die data zijn de scenario's gedraaid. Als gevoeligheidsanalyse is voor alle landen op de lijst het minimum van het statutaire tarief (9%) genomen. Daarmee zijn voor rente en de dCIT-weging de baseline en het beleidsscenario uitgevoerd. Kleine verschillen worden gevonden, maar niet voor de wereldwijd gemiddelden of voor de positie van Nederland in de rangorden.

Bij de dCIT-weging construeren we gewichten met het bbp van het bronland, en het verschil tussen de vpb-tarieven van het bron- en het woonland. Bij negatieve waarden van dit laatste gaan deze gewichten op nul; het idee hierachter is dat het positieve verschil betekent dat er winst geschoven kan worden, dus met aftrek van kosten van de belastbare winst in het land met het hogere tarief. Hier zullen kosten mee verbonden zijn. In een gevoeligheidsanalyse stellen we deze op 1%, dus als een belasting, en hiermee maken we nieuwe gewichten (met meer nullen). Dit passen we toe voor rente. Nu vinden we wel veranderingen van de wereldwijde gemiddelde tarieven, deze zijn iets lager. Maar de positie van Nederland, in de rangorde voor doorsluislanden, verandert niet.

---

<sup>18</sup> BHR 46, KWT 15, QAT 10, SAU 20, TTO 25 en VIR 38,5. Deze landen staan dus op de Nederlandse lijst omdat ze op de EU-lijst van niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden staan, of omdat het statutaire tarief van de winstbelasting niet algemeen geldend is.