



Commissie LNV

Aan de minister van Landbouw, Natuur
en Voedselkwaliteit

Plaats en datum: Den Haag, 3 november 2008
Betreft: Wierdense Veld
Ons kenmerk: 2008Z04980/2008D13158
Uw kenmerk:
Uw brief van: 22 oktober 2008

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 oktober 2008 is gesproken over uw besluit het Wierdense Veld aan te wijzen als Nature 2000 gebied, en daarmee de motie Schreijer-Pierik c.s. (TK 30 654, nr. 55) niet uit te voeren.

De commissie heeft hierover een aantal vragen geformuleerd, die ik u hierbij ter beantwoording aanbied.

1. Is het juist dat het schrappen van een eerder aangemeld gebied met bepaalde natuurwaarden consequenties heeft voor Nederland, omdat daarmee de netto doelen van de lidstaat voor die aangemelde natuursoort type in gevaar komen? M.a.w. als je ergens een Natura 2000-gebied (deels) schrapt, moet dat elders gecompenseerd worden?
2. Zou daardoor het uitvoeren van de motie Schreijer mogelijk consequenties hebben voor andere delen van het land?
3. Is de minister ervan op de hoogte dat vanuit verschillend oogpunt meerdere bezwaarmakers zijn om het Wierdense Veld niet aan te wijzen als Natura 2000-gebied, zoals LTO, Vewin, Provincie Overijssel, Gemeente Wierden, individuele omwonenden en landschap Overijssel (eigenaar van het natuurgebied)?
4. Is de minister bekend met de argumentatie van de bezwaarmakers dat zij positief tegenover de aanwijzing zouden kunnen staan als het waterwinningsprobleem is opgelost en de agrariërs hun bedrijven kunnen behouden cq daar kunnen blijven wonen?
5. Is de minister ervan op de hoogte dat de agrariërs al vanaf de aanmelding problemen ondervinden als gevolg van onduidelijke regelgeving van de overheid?
6. Waarom staat in de brief van 22 oktober 2008 (31700XIV, 11) niets genoemd over de uitspraak

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl

van GS van Overijssel van 23 september 2008 (waarin GS heeft besloten het Wierdense Veld niet aan te wijzen als Natura 2000-gebied)?

7. Kan de minister aangeven of er een ecologische onderbouwing is voor de doelen H 4010 (vochtige heide) H 4030 (droge heide) en H 7120 (aangetast hoogveen) en dan specifiek voor het Wierdense Veld? Zo ja, kan zij de Kamer daarover informeren? Zo nee, waarom is het gebied het Wierdense Veld aangemeld voor de doelen H 4010 (vochtige heide) H 4030 (droge heide) en H 7120 (aangetast hoogveen)?
8. Zijn de drie habitattypen H 4010 (vochtige heide), H 4030 (droge heide) en H 7120 (aangetast hoogveen) prioritair? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
9. Waarom zegt het gebiedendocument dat het Wierdense Veld als belangrijkste gebied is aangemerkt voor H 4010 omwille van dopheide, terwijl dat niet terug te vinden is in het lijstdocument en het doelendocument?
10. Zijn de drie belangrijkste gebieden met dopheide het Dwingelderveld, Kampina en Oisterwijkse bossen en vennen en Boeterlerveld, en zijn deze aangewezen voor H4010? Zo ja, is dat terug te vinden in het lijstdocument, doelendocument en gebiedendocument? Zo nee, waarom niet?
11. Het Wierdense Veld levert vanwege het relatief kleine oppervlakte slechts een geringe bijdrage aan dekkingsgraad. Ook vanwege geografische spreiding is het niet nodig omdat Engbertsdijkvenen voor hetzelfde doel H4010 zijn aangemeld. Waarom is dan toch voor het Wierdense Veld gekozen om deze aan te wijzen voor H4010?
12. In het lijstdocument is aangegeven dat Wierdense Veld (NL9801019) eerder is aangemeld voor het type H7120, echter de conclusie was dat het gebied zich niet kwalificeert om tot de belangrijkste gebieden te behoren vanwege de kleinere oppervlakte in vergelijking met de geselecteerde gebieden. Waarom is toch gekozen om het gebied aan te wijzen voor H7120?
13. Klopt het dat door de aanpassing van de definities van het Arcadisrapport (blz. 61) alle vegetaties als herstellend hoogveen zijn aangemerkt, met als gevolg dat het Wierdense Veld wel als belangrijkste gebied bestempeld kan worden?
14. Op welke termijn zou actief hoogveen in het Wierdense Veld kunnen voorkomen? Welke investeringen/ aanpassingen in het gebied dienen dan te worden gedaan? Is een kosten-batenanalyse beschikbaar?
15. Het Wierdense Veld behoort niet tot de vijf belangrijkste gebieden waar type H 4030 ontwikkeld zou kunnen worden. Waarom is dan toch voor het Wierdense Veld gekozen om deze aan te wijzen voor H 4030?
16. Is de minister ervan op de hoogte dat de huidige drinkwaterwinning bij het Wierdense Veld ruim 7 miljoen kuub is? En dat in Wierden 4 x zoveel water gewonnen wordt dan de Gemeente Wierden nodig heeft voor haar eigen inwoners?
17. Is de minister ervan op de hoogte dat het Wierdense Veld alleen watertoevoer krijgt d.m.v. regenwater, alle afvoeren zijn afgedamd door landschap Overijssel en de hele zomer het Wierdense Veld droog staat door waterwinning?
18. Is de minister ermee bekend dat het haalbaar en betaalbaar principe voor het Wierdense Veld met zich meebrengt dat met het verplaatsen van 12 melkveebedrijven tot een afstand van 400 meter

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl

voor “algemeen belang Natura 2000 gebied Wierdense Veld” een bedrag van 12 miljoen gemoeid is, dat te weinig is en dat voor de drinkwaterverplaatsing nog een pm post staat?. Kan de minister dit bekostigen. Zo ja, hoe en waaruit wil de minister dat financieren? Hoeveel middelen wil de minister besteden, als het Wierdense Veld wordt aangewezen als Natura 2000 gebied?

De commissie verzoekt u de vragen vóór vrijdag 7 november te beantwoorden.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

Mw. drs. C.J.M. Dortmans

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl