

Vergaderjaar 2009–2010

22 112

Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie

Nr. 929

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 25 september 2009

Overeenkomstig de bestaande afspraken heb ik de eer u hierbij 2 fiches aan te bieden die werden opgesteld door de werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC):

1. Mededeling inzake Bruto Binnenlands Product en verder (Kamerstuk 22 112, nr. 928);
2. Verordening betreffende administratieve samenwerking en de bestrijding fraude op het gebied van de BTW.

De staatssecretaris van Buitenlandse Zaken,
F. C. G. M. Timmermans

Fiche: Verordening betreffende administratieve samenwerking en de bestrijding van fraude op het gebied van de BTW

1. Algemene gegevens

Titel voorstel: Voorstel voor een Verordening van de Raad betreffende de administratieve Samenwerking en de bestrijding van fraude op het gebied van de belasting over toegevoegde waarde (Herschikking).

Datum Commissiedocument: 18-8-2009

Nr. Commissiedocument: COM (2009) 427 final

Pre-lex: http://ec.europa.eu/prelex/detail_dossier_real.cfm?CL=nl&DosId=198531

Nr. Impact-assessment Commissie en Opinie Impact-assessment Board: n.v.t.

Behandelingstraject Raad: Groep Belastingvraagstukken BTW, ECOFIN Raad 2 december

Eerstverantwoordelijk ministerie: Ministerie van Financiën

Rechtsbasis: Artikel 93 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap

Bestemwijze Raad en rol Europees Parlement:

Raad: eenparigheid

Europees Parlement: raadpleging

Comitologie: n.v.t.

2. Samenvatting BNC-fiche:

Het voorstel omvat regels om ondermeer de kwaliteit en actualiteit van de gegevens in VIES (VAT Information Exchange System) te verbeteren, regelt automatische toegang tot deze gegevens door Lidstaten, breidt de verificatie-informatie uit met naam en adres, geeft een rechtsgrond voor de opzet van Eurofisc en overige maatregelen ter verbetering van informatie-uitwisseling en samenwerking ter bestrijding van BTW-fraude. De subsidiariteit en proportionaliteit wordt positief beoordeeld. Nederland steunt alle maatregelen die helpen om fraude te voorkomen, mits zij effectief de fraude bestrijden zonder disproportionele extra administratieve lasten en inperking van de bescherming van persoonsgegevens en niet strijdig zijn met nationale restricties. Nederland is daarbij voorstander van gerichte acties of regelingen die meer specifiek het knelpunt aanpakken. De voorgestelde wijzigingen zijn in algemene zin daarmee in lijn, maar betekenen een extra uitvoeringslast voor de Belastingdienst. Bij bespreking van het voorstel in detail zal worden gezien of alle voorgestelde wijzigingen effectief en nuttig zijn gerelateerd aan de uitvoeringslast die het specifiek met zich brengt.

3. Samenvatting voorstel:

a) Inhoud voorstel Verordening:

Doel: de Lidstaten de middelen te verschaffen om grensoverschrijdende btw-fraude efficiënter te bestrijden. De belangrijkste wijzigingen daartoe zijn de volgende:

- de gegevens voor verzameling en uitwisseling met andere lidstaten worden duidelijk omschreven, ook worden de toegangsrechten hiertoe gedefinieerd;
- creëren kader om de kwaliteit van de gegevens in de gegevensbanken te kunnen garanderen;
- de lidstaten krijgen de verplichting om de naam en het adres die bij een btw-nummer horen, langs elektronische weg te bevestigen;
- er wordt een rechtsgrond gecreëerd voor het opzetten van een perma-

nente structuur zodat doelgericht kan worden samengewerkt met het oog op fraudebestrijding (Eurofisc).

Meer in het algemeen strekt het voorstel er ook toe de uitwisseling van inlichtingen tussen de lidstaten te verbeteren door vast te leggen in welke gevallen de lidstaten niet kunnen weigeren op een verzoek om inlichtingen te antwoorden of een administratief onderzoek in te stellen, in welke gevallen zij spontaan bepaalde gegevens moeten uitwisselen alsook in welke gevallen er een terugmelding moet worden gedaan en op welke wijze dat moet gebeuren. Voorts strekt het voorstel ertoe te verduidelijken in welke gevallen de lidstaten multilaterale controles kunnen dan wel moeten verrichten.

Tot slot voorziet het voorstel in de vaststelling van precieze doelstellingen met betrekking tot de beschikbaarheid en de operationele procedures van het systeem van gegevensbanken voor de inlichtingenuitwisseling.

b) Impact-assessment Commissie:

Dit voorstel ziet op de betrekkingen tussen de belastingdiensten en zal geen gevolgen hebben voor de marktdeelnemers. Om die reden is er geen formele effectbeoordeling verricht. De beoordeling van de gevolgen voor de belastingdiensten wordt overgelaten aan de lidstaten die daartoe beter in staat zijn dan de Commissie.

4. Bevoegdheidsvaststelling en subsidiariteits- en proportionaliteitsoordeel

a) Bevoegdheid: Gedeelde bevoegdheid (zie rechtsbasis)

b) Functionele toets

- *Subsidiariteit:* Positief
- *Proportionaliteit:* Positief
- *Onderbouwing:*

De *subsidiariteit* wordt als positief beoordeeld omdat het maken van communautaire afspraken over versterking van administratieve samenwerking efficiënter en effectiever is dan bilaterale regelingen voor snelle toegang tot elektronische gegevensbanken met oog op verwezenlijking van de bestrijding van grensoverschrijdende intracommunautaire btw-fraude. Het is mede van belang dat hiermee het niveau van de handhaving van de regels voor de omzetbelasting in de Europese Unie als geheel naar een hoger niveau wordt gebracht.

De *proportionaliteit* wordt als positief beoordeeld aangezien het voorstel voortbouwt op bestaande wet- en regelgeving die slechts wordt aangepast op punten die aanscherping behoeven. De nieuwe bepalingen gaan niet verder dan wat nodig is om de administratieve samenwerking te versterken met het oog op de fraudebestrijding en zonder onevenredige inperking van de bescherming van persoonsgegevens.

c) Nederlands oordeel:

De *subsidiariteit* wordt als positief beoordeeld. *Proportionaliteit* wordt positief beoordeeld, het voorstel roept wel extra werkzaamheden op voor de Belastingdienst. Voor zover thans kan worden overzien staan deze in verhouding tot het beoogde doel. Bij bespreking van het voorstel in detail zal worden bezien of alle voorgestelde wijzigingen effectief en nuttig zijn gerelateerd aan de uitvoeringslast die het specifiek met zich brengt. Zie ook de toelichting op de Nederlandse positie onder punt 9.

5. Implicaties financieel

a) Consequenties EG-begroting:

Geen

b) Financiële, consequenties (incl. personele) voor Rijksoverheid en/of decentrale overheden: Alleen rijksoverheid: De aanpassing van de reikwijdte van de informatie-uitwisseling, de stringente kaders voor de kwali-

teit van uit te wisselen gegevens en de bredere mogelijkheden voor samenwerking leiden tot extra werkzaamheden bij de Belastingdienst. De precieze effecten moeten worden gezien, maar op voorhand wordt verwacht dat hiermee circa € 1 tot 2 mln aan extra uitvoeringskosten is gemoeid. Het betreft hier deels extra inzet van personeel en deels extra investeringen in en onderhoudskosten van ondersteunende geautomatiseerde systemen. Nationale financiële gevolgen dienen te worden ingepast op de begroting van de beleidsverantwoordelijke departementen.

c) Financiële consequenties (incl. personele) bedrijfsleven en burger:
Geen

d) Administratieve lasten voor Rijksoverheid, decentrale overheden en/of bedrijfsleven en burger:

Rijksoverheid en centrale overheden: Uitgangspunt bij de beoordeling is dat Nederland alle maatregelen steunt die helpen om fraude te voorkomen, mits zij effectief de fraude bestrijden zonder disproportionele extra administratieve lasten. Bij de besprekingen over de verordeningen zullen de specifieke voorstellen hierop worden beoordeeld. Een inschatting van de effecten voor de administratieve lasten kan daarom op dit moment niet worden gemaakt.

Bedrijfsleven: geen

Burger: geen

6. Implicaties juridisch

a) Consequenties voor nationale en decentrale regelgeving en/of sanctienering beleid: geen

b) Voorgestelde implementatietermijn (bij richtlijnen en kaderbesluiten), dan wel voorgestelde datum inwerkingtreding (bij verordeningen en beschikkingen) met commentaar t.a.v. haalbaarheid:

De datum van inwerkingtreding is slechts helder voor specifieke onderdelen per 1 januari 2015. Nederland zal bij de bespreking van het voorstel in de Raad helderheid daarover trachten te krijgen in verband met de eventueel benodigde tijd om bestaande systemen aan te passen. Een oordeel over de invoeringsdatum zal bij meer specifieke voorstellen worden gezien.

c) Wenselijkheid evaluatie-/horizonbepaling:

Gelet op de eerdere discussie over de reduction of timeframes lijkt een evaluatiebepaling voor evaluatie in het tweede jaar na invoering wenselijk.

7. Implicaties voor uitvoering en handhaving

Informatie over het inschakelen van nationale agentschappen, zelfstandige bestuursorganen e.d.

a) Uitvoerbaarheid

Uitvoering van de maatregelen geschiedt door de Belastingdienst. De voorgestelde wijzigingen betekenen een extra uitvoeringslast voor de Belastingdienst.

b) Handhaafbaarheid:

Handhaving van de maatregelen geschiedt door de Belastingdienst. De voorgestelde wijzigingen betekenen een extra uitvoeringslast voor de Belastingdienst.

8. Implicaties voor ontwikkelingslanden

Geen

9. Nederlandse positie

a) Nederlandse belangen en eerste algemene standpunt:

Nederland steunt alle maatregelen die helpen om fraude te voorkomen, mits zij effectief de fraude bestrijden zonder disproportionele extra administratieve lasten en inperking van de bescherming van persoonsgegevens en niet strijdig zijn met nationale restricties. Nederland is daarbij voorstander van gerichte acties of regelingen die meer specifiek het knelpunt aanpakken. De voorgestelde wijzigingen zijn in algemene zin daarmee in lijn, maar betekenen een extra uitvoeringslast voor de Belastingdienst. Bij bespreking van het voorstel in detail zal worden bezien of alle voorgestelde wijzigingen effectief en nuttig zijn gerelateerd aan de uitvoeringslast die het specifiek met zich brengt. Het voorstel van de Europese Commissie om een expliciete juridische grondslag in de verordening aan te brengen voor Eurofisc, wordt door Nederland gesteund. Het voorstel regelt ook de basis voor informatieuitwisseling met een derde niet bij de intracommunautaire transactie betrokken lidstaat benodigd voor een goede werking van Eurofisc. Dit decentrale netwerk vormt een zeer nuttig instrument om intracommunautaire btw-fraude te bestrijden. Nederland is een groot voorstander van verruimde gebruiksmogelijkheden van het VIES-netwerk en juicht toe dat online in de bestanden van andere lidstaten kan worden gekeken.