

**INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK  
OVERLEG**

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bij brief van 29 juni 2016 toegezonden afschrift van haar reactie op de brief van het Geneesmiddelenbulletin van 2 mei 2016.

De voorzitter van de commissie,  
Lodders

De griffier van de commissie,  
Teunissen

## **Inbreng PvdA-fractie**

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennis genomen van het afschrift van de reactie op de samenvatting van het gesprek met het bestuur van het Geneesmiddelenbulletin. Zij vinden adequate en onafhankelijke informatie over nieuwe en bestaande geneesmiddelen aan voorschrijvers van groot belang, zodat voorschrijvers een zo goed en passend mogelijk geneesmiddel kunnen voorschrijven aan hun patiënten. Het Geneesmiddelenbulletin kan in belangrijke informatie voorzien. Genoemde leden hebben destijds met veel interesse kennis genomen van de evaluatie van het Geneesmiddelenbulletin, uitgevoerd door Significant. Zij onderstrepen de conclusie om informatie over geneesmiddelen meer gebundeld en afgestemd ter beschikking te stellen, zodat meer maatschappelijk rendement kan worden gehaald uit het werk dat het Geneesmiddelenbulletin verricht. Dat is ook in het belang van voorschrijvers, en zeker ook van hun patiënten.

De leden van de fractie van de PvdA kunnen zich daarom vinden in het beleid van de Minister om meer samenwerking tussen het Zorginstituut Nederland, IVM, Lareb, KNMP en het Geneesmiddelenbulletin als voorwaarde te stellen voor continuering van de subsidie voor het bulletin. Het is daarom een goed signaal dat alle partijen destijds hun samenwerking hebben beklonken, en direct aan de slag zijn gegaan om de samenwerking in te vullen. Zij vragen in hoeverre die samenwerking op dit moment optimaal verloopt. Wat gaat er goed, en wat kan er beter? Wat zijn de concrete resultaten van de samenwerking, en welke resultaten worden er nog dit jaar verwacht? Is de Minister tevreden over de voortgang van de samenwerking? Wanneer is de samenwerking volgens de Minister geslaagd en hoe zorgt zij dat deze resultaten geborgd blijven? Bij een goede samenwerking hoort volgens genoemde leden ook dat samenwerkende partijen soms actief bijdragen aan activiteiten die het algemene belang van het samenwerkingsverband dienen, maar niet per se het individuele belang van een bepaalde samenwerkingspartner. Als een bepaalde activiteit het belang van een goede geneesmiddelenvoorziening voor patiënten dient, dan dient dit volgens genoemde leden altijd het bovenliggende belang te zijn. Zij hopen daarom dat, naast de overige partijen, ook het Geneesmiddelenbulletin de verwachtingen die voortkomen uit het samenwerkingsverband voortvarend oppakt in het belang van voorschrijvers en patiënten.

De leden van de PvdA-fractie ondersteunen de ontwikkeling richting een digitaal Geneesmiddelenbulletin. Digitale verstrekking maakt informatie sneller en beter toegankelijk voor voorschrijvers, en past goed in de huidige ontwikkelingen met betrekking tot digitalisering. Zij constateren dat de Minister uit coulance wel een belangrijk deel van proceskosten vergoed heeft. Ook zij doen een oproep aan het Geneesmiddelenbulletin om een rechtsbijstandsverzekering af te sluiten, zodat publiek geld voortaan niet hoeft te worden besteed aan eventuele nieuwe proceskosten. Tot slot vragen zij de Minister hoe samen met het Geneesmiddelenbulletin in de toekomst situaties worden voorkomen waaraan mogelijk proceskosten verbonden zijn.

## **Inbreng SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben met zorg kennisgenomen van het antwoord van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport op de samenvatting van het gesprek met het Geneesmiddelenbulletin. Deze leden hechten grote waarde aan partijen die objectieve farmacotherapeutische informatie verstrekken. Zij hebben hierover nog een aantal vragen en opmerkingen.

Zij vragen de Minister te reageren op de volgende stelling: een verregaande samenwerking tussen Zorginstituut Nederland, IVM, Lareb, KNMP

en het Geneesmiddelenbulletin doet afbreuk aan de onafhankelijkheid van deze partijen.

Zij willen graag van de Minister weten wat nu eigenlijk precies de afspraken zijn van het samenwerkingsverband. Vervolgens zouden zij graag willen weten aan welke van die afspraken het Geneesmiddelenbulletin zich volgens de Minister niet houdt, en waarom dit dan zo is. Uit de in 2014 door onderzoeksbureau Significant uitgevoerde evaluatie en de daarop volgende visie van de Minister bleek dat informatie minder versnipperd zou moeten worden aangeboden aan voorschrijvers. Wat is er tot nu toe aan gedaan om de betreffende informatie beter te ontsluiten? Uit dezelfde evaluatie en visie bleek ook dat juist meerdere onafhankelijke bronnen erg gewaardeerd worden door het veld. Dit was bij de oprichting van de stichting Geneesmiddelenbulletin in 2010 ook één van de doelstellingen. Het op een centrale plaats aanbieden van informatie wil volgens deze leden dan ook geenszins zeggen dat de diverse partijen nader geïntegreerd moeten worden, en mogelijk hun onafhankelijkheid zullen verliezen. Deelt de Minister deze mening nog altijd? Zo nee, is dit dan een gewijzigd standpunt in vergelijking met de visie uit 2014? Op basis waarvan is de Minister van mening veranderd?<sup>12</sup>

De leden van de SP-fractie constateren dat uit de evaluatie in 2014 juist blijkt dat het Geneesmiddelenbulletin het grootste deel van zijn doelgroep bereikt. Kan de Minister aangeven in hoeverre het op papier verschijnen van het Geneesmiddelenbulletin bijdraagt aan dit succes? Ook lezen zij in de visie van de Minister dat de papieren en digitale versie naast elkaar moeten bestaan. Het verbaast deze leden dan ook dat het ministerie VWS in de brief aan het Geneesmiddelenbulletin schrijft dat zij weigert bij te dragen aan de productiekosten voor de papieren versie, omdat dit niet aan zou sluiten bij het beleid. Naar welk, blijkbaar gewijzigd, beleid wordt hier verwezen? Is de Minister niet langer van mening dat zowel de digitale als de papieren versie van het Geneesmiddelenbulletin bestaansrecht hebben? Is het niet zo, als bijvoorbeeld Medisch Contact alleen nog maar digitaal zou verschijnen, dit een verschraving betekent in de bereikbaarheid en invloed van een dergelijk blad? Wanneer is dit besluit genomen, en komt door het niet bijdragen in de kosten het Geneesmiddelenbulletin financieel gezien in de problemen? Wat zijn hiervan de (mogelijke) gevolgen voor het voortbestaan van het Geneesmiddelenbulletin? Deze leden verwachten een uitgebreide toelichting op de hierboven geuite zorgen en gestelde vragen.

---

<sup>1</sup> Kamerstuk 32 568, nr. 1

<sup>2</sup> Kamerstuk 29 477, nr. 299