

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Aangezien de ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het VAO Eurogroep/Ecofinraad van de agenda afgevoerd.

Op verzoek van de D66-fractie benoem ik in de contactgroep België het lid Belhaj tot lid in plaats van het lid Bouali.

Op verzoek van PvdD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Wassenberg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Wassenberg tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van een aantal fracties benoem ik tot leden van de contactgroep Verenigde Staten de leden Van der Staaij, Krol, Voordewind, Van Ojik, Van Helvert, Bouali, Aukje de Vries, Veldman, Koopmans, Bosman en Ploumen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 33835-100; 28973-203; 35000-62; 21501-33-728; 21501-33-727; 35000-VI-24; 35000-V-21.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Ouderenzorg, met als eerste spreker de heer Kerstens namens de PvdA;
- het VAO Mijnbouw, met als eerste spreker mevrouw Beckerman namens de SP;
- het VAO Geneesmiddelenbeleid, met als eerste spreker de heer Van Gerven namens de SP;
- het VSO over de evaluatie wijziging Remigratiewet, met als eerste spreker de heer Kuzu namens DENK.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Brenk namens 50PLUS.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Volgens econoom Muns in vakblad ESB wordt er uitgegaan van verouderde tabellen en berekeningen en kunnen mensen veel eerder met pensioen. 50PLUS hecht aan 65 jaar en wil precies weten in welke parameters er schijnbaar vrijelijk geshopt wordt om mensen later met pensioen te laten gaan. Wij willen graag duidelijkheid van de minister, dus wij willen graag een brief en een debat hierover.

De voorzitter:

Wie hierover? De heer Edgar Mulder namens de PVV.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Steun, voorzitter.

De heer Van Kent (SP):

Van harte steun, voorzitter.

De heer Wiersma (VVD):

Voorzitter, geen steun. Ik heb dat artikel gelezen, maar dat gaat ervan uit dat we de AOW ook aan de bijstand koppelen. Volgens mij is dat niet wat mevrouw Van Brenk wil, dus ik denk dat ik haar ook help door dit debat geen steun te geven.

De heer Smeulders (GroenLinks):

Steun.

De heer Van Weyenberg (D66):

Geen steun. Wel steun voor de brief, want als het tot een slechtere AOW zou leiden, lijkt me dat toch niet de bedoeling.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Een brief is heel handig en ook steun voor het debat.

De heer Azarkan (DENK):

Steun voor brief én debat.

De heer Omtzigt (CDA):

Steun voor de brief. Ik denk dat het goed is om daar dan spoedig ook weer een nieuw pensioen-AO over te organiseren.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. Mevrouw Van Brenk.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Voorzitter. Ik ben blij dat de brief gesteund wordt en ik zou inderdaad graag weten waar de verschillen in zitten, met welke parameters deze minister rekent en waar die economie mee rekent. En als dat zo spoedig mogelijk kan, heel graag.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Laçın namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter. Al jaren zijn er grote problemen bij het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen, het CBR. Rijbewijzen die te laat worden verlengd, waardoor vrachtwagenchauffeurs en mantelzorgers bijvoorbeeld in de problemen komen. Rijbewijzen die ingetrokken worden omdat mensen ooit een depressie hebben gehad; muzikant Aafke Romeijn is daar het meest recente voorbeeld van. En onacceptabele wachttijden bij de klantenservice, van twee à drie uur. Ik wil hier een debat over met de minister van IenW nadat we het rondetafelgesprek hebben gehad op 21 februari dat al gepland is.

De voorzitter:

Is het een idee om eerst dat rondetafelgesprek te houden?

De heer **Laçin** (SP):

Dat is ook mijn verzoek, voorzitter. Eerst het rondetafelgesprek en dan het debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Ja, het is een puinhoop bij het CBR. Het lijkt me inderdaad de juiste volgorde: eerst het rondetafelgesprek, en steun voor het debat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter, steun voor dit debat.

De heer **Schonis** (D66):

Voorzitter. U deed net een prima suggestie: eerst even de rondetafel en daarna kijken we verder, dus geen steun voor het debat.

De heer **Laçin** (SP):

Dat is ook mijn suggestie.

De voorzitter:

Nee, dat is niet uw suggestie.

De heer **Laçin** (SP):

Jawel.

De voorzitter:

Nee, want als u eerst een rondetafelgesprek wilt, dan moet u dat in de commissie doen en niet hier.

De heer **Laçin** (SP):

Dat staat al gepland, en daarna wil ik een debat.

De voorzitter:

U wilt gewoon een debat, maar dat is wat anders dan wat de heer Schonis heeft gezegd. De heer Gijs van Dijk, PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Voorzitter. Volgens mij wil de heer Laçin juist met u meedenken en alvast plannen; dan hoeven we dat straks niet te doen. Maar alle steun voor het debat.

De heer **Laçin** (SP):

Meneer Van Dijk begrijpt mij heel goed.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is een heel belangrijk onderwerp. De ChristenUnie heeft ook samen met de VVD Kamervragen gesteld, precies over dit onderwerp dat door de heer Laçin net naar voren werd gehaald. Er is al een rondetafelgesprek gepland. Wij willen ook heel graag de antwoorden op de Kamervragen ontvangen. Daarna is het goed als we een debat plannen.

De voorzitter:

Maar nu?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik begrijp dat de heer Laçin nu een debat wil. Ik wil eerst een rondetafelgesprek; ik wil eerst de antwoorden op onze Kamervragen afwachten.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun?

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Als we het verzoek zo moeten begrijpen dat u nu een debat wilt, dan willen wij eerst een rondetafelgesprek.

De voorzitter:

Na het rondetafelgesprek wil de heer Laçin een debat. Dus dan steunt u het verzoek wel. Mevrouw Buitenweg, GroenLinks.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Dat lijkt mij ook de goede volgorde, dus steun voor het debat, in de volgorde na de hoorzitting.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, het is mij niet helemaal duidelijk.

De voorzitter:

Nee ...

De heer **Azarkan** (DENK):

U kunt wel "nee" zeggen, maar het is mij niet helemaal duidelijk. Vragen we nu het debat aan, waarbij we zeggen: op voorhand gaan we hiermee al akkoord, ongeacht de uitkomst van zowel de brief als de rondetafel? Is dat de vraag?

De heer **Laçin** (SP):

Ja. De vraag is om een debat, nadat het rondetafelgesprek is geweest.

De heer **Azarkan** (DENK):

U wilt bij voorbaat alvast het debat aanvragen? Goede suggestie.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het?

De heer **Azarkan** (DENK):

Zeker. Ik ben vrij helder, maar dan wil ik wel weten wat de vraag is.

De heer **Von Martels** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA wil dolgraag praten over het CBR, maar we denken dat er snellere methodes zijn om het debat te gaan voeren. Wij willen het graag eerst via een AO doen. Dat gaat sneller dan het plannen van een debat.

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Laçin** (SP):

Dat is niet waar.

De **voorzitter**:

Dat is wel waar, want we hebben iets van 230 debatten, zeg ik maar alvast. Dat zeg ik niet alleen tegen u hoor, maar tegen iedereen. De heer Stoffer.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun voor het debat.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Gezien de urgentie wil de VVD dit ook snel bespreken en ik denk dat het in een algemeen overleg, als we dat inplannen, veel sneller aan de beurt is dan op de lijst van 200 debatten die we in de Kamer al hebben staan.

De **voorzitter**:

Meneer Laçin?

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter, ik tel ruim 30 leden, dus die wil ik noteren. Dan zal ik hier na het rondetafelgesprek weer staan om er een meerderheidsverzoek van te maken en u te verzoeken om het snel in te plannen.

De **voorzitter**:

Dat klinkt heel dreigend.

De heer **Laçin** (SP):

Nee, allesbehalve dreigend, voorzitter.

De **voorzitter**:

Oké. Dan ga ik het toevoegen aan de lijst van dertigleden-debatten. Volgens mij was er ook om een brief gevraagd. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. We hebben net mondelinge vragen gesteld aan de staatssecretaris van lenW over het zeulen met GenX-afval door Chemours. Er staat nog een debat over Chemours met zowel de staatssecretaris als de minister van lenW op de lijst van debatten. Ik zou willen vragen om dit onderwerp, het zeulen met dat afval, bij dat debat te betrekken en om dat debat, als het kan, snel te plannen: liefst in maart of uiterlijk april.

De heer **Laçin** (SP):

Dat debat staat op mijn naam en ik vind het een ontzettend goed voorstel van de Partij voor de Dieren, dus steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter. We hebben net de staatssecretaris antwoorden horen geven op de mondelinge vragen. Wat mij betreft is dat voor dit moment genoeg, dus geen steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Voorzitter, voor dit moment is het genoeg.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Namens collega Kröger, steun.

De heer **Von Martels** (CDA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dan blijft alles zoals het is, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Wassenberg.

De heer Kerstens namens de PvdA.

De heer **Kerstens** (PvdA):

Voorzitter. Twee jaar geleden beloofde Defensie dat het zich echt ging houden aan de regels rondom het vervoer van gevaarlijke stoffen. Vorig jaar verzekerde de staatsse-

cretaris ons dat er ook echt werk van gemaakt werd. Maar nu, weer een jaar later, blijkt dat het nog niet in orde is. Zo worden mensen die moeten toezien op het vervoer naar missiegebieden gestuurd, terwijl ze onvoldoende zijn opgeleid of onvoldoende ervaring hebben. We kunnen niet met z'n allen gaan zitten wachten tot het echt een keer fout gaat. Vandaar het verzoek om een debat met de staatssecretaris van Defensie.

De heer Bosman (VVD):

Voorzitter. Misschien is het goed dat we eerst een brief krijgen, zodat we weten waar het over gaat. Er zijn een aantal zaken die goed gedaan zijn, die verbeterd zijn, die veranderd zijn. Het is misschien goed om even een brief te krijgen. Op 12 maart staat er een debat gepland. Volgens mij zou dat een prima moment zijn om dat te doen. Op dit moment dus geen steun.

De heer Kerstens (PvdA):

Dat gaat over personeel.

Mevrouw Karabulut (SP):

Steun, voorzitter.

De heer Beertema (PVV):

Steun voor het debat, voorzitter.

De heer Sjoerdsma (D66):

Graag een brief voor het AO Personeel.

De voorzitter:

Maar geen steun, begrijp ik. Mevrouw Bruins Slot, CDA.

Mevrouw Bruins Slot (CDA):

Voorzitter. Geen steun voor het debat, wel voor de brief. Die krijg ik graag voor 1 maart, want als we aanvullende vragen hebben, kunnen we dat nog voor het algemeen overleg doen.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Steun voor de brief en het debat, voorzitter.

De heer Azarkan (DENK):

Steun voor de brief en het debat.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ook namens ons steun.

De voorzitter:

Ja. De heer Kerstens, u heeft geen meerderheid.

De heer Kerstens (PvdA):

Dat zag ik, voorzitter. Ik zou u toch willen vragen om het op de lijst van dertigledendebatten te zetten, omdat het debat waarnaar is verwezen, een debat is dat over het personeel van Defensie gaat en er hier mogelijk meer redenen zijn waarom het nog steeds niet goed gaat met het vervoer van gevaarlijke stoffen.

De voorzitter:

Ja, dank u wel. Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van 218 debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Sjoerdsma namens D66.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. Een WOB-verzoek leverde informatie op over de wijze waarop de NCTV is omgegaan met het onafhankelijke onderzoek naar het optreden van de Nederlandse overheid bij het afhandelen van de MH17-crisis. Uit dat WOB-verzoek bleek dat er misschien verkeerde dingen zijn gebeurd bij de bemoeienissen met dat onderzoek. In het mondelinge vragen uur is het daar net over gegaan. Er is ook een brief toegezegd namens de minister. Ik dank de voorzitter voor de ruimte om die brief te vragen. Maar ik zou alsnog graag het debat voeren, na ommekomst van de brief, met de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Het is een belangrijke kwestie, over de onafhankelijkheid van onderzoeken en de inmenging van ambtenaren. De wijze waarop er beantwoord is, sterkt mijn fractie erin om dit verder te steunen. Van harte steun.

De heer Van Oosten (VVD):

Voorzitter. Ik ben blij dat de heer Sjoerdsma al een toezegging heeft gekregen voor de brief. Ik stel voor dat de collega's die brief dan ook goed bestuderen. We hebben een algemeen overleg MH17, dat nog niet gepland is maar dat we natuurlijk heel snel kunnen plannen. Ik hoorde u net zeggen dat er 218 debatten op de rol staan. Ik stel me zo voor dat als er nog wat uit die brief volgt wat we moeten bespreken, we dat efficiënter en sneller via dat AO kunnen organiseren.

De voorzitter:

Dus geen steun. De heer Van Dam namens het CDA.

De heer Van Dam (CDA):

Kortheidshalve onderschrijf ik de opvatting van de VVD: geen steun.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter. Over drie weken hebben wij een commissiedebat over de inmenging vanuit het ministerie in onafhankelijke onderzoeken. Dat gaat over de WODC-onderzoeken. Dit onderwerp zou daar wat mij betreft prima bij horen, omdat ook dit gaat over inmenging vanuit het ministerie in onafhankelijke onderzoeken. Ik wil dan graag dat de brief

waarom de heer Sjoerdsma terecht heeft verzocht, binnen nu en drie weken bij de Kamer is. Dan kan dit hierbij worden betrokken. Als dat niet lukt, dan hebben we een nieuwe situatie en dan kijken we of we alsnog een apart debat hierover moeten hebben.

De heer **Geleijnse** (50PLUS):
Ik sluit me aan bij de vorige spreker, voorzitter.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Ja, ik vind dat eigenlijk wel een goede suggestie. Het is goed om hierover te spreken, maar wel nadat we een brief hebben ontvangen.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter, ik steun het verzoek.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ik steun het ook. Ik zou er ook voor willen pleiten om het vooral ook te betrekken bij het AO over het WODC en om in de brief mee te nemen dat het erom gaat dat de overheid leert van rampen. Als er vooraf al beperkingen worden opgelegd aan een tekst, kan dat ook gevolgen hebben voor dat wat we leren. Dus ik krijg heel erg graag een brief voor 6 maart, zodat we dit kunnen meenemen bij het WODC-debat.

De **voorzitter**:
Maar dat heeft de minister ook toegezegd tijdens het mondelinge vragenuur. Mevrouw Ploumen, PvdA.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
De heer Sjoerdsma.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Zegt u het maar!

De **voorzitter**:
Geen meerderheid.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Hoeveel scheelt het?

De **voorzitter**:
Heel veel.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Nou. Ik hoor mevrouw Ploumen aanbieden om me nog een keer te steunen ...

De **voorzitter**:
Nee, dat helpt niet.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
... maar negen plus negen is achttien.

De **voorzitter**:
Maar goed, ik wil wel voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Dat lijkt mij goed, en ik voeg dit toch graag toe — dat heb ik nog nooit gedaan — als dertigledendebat. Ik begrijp heel goed het verzoek van de collega's om dit ook bij het WODC-debat te beantwoorden. Maar daar gaat het volgens mij meer over de trend en over hoe je dat gaat opzetten. Dit gaat mij ook even over de waarheidsvinding. Wat is hier precies gebeurd?

De **voorzitter**:
Maar mocht het zo zijn dat het in het algemeen overleg uitgebreid aan de orde komt, dan zie ik u hier graag terug om dat debat in te trekken.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Zo kent u mij ook.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer Kwint namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Dank, voorzitter. De wachttijden in de kinderopvang lopen ondertussen op tot meer dan een jaar. Dat zorgt voor nogal wat problemen bij ouders thuis, zoals de ouders hier in de zaal zich waarschijnlijk wel kunnen voorstellen. Het personeelstekort neemt alleen maar toe en ik ben eigenlijk ontzettend benieuwd wat het kabinet van plan is om te doen aan dit tekort aan personeel in de kinderopvang. Daarom zou ik graag een brief willen over hoe ze dat tekort gaan terugbrengen, voorafgaand aan een debat.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Alle steun, voorzitter. We weten hoe belangrijk die eerste jaren zijn voor de ontwikkeling van een kind en het kabinet heeft de verantwoordelijkheid om goed voor de kinderopvang te zorgen. Steun voor het debat.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter. We hebben pas een AO en een VAO gehad en volgens mij moeten we gewoon snel weer een AO plannen. Geen steun voor dit debatverzoek.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De heer **Peters** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Geen steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Meneer Kwint.

De heer **Kwint** (SP):
Ja, dat is vervelend, vooral voor de ouders die het betreft. Maar ik kan ook tellen en tegen de tijd dat er een dertigledendebat wordt gehouden, zijn die kinderen volwassen, dus dat heeft niet zo heel veel zin.

(Hilariteit)

De **voorzitter**:
Ik denk dat u gelijk heeft. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Azarkan** namens DENK.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. De minister kon zijn ogen niet geloven toen hij las dat RTL nepleerlingen plaatste op een school in Veenendaal. Dat RTL dat bedenkt, is tot daaraan toe, maar dat ze dat vervolgens overleggen met de schoolleiding, dat die toestemming geven, dat ouders niet geïnformeerd worden en dat die nepleerlingen allemaal ouder zijn, vaak ook al studierend of acteur, dat gaat echt te ver. Ik wil daar graag een debat over met de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media, en ik ben benieuwd wat de collega's ervan denken.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter, dat is inderdaad een bizarre situatie. Wij hebben alleen op 4 april het algemeen overleg over sociale veiligheid gepland staan, en met de lijst van debatten die u net opnoemde, denk ik dat dat het eerste moment is dat we daarover kunnen spreken. Dus geen steun, maar we gaan dat 4 april doen.

De heer **Rog** (CDA):
Een tamelijk absurde situatie. Overvolle klassen en dan wordt er nog eens een stelletje nepleerlingen bijgevoegd. Slechte zaak. Wat ons betreft een brief van het kabinet over wat er gebeurd is en wat de minister als zijn rol ziet, en vervolgens de inhoud van die brief betrekken bij dat debat over sociale veiligheid. Dat is de snelste methode. Ik wil daar graag met de minister over in gesprek.

De heer **Kwint** (SP):
Volslagen idiote situatie, daar zijn we het snel over eens. Volgens mij staat er ook nog een plenair debat over de afrekenbaarheid van onderwijsbestuurders al heel lang op de agenda. Dat lijkt mij misschien een onderwerp waarbij we kunnen zeggen: dat zou best snel kunnen. Het gaat hierbij onder andere over de rol die het schoolbestuur in dezen gespeeld heeft.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Azarkan** (DENK):
Mede.

De heer **Kwint** (SP):
Een idiote rol. Dus ik zou zeggen: misschien kunnen we het daarbij betrekken, dan kunnen we het er binnenkort over hebben.

De **voorzitter**:
Oké, dus voorlopig geen steun. De heer Beertema namens de PVV.

De heer **Beertema** (PVV):
Ik vind de suggestie van de SP een hele goede, voorzitter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ik sluit mij daar ook bij aan, voorzitter. Misschien kunnen we dat debat dan wat sneller plannen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ja, graag!

De **voorzitter**:
Welk debat? O, dat over die afrekenbaarheid. Oké. Dan ga ik naar de heer Schonis namens D66.

De heer **Schonis** (D66):
Ja, steun voor de brief. Een nieuw debat lijkt ons niet zinvol, maar als je het snel kan plannen, lijkt aansluiten bij een bestaand debat ons prima.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik steun de suggestie om dit bij het AO Sociale veiligheid te doen of de suggestie van de heer Kwint om het bij een mogelijk plenair debat te betrekken. Geen apart debat, wel steun voor de brief.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Hetzelfde geldt voor ons: steun voor de brief en die graag betrekken bij een gepland debat.

De heer **Stoffer** (SGP):

Daar kan ik me bij aansluiten.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, dat is een ruime ...

De **voorzitter**:

Meerderheid, zou u willen zeggen.

De heer **Azarkan** (DENK):

Nee, helder. Mag ik dan nog een suggestie doen? Is het dan verstandig dat we de spreektijd in het debat over de afrekenbaarheid van onderwijsbestuurders met een minuut verruimen als we dit erbij pakken?

De **voorzitter**:

Nee, dat is een nieuw verzoek. Maar het is goed. Iedereen geeft mee dat het toegevoegd kan worden aan dat debat. Ik wil eigenlijk het voorstel doen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel, meneer Azarkan.

De heer Schonis namens D66.

De heer **Schonis** (D66):

Voorzitter. Ik vervang vandaag collega Paternotte. Je zou ook kunnen zeggen: je hebt corvee. Het gaat over Schiphol in zee. De afgelopen week is de langverwachte quickscan bekend geworden. Zoals dat wel vaker met een quickscan gaat, komen daar voor- en nadelen uit. Aangezien we daar binnenkort over gaan praten, willen we voorstellen om die quickscan toe te voegen aan de lijst en drie minuten extra spreektijd daarvoor in te ruimen.

De **voorzitter**:

Hoor ik het goed, drie minuten?

De heer **Schonis** (D66):

Ja, drie minuten.

De **voorzitter**:

Goed. Dan ga ik naar de heer Remco Dijkstra namens de VVD.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Voorzitter. Spreektijd vind ik niet zo'n punt, maar het koppelen hiervan aan het debat over de milieueffectrapportage van Schiphol betekent dat het pas in het najaar aan de beurt komt. Wij hebben twee keer eerder op verzoeken van de heer Baudet gezegd dat we het debat over de quickscan kunnen voeren als die er is. Die ligt er nu, dus de VVD wil daar gewoon een debat over voeren.

De **voorzitter**:

Even kijken. Begrijp ik goed dat er geen steun is voor dit debat, maar wel voor het uitbreiden van spreektijden? Ik vind het een beetje onduidelijk.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Geen steun voor dit verzoek, want dit is een koppeling met een ander debat, dat pas op een langere termijn gepland staat en dat wil ik helemaal niet. Dat is echt onzinnig.

De **voorzitter**:

Goed, nou begrijp ik het. Dan ga ik naar de heer Laçin namens de SP.

De heer **Laçin** (SP):

Voorzitter, ik steun het voorstel van de Schonis wel. Dit debat kunnen we snel gaan voeren als de coalitie daaraan meewerkt en dit debat niet continu blokkeert.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Amhaouch** (CDA):

Het Schipholdebat gaat over de korte termijn en Schiphol op zee gaat over de lange termijn. Dat zien wij liever gekoppeld aan het debat over de Luchtvaartnota. Dus geen steun.

De heer **Baudet** (FvD):

Geen steun, want we willen een apart debat over een luchthaven op zee en het niet onderschuffelen in een heel ander onderwerp.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Voorzitter. Ik zou het heel graag behandelen in het debat dat de heer Schonis aanvraagt, maar dan moet het wel heel snel. Als dat niet snel kan, zal ik zo meteen het verzoek van de heer Baudet steunen.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, steun voor de aanvraag en ook steun voor de uitbreiding.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Voorzitter. Dit kan niet op heel korte termijn, dus geen steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Wel steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Het zijn echt verschillende onderwerpen, dus geen steun voor het koppelen ervan.

De **voorzitter**:
Meneer Schonis, u heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Schonis** (D66):
Nee. Ik zal het aan de heer Paternotte doorgeven.

De **voorzitter**:
Ja, sterkte ermee.

De heer **Schonis** (D66):
Dank u.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):
Voorzitter. Ik heb hier in mijn hand de quickscan van de minister over de mogelijkheden om een luchthaven in zee te bouwen. Daar pleiten wij al heel lang voor. Het is tijd dat we daar een debat over voeren in dit huis en dat we met concrete plannen komen, want Schiphol kan niet verder groeien en de luchthaven in Lelystad biedt geen goed alternatief. Dus we moeten naar zee toe en we moeten het daarover hebben met elkaar.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ik begrijp dat de heer Baudet blij is dat 50PLUS en D66 om deze quickscan gevraagd hebben, want het is inderdaad de toekomst. Wij zullen dit debat dus zeker steunen.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Als de heer Baudet mij toezegt dat hij hem goed gaat lezen, alle delen en de voor- en nadelen, kunnen we hier uitstekend een debat over hebben.

De **voorzitter**:
Dus?

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Steun.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik heb het al gelezen en ik ben het er niet op elk punt mee eens, maar dat hoeft ook niet.

De heer **Laçin** (SP):
Ik weet niet of de luchthaven naar zee moet, maar ik vind wel dat we erover moeten praten, dus steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
De SGP pleit hier al sinds de vorige eeuw voor — ons Kamerlid Koos van den Berg — dus zeker steun voor dit debat.

De heer **Amhaouch** (CDA):
Voorzitter, steun voor een debat. Misschien kunnen we dat koppelen aan de Luchtvaarnota, want daarover komt ook een apart debat.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter. Fijn dat de heer Baudet ook zegt dat Lelystad eigenlijk geen oplossing is. Dat zijn we met hem eens. Steun voor zijn aanvraag van een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ook wij hebben de quickscan gelezen en zien allemaal redenen waarom dit geen goed idee is. We willen daar graag over debatteren, zodat we dat verder kunnen toelichten.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Geen steun.

De heer **Schonis** (D66):
Net was er geen steun voor mijn voorstel. Maar goed, nu er wel genoeg steun is voor dit voorstel van de heer Baudet ... Dan maar zo.

De **voorzitter**:
Meneer Baudet, u heeft een meerderheid!

De heer **Baudet** (FvD):
Prima. Laten we het dan snel inplannen, want het is de hoogste tijd om vaart te maken met die luchthaven op zee.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer Van Raan namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Nederland blijkt geen plan B te hebben voor scenario's waarin de zeespiegel sneller stijgt dan waarmee rekening wordt gehouden in het Deltaprogramma. We hebben op 5 december 2017 een aanvraag gedaan vanwege de onvoorziene snelle stijging. We hebben dat op 14 juni ook gedaan, allemaal naar aanleiding van steeds weer nieuwe rapporten. Nu is er weer een nieuw rapport, 12 februari. We vragen dus weer om een brief met een reactie van de minister en een debat met de ministers van IenW en van EZK om te kijken hoe we omgaan met deze post onvoorziën: de snelle stijging van de zeespiegel waar het Deltaplan niet in voorziet.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft al een dertigledendebat op de lijst staan.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Ja, maar dan kunnen we gaan bouwen, voorzitter, net als dijken.

De **voorzitter**:

Hoezo? Dus een nieuw dertigledendebat over hetzelfde onderwerp?

De heer **Van Raan** (PvdD):

Ja, en dan samenvoegen. Dijken bouwen.

De **voorzitter**:

Het is niet zo dat u dubbele spreektijd krijgt of zo omdat u twee dezelfde debatten agendeert.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter, misschien kan ik u tegemoetkomen. Ik ga zo meteen één debat intrekken, samenvoegen. Dat scheelt weer.

De **voorzitter**:

Wat trekt u dan in? Hetzelfde debat?

De heer **Van Raan** (PvdD):

Dat komt straks, dat komt straks.

De **voorzitter**:

Ik heb hier op de lijst staan: nummer 33, dertigledendebat over het bericht dat de zeespiegel sneller stijgt dan gedacht.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Dat klopt, voorzitter.

De **voorzitter**:

En dat is van de heer Van Raan.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Dat klopt, voorzitter. Dat ben ik. Dat was waarschijnlijk van 14 juni 2018. Zo hebben we ook een verzoek gedaan op 5 december 2017. Het zijn steeds verschillende rapporten. Dat geeft ook het belang aan. Als het nog steeds hetzelfde rapport was en als het dezelfde mensen waren die zeggen "het stijgt echt harder dan je denkt", zou ik zeggen: de voorzitter heeft gelijk. Maar dit zijn steeds nieuwe rapporten, die steeds alarmerender worden. Dus wij blijven vragen ...

De **voorzitter**:

Goed. U vraagt om een nieuw debat over hetzelfde onderwerp. Dan ga ik naar de heer Ronnes namens het CDA.

De heer **Ronnes** (CDA):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Is het een hele gekke suggestie om hier een meerderheidsdebat voor te stellen?

De heer **Van Raan** (PvdD):

Absoluut niet, voorzitter. Dat proberen we ook te doen.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

In ieder geval steun namens GroenLinks.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Dank u wel.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, volgens mij is er overmorgen een AO over klimaat. Daar kan het ingebracht worden. Ik ben er in ieder geval bij.

De **voorzitter**:

Dus geen steun. De heer Van Aalst namens de PVV.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun.

De heer **Laçin** (SP):

Ik zou ook het verzoek willen doen om er één debat van te maken en dan een meerderheidsdebat. Dat steun ik dan. Maar ook steun voor dit verzoek.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):

Als de heer Van Raan zijn drie debatten nou eens toevoegt aan het debat dat we woensdagavond hebben om 19.45 uur over de droogte — dit gaat over de nattigheid — denk

ik dat we alles beslaan. Dan doen we dat woensdag en dan gooit hij al die debatten verder van tafel. Dan hebben we woensdagavond hier in de plenaire zaal een goed debat erover.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Voorzitter. Ik wilde ook net voorstellen om het bij het debat dat deze week toch al op de rol staat te betrekken. Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, ook van ons geen steun voor een apart debat. Wel om het te betrekken bij een ander debat.

De voorzitter:

Meneer Van Raan.

De heer Van Raan (PvdD):

Voorzitter, graag een brief en bij de dertigledendebatten.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Wij voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

De heer Van Raan (PvdD):

Dank u wel.

De voorzitter:

Ik geef nu mevrouw Diertens namens D66 het woord.

Mevrouw Diertens (D66):

Morgen hebben wij een AO over Koninkrijksrelaties, dat bomvol zit. Er is een crisissituatie in Venezuela met allerlei effecten en gevolgen voor de Benedenwindse Eilanden, Curaçao, Aruba en Bonaire. We hebben net een brief gekregen van de staatssecretaris over hoe hij voorbereid is op een crisisplan. Omdat dit een heel belangrijk onderwerp is, wil ik dit heel graag agenderen voor een debat.

De heer Bosman (VVD):

Voorzitter. Aanstaande donderdag is er een overleg Raad Buitenlandse Zaken. Daarin wordt Venezuela behandeld. Volgens mij is dat het verstandigst; geen steun voor dit debat.

De heer De Graaf (PVV):

Voorzitter. Wél steun voor het debat, want we moeten ons Koninkrijk en de grenzen daarvan beschermen tegen al die excessen van dat socialisme.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Steun voor het debat. Het verdient echt aandacht vanuit Koninkrijksrelaties, dus graag een debat.

De heer Van Dam (CDA):

Het is een heel belangrijk onderwerp. Daarom geen steun, omdat we morgen een AO Koninkrijksrelaties hebben. Verder sluit ik me aan bij het standpunt van de VVD.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. De fractie van DENK is afgelopen oktober in Curaçao geweest. De impact van de crisis is echt groot. Het verdient dan ook een debat om het er echt over te kunnen hebben. Dus steun.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Ik sluit me aan bij de heer Azarkan.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter. Morgen is er een AO Koninkrijksrelaties. Daar kan het uitstekend bij betrokken worden. Het is natuurlijk een belangrijk onderwerp, maar geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Steun voor dit verzoek.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De voorzitter:

Ja, u heeft een meerderheid, mevrouw Diertens.

Mevrouw Diertens (D66):

Nou, kijk aan. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan ga ik nu naar mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw Agema (PVV):

Dank u wel, voorzitter. De minister voor Medische Zorg had ons verzekerd dat met de sluiting van de spoedeisende hulp in Lelystad de aanrijtijden van de ambulances niet in het geding zouden zijn. Nu geeft de verloskundigenvereniging, de KNOV, aan dat de aanrijtijden wel overschreden worden, tot 51 minuten. Dat betekent dus dat bevallende vrouwen en hun kinderen in direct levensgevaar komen. Daarom zou ik nog deze week een plenair debat willen houden en de mogelijkheid tot het indienen van een motie willen hebben. De vertrouwensvraag is hier ook aan de orde.

De voorzitter:

Dus het verzoek van mevrouw Agema is om deze week een debat te houden over deze kwestie. Dan ga ik naar de heer Van Gerven namens de SP.

De heer Van Gerven (SP):

Voorzitter, steun voor het debat. Ook wil ik om een brief vragen met een spoedanalyse van de Inspectie Gezondheidszorg naar aanleiding van die brief van de verloskundigen, maar ook met de cijfers van de GGD van Lelystad, die laten zien dat die overschrijding niet 51 minuten is maar soms wel meer dan 60 minuten.

Mevrouw Agema (PVV):
Gemiddeld 51 minuten.

De heer Van Gerven (SP):

Gemiddeld, maar ook in Urk boven de 60 minuten. Dat is volstrekt onaanvaardbaar en dat is spelen met levens.

De voorzitter:

Goed, uw standpunt is helder.

De heer Van Gerven (SP):

Ik zou die brief graag willen hebben omdat we morgen een algemeen overleg Ziekenhuiszorg hebben, waarin die problematiek ook al aan de orde komt. Ik zou die brief dus graag voor 12.00 uur morgen willen ontvangen.

De voorzitter:

Maar mevrouw Agema vraagt ook om het deze week te houden, dus het zijn twee vragen.

Mevrouw Agema (PVV):

De vertrouwensvraag is aan de orde, voorzitter.

De heer Van Gerven (SP):

Steun voor het debat, maar die brief graag al voor het AO morgen.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik ga de vertrouwensvraag niet in een algemeen overleg bespreken.

De heer Van Gerven (SP):

Nee, maar na het algemeen overleg komt er ook een VAO. Dat staat ook op de rol.

De voorzitter:

Dus u steunt het niet?

De heer Van Gerven (SP):

Jawel, ik steun dit debat zeker. Maar dat is niet in strijd met het andere.

De voorzitter:

Goed, dank u. Mevrouw Ploumen, PvdA.

Mevrouw Ploumen (PvdA):

Voorzitter. Dit is een ernstige zaak. Morgen hebben we een algemeen overleg. Ik heb me voorgenomen om dat dan aan de orde te stellen. Dus dat zou mijn voorstel zijn.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. Ook wij hebben natuurlijk de cijfers en de brief van de verloskundigen ontvangen. Het is voor ons dus zeker een serieuze zaak. Dat bespreken wij morgen tijdens het algemeen overleg, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan mij daarbij aansluiten: morgen in het algemeen overleg.

De heer Raemakers (D66):

Er is morgen een AO van vijf uur. Het is ook prima om deze week het VAO en zelfs de stemmingen al te doen, maar geen steun voor dit debat.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):

Steun namens collega Ellemeet.

De heer Stoffer (SGP):

Steun voor het debat. De brief waar de heer Van Gerven het over had, willen wij ook graag hebben.

De heer Azarkan (DENK):

Steun voor het verzoek.

De heer Geleijnse (50PLUS):

Voorzitter. Het zijn echt zeer verontrustende berichten. Ik begrijp het verzoek van mevrouw Agema heel goed. Derhalve ook steun om dit deze week nog plenair te bespreken.

De heer Arno Rutte (VVD):

Voorzitter. Relevant punt. Daar kunnen we het morgen over hebben. Eventuele moties zouden bij het VAO kunnen. Wij steunen dat dit nog deze week plaatsvindt.

De voorzitter:

Mevrouw Agema, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat. Er komt een VAO, heb ik begrepen. Daarin kunnen moties worden ingediend.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Meneer Raemakers, mevrouw Van den Berg, mevrouw Dik-Faber en ...

De **voorzitter**:
... de heer Arno Rutte.

Mevrouw **Agema** (PVV):
... de heer Rutte hebben al aangegeven in een e-mailprocedure dat zij dit punt op de lange baan willen schuiven. Dat zeggen zij hier nu niet plenair. Dat is buitengewoon hypocriet. Een algemeen overleg is niet bedoeld om de vertrouwensvraag te stellen vanwege zwangere vrouwen die aan het bevallen zijn en die daarmee nu het risico lopen om te overlijden, en hun kinderen ook. Een geëigende plek is níét een algemeen overleg.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema, morgen is er een overleg.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Maar we weten alweer hoe de vork in de steel zit. Dit geval, deze zaak ...

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema!

Mevrouw **Agema** (PVV):
... moet over de verkiezingen heen getrokken worden. Nou, ik zou zeggen: zet h́ier eens een kabinetscrisis voor in!

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik zou ... iedereen kan weer daarop reageren ...

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Ik heb geen inhoudelijk punt.

De **voorzitter**:
Geen inhoudelijk punt?

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Nee, geen inhoudelijk punt.

De **voorzitter**:
Wat dan?

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter. Ik zou het verzoek van mevrouw Agema willen steunen op grond van de argumentatie die zij in het tweede deel van haar inbreng gaf.

De **voorzitter**:
Fijn dat u dat doet, maar het helpt haar niet aan een meerderheid. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan ga ik nu naar de heer Beertema namens de PVV.

De heer **Beertema** (PVV):
Voorzitter. In 1995 stond Nederland in de top vijf van rekenvaardigheid. Sinds de introductie van het realistisch rekenen zijn we zo ver afgezakt dat nu 13.000 leerlingen de basisschool verlaten zonder fatsoenlijk te kunnen rekenen. Onderzoek wijst uit dat traditioneel rekenen het best werkt, het allerbest. Zie Singapore, Zuid-Korea en Japan; daar wordt nu het best gerekend. Ik wil graag een debat om traditioneel rekenen in onze scholen te herstellen. Ik roep de collega's op om voor één keer over onze ideologische verschillen heen te stappen en deze debataanvraag te steunen.

De **voorzitter**:
Wie hierover? De heer Rudmer Heerema, VVD.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij heeft dit helemaal niks te maken met ideologische verschillen. Binnenkort komt de opbrengst van Curriculum.nu naar de Kamer. Dit is een ongelofelijk belangrijk onderwerp om over te spreken. Daarbij komen bijvoorbeeld breuken ook aan de orde. Zodra dat voorstel naar de Kamer komt, schieten we dat direct af als dat weggehaald zou moeten worden.

De **voorzitter**:
Oké, dus geen steun.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Dus we gaan deze problematiek bespreken in het debat dat komt over de curriculumherziening. Dat is volgens mij het beste moment.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun voor het debat.

De heer **Rog** (CDA):
Voorzitter. Ik steun de heer Beertema erin dat we het hierover moeten hebben, maar we hebben als Kamer gezegd dat we de opbrengst van Curriculum.nu moeten bespreken. Ik wil samen met de heer Beertema strijden tegen het afschaffen van staartdelingen en breuken en wil traditioneel rekenen weer invoeren.

De **voorzitter**:
Ja, maar steunt u het debat?

De heer **Rog** (CDA):
We moeten het debat niet apart voeren, maar bij het debat over de curriculumherziening.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het debat. De heer Kwint, SP.

De heer Kwint (SP):

Ik heb niet een heel hoge pet op van dat hele project dat opgetuigd is, maar we hebben wel met z'n allen de afspraak gemaakt dat we het er dan over gaan hebben. Overigens heb ik net als de heer Beertema genoten van het item bij de NOS. Ik stel voor dat we er dan verder over praten.

De heer Schonis (D66):

Geen steun.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Die formele breuken gaan we natuurlijk niet afschaffen in het rekenonderwijs. We praten er te zijner tijd over, inderdaad wanneer die bouwstenen er zijn. De heer Beertema mag van mij daarbij de eerste spreker zijn. Maar we moeten er niet nu over praten. We moeten eerst kijken of er reden is om erover te praten.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Ook nu nog geen steun. We komen er ongetwijfeld uitgebreid over te spreken.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):

Ik sluit me aan bij de collega's, voorzitter.

De voorzitter:

Meneer Beertema.

De heer Beertema (PVV):

Ja, geen steun, voorzitter. Het ene cohort na het andere cohort leerlingen wordt afgeleverd zonder dat ze kunnen rekenen.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Beertema (PVV):

En hier hebben we het over ...

De voorzitter:

Dank u wel!

De heer Beertema (PVV):

... wie de eerste spreker is. Ja, voorzitter, kom op.

De voorzitter:

Meneer Beertema!

De heer Özdil namens GroenLinks.

De heer Özdil (GroenLinks):

Dank u, voorzitter. Op 17 december 2018 schreef de minister van Onderwijs dat het onderzoek naar de onderwijsovereenkomst in het mbo onlangs was afgerond, en dat ze aankomend voorjaar zowel dat onderzoek als haar reactie naar de Kamer zou sturen. Op aandringen van GroenLinks is dat rapport gisteren naar de Kamer gezonden. En wat blijkt? Dat rapport lag al klaar en was al beschikbaar vanaf augustus 2018. Ik wil dus graag een brief van de minister waarin ze tekst en uitleg geeft over waarom ze in december zei dat het rapport onlangs klaar was, terwijl het al vierenvolfe maand op de plank lag. Vervolgens is mijn verzoek om zowel die brief als de bevindingen van het rapport samen te voegen met het plenaire debat over de JOB-monitor, met het nadrukkelijke verzoek om dat voor de zomer in te plannen, zodat we de onderwijsovereenkomst kunnen afschaffen voor aankomende studenten.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Steun.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik wil inderdaad graag die brief zien en weten waarom het zo lang is blijven liggen en wat nut en noodzaak is van alles wat er gebeurt. Maar daarna wil ik pas besluiten of er dan ook een debat moet komen.

De heer Beertema (PVV):

Steun voor een brief, voorzitter. Geen steun voor een debat.

De heer Stoffer (SGP):

Steun voor een debat.

De heer Kwint (SP):

Die brief lijkt me het allerminste. Het is nogal wat als er gezegd wordt dat een rapport net klaar is, terwijl het al zo lang klaar is. Maar ik denk dat we daarna ook een debat moeten hebben, omdat dat rapport nog wel over wat meer gaat dan wanneer het af is. Er staat ook wat in dat rapport, namelijk het nut van die onderwijsovereenkomst, dat ernstig in twijfel wordt getrokken, zoals GroenLinks en SP al langer betogen. Dus absoluut steun voor een debat.

De voorzitter:

Oké. Mevrouw Kuik namens het CDA.

Mevrouw Kuik (CDA):

Zeker steun voor de brief. Laten we dan even kijken bij welk debat we het het beste kunnen plannen.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun. De heer Schonis namens D66.

De heer Schonis (D66):

Steun voor de brief, niet voor het debat.

De heer **El Yassini** (VVD):
Steun voor de brief, niet voor het debat.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Özdil.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Het is jammer dat de coalitie niet inziet dat die onderwijs-
overeenkomst in september moet worden afgeschaft, in
lijn met de bevindingen van het rapport.

De **voorzitter**:
Meneer Özdil!

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Maar ik ben wel dankbaar voor de brief. Ik wacht geduldig
af.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de
vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Weverling.

De heer **Weverling** (VVD):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vorig jaar januari is
door collega Geurts van het CDA een debat over pulsvisserij
aangevraagd. Morgen wordt daarover gedebatteerd in
Europa. Wij zouden dat debat dat vorig jaar door de heer
Geurts is aangevraagd dus graag volgende week ingepland
willen hebben om over de uitkomsten van morgen te praten
met minister Schouten. Dan is de heer Geurts natuurlijk de
eerste spreker. Ik zou dan graag de tweede spreker zijn; dat
snapt u. Die aanvraag was in januari vorig jaar.

Ik dacht, ik hou het kort, voorzitter.

De **voorzitter**:
Sorry, ik moest even zoeken. Ja, dat debat is inderdaad
door de heer Geurts aangevraagd. Waar is de heer Geurts
eigenlijk?

De heer **Weverling** (VVD):
Hij zit bij het AO Natuur. Daar ga ik nu ook naartoe.

De **voorzitter**:
Ah, oké. Dan kijk ik naar mevrouw Van Eijs namens D66.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Madlener** (PVV):
Voorzitter. We zijn dan eigenlijk net te laat, want morgen
vindt de cruciale besluitvorming plaats. Ik zou dus eigenlijk
willen voorstellen om vanavond nog een debat in te plan-
nen, zodat we de minister-president daar net op tijd naartoe
kunnen sturen om nog iets te redden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):
Uiteraard steun.

De **voorzitter**:
U heeft wel een meerderheid.

De heer **Weverling** (VVD):
Voor volgende week.

De **voorzitter**:
Ja, om dat debat volgende week in te plannen. Dank u wel.

De heer **Weverling** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
De heer Kops namens de PVV.

De heer **Madlener** (PVV):
Voorzitter, ik had ook een ander voorstel gedaan, namelijk
om het vanavond in te plannen, zodat de minister-president
nog op tijd bij dat overleg kan zijn, want anders zijn we echt
te laat.

De **voorzitter**:
De meerderheid heeft aangegeven het debat volgende week
te willen voeren. Dan houdt het op.

De heer Kops namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):
Voor de renovatie van het Binnenhof is er een budget van
maar liefst een half miljard, en zelfs dat is niet genoeg. Er
moet 72 miljoen euro bij. Dat is gebleken uit een vertrouwe-
lijk stuk dat het Algemeen Dagblad heeft ingezien, maar de
Kamer wist van niets. Dat kan echt niet. De Kamer wordt
buitenspel gezet en ondertussen lopen de kosten gierend
uit de klauwen. Dus ...

De voorzitter:
U wilt een debat.

De heer Kops (PVV):
Heel graag met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken een debat, voorafgegaan door een brief, waarin hij in ieder geval ingaat op de vragen waar deze kostenoverschrijding nu opeens vandaan komt en hoe het kan dat een krant in het geniep wordt geïnformeerd maar dat de Kamer van niets weet.

Mevrouw Van Eijs (D66):
Voorzitter. Het lijkt mij belangrijk om duidelijkheid te krijgen over dat artikel over de renovatie van het Binnenhof, waar ik ook een hoop vragen bij heb, maar over twee weken staat er een AO gepland. Ik zou dus graag een brief willen, die ik dan kan betrekken bij het AO.

De heer Stoffer (SGP):
Voorzitter. De uitvoering is nog niet begonnen en nu is er een overschrijding. Dat vinden wij zeer opmerkelijk. Het is dus goed om die opheldering te krijgen. Steun voor een debat.

De heer Ronnes (CDA):
Voorzitter. Het is goed dat de staatssecretaris ons op de hoogte brengt van de feiten. Geen steun voor een debat, omdat we over twee weken het AO hebben.

De heer Van Gerven (SP):
Steun voor brief en debat.

De heer Middendorp (VVD):
Voorzitter. Ik denk dat we het bij het AO moeten doen. Buiten een brief is er ook een voortgangsrapportage die eraan komt. Die moeten we als Kamer echt eerst hebben, want anders weten we nog steeds niet wat er in het artikel stond. Dus snel de voortgangsrapportage en dan bij het AO bespreken.

De heer Geleijnse (50PLUS):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

Mevrouw Ploumen (PvdA):
Steun voor de brief, steun voor het debat.

De heer Smeulders (GroenLinks):
Steun voor de brief en ook steun voor het debat, maar ik denk dat het AO eigenlijk veel praktischer is.

De voorzitter:
Meneer Kops, u heeft geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat.

De heer Kops (PVV):
Voorzitter. Het gaat om 72 miljoen extra aan gemeenschaps-geld. Dat bespreek je niet eventjes in een achteraf-AO. Dat hoor je hier plenair te doen. Het is echt heel treurig dat vooral de coalitie dat tegenhoudt.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van der Linde namens de VVD.

De heer Van der Linde (VVD):
Voorzitter. De Volkskrant onthulde vandaag dat De Nederlandsche Bank vorig jaar een boete van 1 miljoen euro heeft opgelegd aan de Rabobank. Tot ergens in 2016 voldeed die bank niet aan de "ken uw klant"-bepaling. Dat is een groot risico voor witwassen. Nu staat 1 miljoen natuurlijk niet in verhouding tot de 775 miljoen die een andere grote bank laatst heeft betaald, maar het geeft wel te denken. Waren al die banken dan nalatig tot 2016? Nemen ze nu hun poortwachtersfunctie serieus of kan dit nogmaals gebeuren? Ik zou hierover graag een debat voeren met de minister van Financiën.

De heer Alkaya (SP):
Voorzitter. Dit is een groot probleem. Ik heb hier ook mondelinge vragen over aangemeld en we hebben het er tijdens een interruptiedebatje bij de mondelinge vragen van de heer Sneller ook al met de minister over gehad, maar het is een groot probleem, een bekend probleem. Steun.

De heer Bouali (D66):
Steun voor het debat.

De heer Ronnes (CDA):
Steun.

Mevrouw Özütok (GroenLinks):
Ook steun.

De heer Van Raan (PvdD):
Steun.

De heer Azarkan (DENK):
Voorzitter. Ook dit kan in een AO. Dus geen steun voor een aparte behandeling. Ik begrijp het niet zo goed. Iedereen is hier ineens voor.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Ik heb het zelf niet aangevraagd, maar ik steun graag verzoeken om de financiële sector gezonder te krijgen. In dit geval dus steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Het kan inderdaad in een AO, maar ik vind dit belangrijk genoeg om dit toch plenair te agenderen.

De **voorzitter**:
Meneer Van der Linde, u heeft een meerderheid van de Kamer. Dus ...

De heer **Van der Linde** (VVD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik nu naar mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ze is er niet.

De **voorzitter**:
Vervangt u haar, mevrouw Westerveld?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ja.

De **voorzitter**:
Mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Mevrouw Kröger kon nu niet aanwezig zijn. Ik doe dus namens haar het verzoek om de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking uit te nodigen bij het al geplande dertigledendebat over de toename van de Nederlandse invoer van palmolie.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter. Dit is het moment waarop ik een dertigledendebat van ons, van de Partij voor de Dieren, wil samenvoegen. Ik kan u daar ook een code voor geven: 218A3255. Dat willen wij samenvoegen met de aanvraag van mevrouw Kröger. Ik dacht dat ik u een plezier deed, voorzitter, maar aan uw reactie te zien ...

De **voorzitter**:
Niet. De heer Laçin.

De heer **Laçin** (SP):
Ik begrijp het volledig, voorzitter. Ik heb af en toe ook moeite om de heer Van Raan te volgen.

(Hilariteit)

De heer **Laçin** (SP):
Ik steun het verzoek van mevrouw Westerveld en mevrouw Kröger. Als dat dertigledendebat erbij kan, waarom niet?

De heer **Van Haga** (VVD):
Onder voorwaarde van de toevoeging van het debat van de heer Van Raan steunen we het voorstel.

De heer **Peters** (CDA):
Geen steun.

De heer **Bouali** (D66):
Op zich is het natuurlijk een heel belangrijk thema, een heel belangrijk onderwerp, maar er wordt al een AO over gevoerd. Er komt ook een brief van minister Kaag. Ik zie niet zo goed in waarom we nu weer een extra minister hiervoor naar de Kamer moeten laten komen.

De **voorzitter**:
Dus echt geen steun.

De heer **Bouali** (D66):
Dus geen steun hiervoor.

De heer **Stoffer** (SGP):
Geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Voorzitter. Het zijn twee kansloze debatten. Dus laten we ze dan maar samenvoegen. Dan is het nog een klein beetje effectief. Dus steun.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Het is zeker een belangrijk thema. Het komt aan bod bij het AO Imvo. Dus geen steun voor het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Het kabinet gaat over zijn eigen afvaardiging, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Ik geef het door aan mevrouw Kröger. Dank u wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Lodders

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Gerven. Het kan ook bij de interruptiemicrofoon. Het gaat om een VAO, hè?

De heer **Van Gerven** (SP):
Ja, voorzitter. Ik wil een vooraankondiging doen voor het VAO Medisch specialistische zorg/ziekenhuiszorg. Het AO wordt morgen gehouden. We stellen voor om donderdag een VAO in te plannen, inclusief stemmingen nog dezelfde dag, gezien de belangrijkheid van het onderwerp en de dynamiek.

De voorzitter:
De dynamiek, inderdaad. We zullen daar rekening mee houden bij de planning voor donderdag.

Tot slot mevrouw Westerveld namens GroenLinks.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Wij voeren hier morgen het debat over zelfdoeding in de jeugdzorg. Dat is een heel belangrijk en ook zwaar onderwerp, dat wij liever niet willen afraffelen. Nou kwam er gisteren nog een brief van de minister en ook vandaag kwam er nog weer extra informatie. Ik zou dus, mede namens mevrouw Kuiken van de PvdA, graag één minuut extra spreektijd willen voorstellen.

De voorzitter:
Ik denk dat we dat gewoon gaan doen. Dank jullie wel. Dank u wel, mevrouw Westerveld.

Ik strijk over mijn hart, meneer Raemakers.

De heer **Raemakers** (D66):
Voorzitter, dan wel het verzoek om ervoor te zorgen dat minister De Jonge een beetje korter antwoordt, want we hebben daarna nog twee VWS-activiteiten die dag, om 13.30 uur en om 14.00 uur. Dat zou fijn zijn.

De voorzitter:
Ik zit morgen niet voor, maar ik zal het aan mijn plaatsvervanger doorgeven.

De heer **Raemakers** (D66):
Dank u wel.

De voorzitter:
Ik begrijp wat u bedoelt. Dank u wel, meneer Raemakers. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze regeling van werkzaamheden.