

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van de VVD stel ik voor, de motie op stuk nr. 876 (28286) opnieuw aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan mevrouw Popken namens de PVV.

Mevrouw Popken (PVV):

Voorzitter. Vorig jaar is een 35-jarige commandant om het leven gekomen bij een schietoefening in Ossendrecht; een zeer trieste en schokkende gebeurtenis.

De voorzitter:

Het lijkt me heel vervelend om het woord te moeten voeren als het niet rustig is in de zaal. Ja, stuur die pratende mensen weg, mijnheer Jasper van Dijk! Dat kunt u heel goed!

(Hilariteit)

De voorzitter:

Mevrouw Popken, u hebt het woord.

Mevrouw Popken (PVV):

Dank, voorzitter. Het gaat om een zeer serieuze zaak. Vorig jaar is een 35-jarige commandant om het leven gekomen bij een schietoefening in Ossendrecht. Wat het nog triester maakt, is dat uit een conceptrapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid dat in handen is van RTL, blijkt dat Defensie er al jaren van wist. Ik wil hier een debat over voeren. Dat wil ik wel op basis van de feiten doen, dus ik wil dat dat rapport zo snel mogelijk naar de Kamer komt, vergezeld van een brief van de minister.

Mevrouw Karabulut (SP):

Dat is zeker een heel ernstig feit, en het is niet het eerste en waarschijnlijk helaas ook niet het laatste incident bij Defensie. Steun voor de brief, het rapport zo snel mogelijk naar de Kamer en zo spoedig mogelijk een debat hierover.

De heer Van den Bosch (VVD):

Dit onderwerp is zo serieus dat we eerst even moeten wachten tot het rapport van de Onderzoeksraad er is, maar dat is er nog niet eens. Ik zou daarop willen wachten. Dat lijkt me ook fatsoenlijk. Daarna kunnen we bekijken of we een debat willen voeren. Dus geen steun.

De voorzitter:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Ik kan me er alleszins iets bij voorstellen dat we het rapport van de Onderzoeksraad afwachten. Tegelijkertijd vind ik het van groot belang dat dit verschrikkelijke gebeuren op korte termijn in de Kamer besproken kan worden, dus ik steun het verzoek om een debat.

De heer Knops (CDA):

Ik denk dat dit zo belangrijk is dat we het rapport van de Onderzoeksraad moeten afwachten, vergezeld van een brief van de minister. Daarna wil ik bekijken of een debat wel of niet noodzakelijk is.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Steun voor het debat, in de hoop dat er snel een brief komt.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij de heer Knops, maar alvast steun voor het debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Het is van groot belang dat er snel opheldering komt, dus steun voor beide verzoeken.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Dit moet opgehelderd worden, maar wij wachten eerst het rapport en de brief af.

Mevrouw Van den Hul (PvdA):

Ik sluit me aan bij de heer Knops.

Mevrouw Belhaj (D66):

Een brief zou niet afdoende zijn om een grondig debat te kunnen voeren, dus steun voor het verzoek om een debat, maar dan wel met het OVV-rapport.

De heer Kuzu (DENK):

Een brief lijkt ons voor nu voldoende; geen steun voor het debat.

De voorzitter:

Mevrouw Popken, u hebt een meerderheid voor het houden van een debat. Verder stel ik voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U had nog een verzoek. U hebt het woord, mevrouw Popken.

Mevrouw Popken (PVV):

Dank, voorzitter. Gisteren lazen we in het AD dat niet alleen oud-minister Hillen en minister Kamp een dubieuze rol gespeeld hebben in de autodeals. Nu blijkt ook de MIVD er jaren van op de hoogte te zijn geweest. Het loopt steeds verder op. Het zaakje stinkt. Mijn partij wil hier zo snel mogelijk een debat over. We willen hierover graag een brief

van de minister. In commissieverband is er al een brief aangevraagd. Die wil ik graag uitgebreid zien met de nieuwe informatie over de MIVD. Naar aanleiding daarvan wil ik zo snel mogelijk een debat.

Mevrouw Belhaj (D66):

Wij steunen het verzoek van de PVV, maar het voorstel is wel om dat meteen te verbinden aan het AO Personeel, zodat we hier wat uitgebreider over kunnen praten, in de hoop dat de brief er dan is.

De voorzitter:

Maar steunt u het verzoek om een plenair debat te houden? Dat is namelijk het verzoek.

Mevrouw Belhaj (D66):

Nee, dan moet ik mezelf corrigeren. Ik steun het verzoek om een brief en ik steun het verzoek om het in eerste instantie te bespreken in een AO en afhankelijk daarvan kunnen we altijd nog een debat voeren.

Mevrouw Karabulut (SP):

Steun ervoor dat deze informatie ook bij de al gevraagde brief wordt geleverd. Het debat staat inderdaad over twee weken gepland. Dat gaan we dan voeren. Dus geen steun voor het plenaire debat.

De heer Van den Bosch (VVD):

Volgende week is er een AO MIVD en de week daarna een AO Personeel. Daar kunnen we het hartstikke goed bespreken, lijkt mij. Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Even de brief afwachten en daarna bespreken in het AO Personeel en het AO MIVD.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Helemaal eens met de twee voorgaande sprekers: brief afwachten, bij het AO.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Eens met de drie voorgaande sprekers. Wel steun voor de brief.

De heer Kuzu (DENK):

Steun voor de brief. Ik vind dit onderwerp nou typisch een onderwerp dat we juist wel plenair moeten gaan behandelen. Het gaat hier om een omkoopschandaal en dat moet niet achteraf in een commissiezaaltje in een AO'tje. Dat verdient een plenaire behandeling.

De voorzitter:

AO'tje is ook een debat, hoor.

De heer Kuzu (DENK):

Ik sloot af met: dat verdient een plenaire behandeling.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Wachten op twee AO's.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Steun voor de brief en dan vervolgen in het AO MIVD.

De heer Knops (CDA):

Ik sluit me aan bij de heer Dijkgraaf.

De voorzitter:

Voor dit verzoek hebt u geen meerderheid.

Mevrouw Popken (PVV):

Ja, ik heb het door. Helaas wil men hier plenair toch niet over spreken.

De voorzitter:

Dank u wel. En er was om een brief gevraagd? Dan stel ik voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. Vier op de tien zzp'ers betalen geen inkomstenbelasting, zo lazen wij in de Volkskrant van 11 juni. Het is voor het eerst dat het CBS becijfert hoe groot het aandeel zzp'ers is dat niet bijdraagt aan de loon- en inkomstenbelasting, noch aan de premies voor de AOW, de ANW en de langdurige zorg. Een zzp'er met een bruto-inkomen van €28.000 houdt daarvan ruim €24.000 over, terwijl een werknemer met hetzelfde inkomen netto nog geen €21.000 overhoudt.

De voorzitter:

U moet ook iets overhouden voor het debat!

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Ja, voorzitter.

De voorzitter:

Dus u wilt een debat?

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Ik wil een debat met de minister van Sociale Zaken en de staatssecretaris van Financiën, voorafgegaan door een brief. Het is namelijk een vrij ingewikkelde technische kwestie, vandaar mijn toelichting.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Donderdag over een week hebben we een debat met deze twee bewindspersonen over een problematiek bij de zzp'ers, zijnde de DBA. Dat is een algemeen overleg. Ik kan me goed voorstellen dat we wat informatie hierover laten komen en die erbij betrekken. Dus op dit moment wel steun voor nadere informatie — dat zou zelfs een extra vragenronde kunnen zijn — maar niet voor een plenair debat.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Zowel belastingen als zzp'ers zijn echt iets voor de formatie wat ons betreft. Geen steun voor een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ook geen steun van D66, om dezelfde reden als mevrouw De Vries.

De heer **Özdil** (GroenLinks):

Zoals een collega aangaf: over twee weken is er een algemeen overleg over de Wet DBA. Daarom steun voor een brief, als die ook snel zou komen, maar geen steun voor het debat voorlopig.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun voor het debat; toevoegen aan het AO.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Goed als we wel een brief hierover krijgen van het kabinet, maar daarna kunnen we het betrekken bij het AO over de DBA.

De heer **Hijink** (SP):

Steun voor het debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor meer informatie. We betrekken het wat ons betreft bij het AO over de Wet DBA.

De heer **Azarkan** (DENK):

Ook vanuit DENK: betrekken bij het AO en geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Rooijen, u hebt geen brede steun voor het houden van een debat.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Er komt wel een brief?

De **voorzitter**:

Ja.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Özütok namens GroenLinks.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Voorzitter. Uit de jaarverslagen van de veiligheidsregio's ontstaat een zorgelijk beeld van de bestedingen voor externe inhuur, zowel wat betreft de omvang als de hoogte van de vergoedingen. Ik maak me zorgen daarover. Ik vond de antwoorden van de minister niet afdoende. Het gaat om belastinggeld. Het is geld van ons allen. Het is niet uit te leggen aan de mensen die door reorganisaties nu thuis ...

De **voorzitter**:

Dat hebt u allemaal al gezegd tijdens het mondelinge vragen uur. U wilt dus een debat?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Ik verzoek om een debat, ja.

De **voorzitter**:

Dat is goed. Wie hierover?

De heer **Van Raak** (SP):

Van harte steun, maar dan zou ik van tevoren een brief willen van de minister waarin hij aangeeft hoe het in al die andere veiligheidsregio's zit en wat de oorzaken ervan zijn dat consultants zich zo ingevreten hebben in de veiligheidsregio's.

De heer **Van Dam** (CDA):

Geen steun voor een debat, wel voor een brief. Ik wilde zelf Kamervragen stellen. Ik vroeg me af of er misschien een ronde gemaakt kan worden langs de fracties om de punten op te halen om in de brief mee te nemen.

Mevrouw **Van Engelshoven** (D66):

Geen steun voor het debat, wel voor een brief. Het is goed om een breder beeld te krijgen van hoe het zit in het hele land.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Daar sluit ik me bij aan.

De heer **Middendorp** (VVD):

Steun voor een brief alvorens we over een debat praten.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun voor het debat.

De heer **Martin Bosma** (PVV):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik ga nu eerst even voor een brief. Dan kunnen we later bekijken op wat voor manier we het debat kunnen voeren.

De **voorzitter**:
Mevrouw Özütok, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat. Dank u wel. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter. We zijn drie maanden na de verkiezingen en er is nog geen begin van een nieuw kabinet. Integendeel, de tweede keer praten met GroenLinks is opnieuw mislukt. Daarover zou ik graag een debat hebben, wat mij betreft nu meteen, na de regeling van werkzaamheden, in aanwezigheid van de informateur. Spreektijden van drie, vier minuten per fractie is wat mij betreft genoeg.

De heer **Mark Rutte** (VVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):
Wat mij betreft gaat de informateur heel snel verder. Ik zou liever hebben dat er geen debat komt. Dat is alleen maar tijdverlies. Maar uit respect voor de tweede partij van het land zal ik het verzoek toch steunen.

De heer **Pechtold** (D66):
Akkoord met het verzoek.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek ook.

De heer **Kuzu** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook steun voor het verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ook steun namens GroenLinks.

De heer **Roemer** (SP):
Steun.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):
Steun namens het CDA.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Prima.

De **voorzitter**:
Nou, dan hebt u het voor elkaar, mijnheer Wilders. Jullie zijn akkoord met het hele verzoek? Ook: aansluitend op de regeling, spreektijden van vier minuten per fractie? Prima.

Dan geef ik nu de heer Van Raak het woord namens de SP.

De heer **Van Raak** (SP):
Voorzitter. Het platteland wordt een luilekkerland voor criminelen. Dat zeg ik niet, dat zeggen de commissarissen van de Koning. Bijna de helft van de politiebureaus gaat sluiten. Er zijn veel te weinig wagens en ander materieel en veel te weinig mensen om het platteland veilig te houden. Daarom wil ik graag snel een debat met de minister van Veiligheid en Justitie. Volgens mij moet dat snel kunnen.

De **voorzitter**:
Ik denk dat mevrouw Helder een opmerking heeft.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Ja, voorzitter. Het zijn allemaal heel goede punten van collega Van Raak. Die kunnen prima besproken worden in het debat dat ik al heb aangevraagd en dat ook op de lijst staat over het rapport De lokale betekenis van basisteams. Dus geen steun voor dit aparte verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):
Met name in mijn achterban leeft dit zeer, dus steun voor het debat.

De heer **Van Dam** (CDA):
De commissarissen van de Koning hebben het rapport uitgebracht in het kader van de evaluatie van de Politiewet en het uitgebracht aan de voorzitter van de commissie die de evaluatie doet. Dus hoezeer dit ook een thema is dat het CDA nauw aan het hart ligt: alleen een brief, geen debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Belangrijk onderwerp. Als het samengevoegd kan worden met het debat dat collega Helder heeft aangevraagd, lijkt me dat prima, met voorafgaand een brief.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun voor een reactie van het kabinet en dan toevoegen aan het debat dat al is aangevraagd door mevrouw Helder.

De heer **Bisschop** (SGP):

Dat lijkt mij een heel goede lijn: brief en toevoegen aan het al aangevraagde debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun voor een apart debat. Een brief is prima. Ik stel voor dat we ook dit rapport toevoegen aan de andere rapporten die de heer Kuiken bestudeert voor zijn evaluatie.

Mevrouw **Van Engelshoven** (D66):

Geen steun voor het debat. Dit is een van de vele rapporten die verschijnen in het kader van de evaluatie van de Politiewet. Ik stel voor dat we eerst een reactie van het kabinet krijgen en dat we het daarna gezamenlijk bespreken samen met de andere rapporten en de evaluatie van de Politiewet, zoals we ook in de commissie hebben besproken.

De heer **Van Raak** (SP):

Het is een duidelijke waarschuwing voor de commissarissen van de Koning. Een aantal partijen heeft in de media gereageerd, maar is nu niet bereid om te debatteren. Ik vind dat opmerkelijk, maar ik ben graag bereid om het samen te voegen met het debat van mevrouw Helder.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Voorzitter, volgens mij heeft GroenLinks zich nog niet uitgesproken. Wij steunen de aanvraag van dit debat.

De **voorzitter**:

Ik zal even kijken of dat nog iets uitmaakt. Nee, er is alsnog geen meerderheid.

Dan geef ik nu het woord aan u, mijnheer Grashoff. Het kan ook bij de interruptiemicrofoon.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Voorzitter. We hebben een schriftelijk overleg gehad over de verbetering van de implementatie van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Dat is aan de orde in de Milieuraad op de 19de. Ik veronderstel dat we de antwoorden van de staatssecretaris morgenochtend krijgen, maar ik heb een redelijk vermoeden dat ik een VSO wil aanvragen. Dat zou voor de 19de moeten plaatsvinden. Het lijkt mij daarom verstandig om dit nu alvast aan te kondigen.

De **voorzitter**:

Daarmee zullen we bij de planning rekening houden. Dank u wel. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 15.49 uur tot 15.58 uur geschorst.