

Kenmerk: 2008/4625

Geachte mevrouw van den H.,

In reactie op uw email van 18 april jl., die u gestuurd heeft, wil ik u allereerst melden dat ik de notitie "Vecht voor tunnels Muiden en Weesp" in goede orde heb ontvangen en met belangstelling heb gelezen. Ik heb kennis genomen van uw standpunt voor de aanleg van een spoortunnel in Weesp onder de Vecht en een goed ingepaste A1. U geeft daarbij aan dat een besluit voor deze spoortunnel op korte termijn de enige wenselijke en duurzame oplossing is voor de Vechtbrugproblematiek en diverse gerelateerde ontwikkelingen.

Los van het feit dat het op korte termijn niet mogelijk zal zijn een spoortunnel onder de Vecht te realiseren, is het momenteel nog niet duidelijk welke oplossing het beste is. In het project OV SAAL wordt op dit moment door ProRail onderzocht welke oplossingen op korte termijn mogelijk zijn om het knelpunt bij de Vechtbrug in Weesp zodanig op te lossen dat een betrouwbare dienstregeling op het spoor mogelijk is. Ook voor de langere termijn zal een robuuste oplossing voor dit knelpunt moeten worden gezocht. Welke oplossing dan het beste is, is onderwerp van nader onderzoek en hangt samen met een aantal andere ontwikkelingen op de langere termijn (zoals een besluit over een eventuele IJmeerverbinding). Op de resultaten van dit onderzoek kan ik nu nog niet vooruit lopen. Medewerkers van het project OV SAAL zullen binnenkort – in vervolg op het gesprek eerder deze week – nader contact met u hebben over de stand van zaken van het onderzoek naar de Vechtbrugproblematiek en om gezamenlijk te bezien in hoeverre de verdere dialoog over dit onderwerp het beste gevoerd kan worden.

Daarnaast pleit uw belangengroep Vecht voor tunnels Muiden en Weesp voor een betere inpassing van de A1, met een aquaduct/ecoduct onder de Vecht door en een tunnel onder het Amsterdam-Rijnkanaal. Zoals de minister tijdens zijn werkbezoek aan de regio op 23 april 2007 heeft aangegeven bestaat er bij hem begrip voor de leefbaarheidssituatie in de gemeenten waarin de wegen gelegen zijn van planstudie (weg) SAA, zoals de gemeente Weesp. Het is hierbij van belang te bezien hoe de huidige en toekomstige situatie ten aanzien van de bereikbaarheid verbeterd kan worden, zonder verslechtering en mogelijk zelfs met een verbetering van de leefbaarheid. Een aquaduct onder de Vecht maakt deel uit van alle alternatieven in de planstudie SAA. Een ecoduct is opgenomen in het Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA). Overigens wordt de ecologische hoofdstructuur al hersteld door een ecoduct aan te leggen ter hoogte van Naarden over de A1. Het ecoduct bij de Vecht is dan een tweede tak, de zogenaamde Waterlandtak. Een tunnel onder het Amsterdam-Rijnkanaal is als variant in de eerste fase afgevalen. Juist het hier gebruikte argument van landschappelijke inpassing en vrij zicht is naar het advies van de Rijksbouwmeester niet van toepassing, omdat de nieuwe brug tussen twee reeds bestaande bruggen ligt die beide ook al 12m (niet 17m) boven het maaiveld uitsteken. Bovendien is vanuit Weesp op het zicht in deze noordoostelijke richting niet op de vestingstad Muiden maar op de PEN centrale Diemen.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE DIRECTEUR SPOOR

drs. J.A. Jacobs