

11

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken voor het houden van een voortzetting van het wetgevingsoverleg Wonen op woensdag 13 november van 11.00 tot 13.00 uur.

Ik benoem:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Van Haga tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tellegen;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Van Haga tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Laan-Geselschap.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Palland tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Pater-Postma.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35167-17; 32793-418; 34682-21; 32847-485; 23235-161; 29689-1012; 31016-239; 32793-418; 31125-100; 27625-465; 35167-14.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Verslavingszorg/Drugsbeleid, met als eerste spreker de heer Edgar Mulder namens de PVV;
- het VAO Maatschappelijk middenveld, met als eerste spreker mevrouw Diks namens GroenLinks;
- het VAO E-health/Slimme Zorg, met als eerste spreker mevrouw Van den Berg namens het CDA;
- het VAO Vreemdelingen- en asielbeleid, met als eerste spreker de heer Jasper van Dijk namens de SP;
- het VSO Uitgangspunten voor de rolverdeling tussen het CBS en marktpartijen (35000-XIII, nr. 84), met als eerste spreker mevrouw Van den Berg namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

De heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Er is een AO gepland over de LNV-Raad van maandag. Daar had ik een VAO over willen aanvragen. Dat AO is vervangen door een schriftelijk overleg. Dus ik zou graag een VSO willen aanvragen, met stemmingen, nog deze week.

De voorzitter:

Dus in plaats van een algemeen overleg een voortgezet schriftelijk overleg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Een algemeen overleg wordt een schriftelijk overleg, en daar wil ik een VSO bij, met stemmingen; dus deze week.

De voorzitter:

Ik zie dat niemand daar bezwaar tegen heeft, dus daar gaan we rekening mee houden.

Mevrouw Diks namens GroenLinks. Dat wordt de heer Van Ojik, denk ik.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. Namens mevrouw Diks zou ik u willen vragen om het VAO Maatschappelijk middenveld nog deze week in te plannen, zodat we volgende week kunnen stemmen over de ingediende moties en er geen vertraging optreedt bij de introductie van het nieuwe subsidiekader.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan kijken of dat gaat lukken.

Mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Voorzitter. "Nevenschade". Zo wordt er in regeringskringen gesproken over de 70 doden die er in Irak zijn gevallen door Nederlandse bommen. Van minister Bijleveld hebben we mogen vernemen dat het aannemelijk is dat onze minister-president daar ook van op de hoogte was en dus ook op de hoogte is geweest van het feit dat de Kamer daar onjuist en onvolledig over is geïnformeerd. Maar onze minister-president lijdt aan geheugenverlies.

Dit kan zo niet langer. Dit gaat niet over een bonnetje. Dit gaat niet over een memo. Dit gaat over 70 doden door een Nederlandse bom. Dus ik wil zo snel als mogelijk een debat hierover met de minister-president en ik wil een brief van hem, zo snel als mogelijk, in ieder geval deze week, waarin staat op welke wijze en op welk moment hij precies is geïnformeerd over de doden in Irak.

De heer **Krol** (50PLUS):

Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. We hebben vragen gesteld en gisteren kwam er een briefje dat die niet beantwoord kunnen worden voor vandaag. Ik zou graag ook bij dezen willen rappelleren. De vragen moeten morgen voor 12.00 uur beantwoord zijn en dat debat moet wat mij betreft morgen nog gevoerd worden. Dit gaat echt over de vraag wat de minister-president wel en niet wist. Het lijkt één groot soepzooitje bij het ministerie van Defensie. Nu lijkt het ook, als we Elsevier mogen geloven, dat de stukken kwijt zijn. Dit kan

niet. De minister-president lijdt aan selectief geheugenverlies. Dus ik wil vóór morgen 12.00 uur alle stukken van het kabinet hebben.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter. Zeker steun voor een brief en ook de beantwoording van de schriftelijke vragen die ingediend zijn. En daarna ook steun voor het debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Het is onvoorstelbaar dat de minister-president niet zou weten van de burgerslachtoffers. Of het interesseert hem zo weinig dat hij het ook weer vergeten is. Dus steun voor het debat en dat zo snel mogelijk voeren.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter. In het feitenrelaas vorige week werd gestrooid met aannames. Dat leidde tot een rookgordijn, terwijl er helderheid moet zijn. Dus steun voor het debat maar ook eerst de beantwoording van de vragen die al gesteld zijn. Ik kan me ook vinden in de suggestie om die vragen bijvoorbeeld te beantwoorden in een brief van het kabinet, die er heel snel moet zijn.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Naast het feit dat is gememoreerd aan selectief geheugenverlies vind ik dit ook volstrekt onrechtvaardig. Daarom steunt de fractie van DENK van harte het voorstel van mevrouw Marijnissen.

De heer **Bosman** (VVD):
Voorzitter, steun, zeker voor de brief. De feiten moeten helder zijn. Het is wel wat lastig als je daar een tijdsbestek aan vastkoppelt, want als je dingen moet vinden, moet je dingen ook vinden. Dus alles moet wel compleet zijn en to the point, en de inhoud moet beschikbaar zijn, zodat het debat gevoerd kan worden. Dus steun voor zowel de brief als het debat.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Het was jammer dat mevrouw Marijnissen niet bij het debat was ...

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Jawel hoor.

De heer **Van Helvert** (CDA):
... want daar heeft de minister heel duidelijk gemaakt dat nevenschade en burgerdoelen echt twee verschillende dingen zijn en ook niet door elkaar gebruikt worden. Dus het is heel vervelend dat de SP dat nu wel zo stelt. Steun voor de brief. Voor de duidelijkheid: ik ben er niet voor om nou zo snel als mogelijk — super-, supersnel — alles te sturen. Want dan krijgen we hetzelfde als bij het feitenrelaas van de vorige keer. Dan wordt dat in een paar uur opgesteld en dan is dat niet compleet. Eerst alles goed op papier en daarna kunnen we beoordelen of een debat nodig is.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun. Wel voor de brief, ja, maar dat heeft geen meerderheid nodig, zeg ik erbij.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (vKA):
Voorzitter. Van harte steun voor beide verzoeken van de SP, ook voor het verzoek van GroenLinks om de gestelde schriftelijke vragen zo snel mogelijk te beantwoorden, en ook dit debat zo snel mogelijk te voeren met de Kamer.

De heer **Baudet** (FvD):
Steun.

De **voorzitter**:
De heer Voordewind namens de Christen ...

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Eerst de benodigde informatie. Voorzitter, ik sprak door u heen. Excuses.

De **voorzitter**:
Ja, dat doet u nooit!

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Nee, ik ben altijd heel voorzichtig. U zei: namens de ChristenUnie.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Dat klopt nog steeds. Graag eerst alle informatie boven tafel en dan het debat.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter. Het gaat er natuurlijk om of de minister-president wist dat zijn partijgenoot mevrouw Hennis de Kamer verkeerd heeft geïnformeerd. Daar moet het debat over gaan. Niet over die verschrikkelijke doden, maar over de vraag of de minister-president de Kamer goed heeft geïnformeerd of niet. Het gaat dus, anders dan over de inhoud, over de vertrouwensrelatie met de minister-president, en daarom vind ik ook dat we dat debat eigenlijk vandaag zouden moeten voeren. Als het niet anders kan, dan morgen. Maar inderdaad, de collega van GroenLinks zei het al: morgen voor 12.00 uur de brief. Anders staan we hier weer.

De **voorzitter**:
Ik kijk heel even. Mevrouw Marijnissen, u heeft gewoon van een grote meerderheid steun voor uw verzoek om dit debat te houden, het liefst zo snel mogelijk. U heeft er ook steun voor dat de vragen die zijn gesteld, zo snel mogelijk worden beantwoord.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):
Ja, en die brief hopen we ook spoedig tegemoet te zien.

De voorzitter:
Ik wil eigenlijk het voorstel doen om ... Maar dat ga ik later doen. De heer Bosman.

De heer **Bosman** (VVD):
Zo snel mogelijk, want er werd hier ook gezegd: morgen. Maar zo snel mogelijk is wel in relatie tot het moment dat de informatie beschikbaar is.

De voorzitter:
Ja, dat is helder. Meneer Klaver, u bent het daarmee eens?

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Om heel helder te zijn. Vorige week hebben we een debat gehad. Toen had deze informatie er al moeten zijn. Nu blijkt toch dat er weer andere informatie níét boven tafel is gekomen. Ik wil voor morgen wel een reactie van het kabinet ontvangen. Als het ze niet volledig lukt, dan maar met de informatie die er wel is; laat ze dan ook aangeven hoelang het nog duurt voordat ze de andere informatie kunnen leveren. Maar ik wil morgen voor 12.00 uur een nieuwe brief ontvangen van het kabinet.

De voorzitter:
Ja, maar een meerderheid heeft volgens mij gezegd: zo spoedig mogelijk, maar ook ná ommekomst van de informatie. Heb ik het zo goed begrepen?

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Zeker, voorzitter, maar dit is een verzoek om informatie binnen die deadline, en volgens mij is daar geen meerderheid voor nodig.

De voorzitter:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Ploumen namens de PvdA.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, dank u wel. Afgelopen week konden we in het Algemeen Dagblad lezen dat operatienormen in ziekenhuizen niet worden nagekomen. Dat is echt een risico voor de patiëntveiligheid. Soms zijn daar goede redenen voor, bijvoorbeeld dat er zo'n spoed is dat een patiënt toch in een bepaald ziekenhuis geopereerd moet worden. Maar uit het stuk blijkt dat er heel vaak geen reden voor is.

De voorzitter:
Dus?

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Wil ik heel graag een debat hierover met de minister.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ernstige zaak dat de volumennormen niet worden gehandhaafd, maar wij komen daar morgen op terug bij het algemeen overleg met de inspectie. Dus geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, en dat past natuurlijk veel beter bij de visie op hoe het medisch zorglandschap zou moeten functioneren, want dit laat echt een systeemprobleem zien. Dus ik zou het bij dat algemeen overleg willen betrekken.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):
Mevrouw Agema heeft daar een punt, maar dit onderwerp is zo belangrijk en het gaat zo diep dat ik het voorstel steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij bespreken ook heel belangrijke onderwerpen bij het algemeen overleg, dus laten we het daar behandelen.

De heer **Veldman** (VVD):
Voorzitter. Er komen meerdere algemene overleggen aan waarbij dit thema ook besproken kan worden, dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. We hebben daar inmiddels ook schriftelijke vragen over gesteld. We zouden die graag beantwoord zien voor het AO Medisch zorglandschap. Ik denk dat daar heel veel ruimte is om dit belangrijke thema ook aan te pakken.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, ik sluit mij aan bij de woorden van de SP.

De voorzitter:
Mevrouw Ploumen, u heeft geen steun voor het houden van een debat.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Nee, voorzitter. Ik denk dat velen van ons het zullen inbrengen in het algemeen overleg Medisch zorglandschap. Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik zie dat mevrouw Kuik bij het volgende verzoek mevrouw Van Toorenburg gaat vervangen namens het CDA.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Namens mevrouw Van Toorenburg wil ik een debat aanvragen over het bericht "onlinegokdiensten betalen de boetes niet; waakhond loopt bijna 1 miljoen mis". Dit was ook de reden waarom wij tegen de legalisering waren: de onlinegokwereld houdt zich niet aan de regels. Graag een debat.

De heer **Van Nispen** (SP):

Over twee weken hebben we hierover een commissiedebat, het algemeen overleg Kansspelen. De SP trekt dan heel graag samen met het CDA op om hier wat aan te doen.

De **voorzitter**:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Van Gent** (VVD):

Geen steun. Over twee weken is er een AO.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Wat de heer Van Nispen zei: geen steun.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik sluit me aan bij de heer Van Gent.

De heer **Markuszower** (PVV):

Nou, dan sluit ik me daar ook bij aan.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De ChristenUnie deelt de zorgen helemaal. Die boetes moeten geïnd worden. Die onlinegokpartijen houden zich keer op keer niet aan de regels. We willen het hier snel over hebben. Laten we dat bij het AO doen.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):

Betrekken bij het AO Kansspelen, dus geen steun voor een debat.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Wel steun van 50PLUS.

De **voorzitter**:

Oké. Ja ...

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Ja, ik snap de conclusie.

De **voorzitter**:

U heeft gevochten als een leeuw, als een leeuwin. Maar u heeft geen meerderheid, dus dan houdt het op. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van den Berge namens GroenLinks.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):

Voorzitter. Vorige week moesten we het debat over de berechting van IS-strijders noodgedwongen staken door de situatie op Schiphol. Inmiddels is er veel gebeurd. We weten dat Turkije is begonnen met het terugsturen van IS-strijders en van de rechter moeten we kinderen gaan terughalen. Wij stellen voor om hier zo snel mogelijk een debat over te voeren met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Het is een goed idee om daar snel over te praten. Dat kan wat ons betreft bij de begroting van Justitie.

De heer **De Graaf** (PVV):

Ik heb waarschijnlijk een andere insteek. Misschien heeft de vertegenwoordiger van GroenLinks, de heer Van den Berge, nog kinderen of neefjes of nichtjes die die kinderen dan in de klas willen hebben. Maar laten we het debat wel steunen.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. Een belangrijk onderwerp, snel over debatteren. Dat betekent volgende week bij de begroting Justitie en Veiligheid.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Voorzitter. Het lijkt mij ook goed om bij die begroting te debatteren, maar ik zou willen opmerken dat wij het kabinet natuurlijk hebben toegestaan om te doen wat het moest doen op zo'n moment en dat de vragen schriftelijk beantwoord zouden worden. Ik heb moeten constateren dat alleen al van mijn fractie vijf vragen niet eens half, maar gewoon niet zijn beantwoord. Ik zou via u, mevrouw de voorzitter, toch een oproep willen doen aan het kabinet om voor de begroting van Buitenlandse Zaken ...

De **voorzitter**:

Dat is morgen.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

... alsnog alle vragen die zijn gesteld te beantwoorden. Zo nodig ben ik graag bereid een gemarkeerd stenogram te overhandigen.

De **voorzitter**:

Over dat laatste moet ik even nadenken, maar ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet ... O, mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik moest even nadenken, voorzitter, maar steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van den Berge.

De heer **Hiddema** (FvD):

Dat valt nog te bezien. Steun.

De voorzitter:

Desalniettemin.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):

Ja, maar ik sluit me wel aan bij collega Sjoerdsma. Graag een volledige beantwoording van de vragen, zodat we het in ieder geval bij het begrotingsdebat kunnen betrekken.

De voorzitter:

Ja. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kuik, nu zelf namens het CDA.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Ik wil graag een debat naar aanleiding van de uitzending van Undercover in Nederland waarin misstanden in een legaal sekshuis werden geconstateerd of onthuld. Het gaat echt om moderne slavernij. Ik wil van de staatssecretaris weten of deze misstanden op zichzelf staan of dat dit breder is. Daarom graag een debat.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Mede namens het CDA, D66 en de ChristenUnie hebben we een algemeen overleg Mensenhandel aangevraagd, dat gepland gaat worden. Wat ons betreft kan het daarbij betrokken worden.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Ik zou mevrouw Kuik willen aanraden om een brief te vragen, die we dan kunnen toevoegen aan het algemeen overleg Mensenhandel. Het is zeer schrijnend, maar dat is de snelste manier om het te bespreken.

De heer **Markuszower** (PVV):

Ik steun het verzoek wel. Het is belangrijk genoeg en we moeten het niet in een AO proppen.

De heer **Van Nispen** (SP):

De SP wil dit graag bespreken in een volwaardig commissiedebat, zoals we dat over drie weken hebben gepland op 5 december.

De voorzitter:

Dat hebben we met elkaar afgesproken.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Steun voor het verzoek van mevrouw Kuik.

De heer **Bouali** (D66):

Het is inderdaad een heel belangrijk onderwerp. Ook wat mij betreft een brief en dan toevoegen aan een AO dat gepland wordt, dus geen steun voor dit specifieke voorstel.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik wil het wel steunen om te kijken of er nog 30 leden zijn die het zouden kunnen steunen om het hierover te hebben. Dit is een serieuze zaak. Mevrouw Kuik en ik hebben hier ook Kamervragen over gesteld. Ik zou willen voorstellen dat het kabinet die Kamervragen in ieder geval beantwoordt voordat we het AO over mensenhandel en gedwongen prostitutie houden.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor een brief en dan betrekken bij het AO Mensenhandel. Dus geen steun voor een apart debat.

De voorzitter:

Mevrouw Kuik.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Ja, voorzitter. Ik zal in de PV verzoeken om uitbreiding van de spreektijd bij het AO.

De voorzitter:

Ja, bij de commissievergadering; dat kan ook. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot de heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over de rechtszaak, het kort geding dat is aangespannen en gewonnen door IS-vrouwen die zeggen: de Staat moet zich inspannen om ons terug te halen naar Nederland. Het kabinet is wel in hoger beroep gegaan, maar dit vereist volgens de PVV, ongeacht de uitkomst, wel een debat, want de rechterlijke uitspraak is ook nog eens niet heel erg duidelijk. Dus we moeten hier als Tweede Kamer bepalen wat er moet gebeuren. Wat ons betreft komt er natuurlijk niemand terug. Daar zullen anderen anders over denken, maar ik wil hierover wel graag een debat voeren met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Absoluut steun voor het verzoek. Maar ook dit kan betrokken worden bij de behandeling van de begroting, volgende week. Dan kunnen we het hier meteen over hebben.

De voorzitter:
Geen steun dus.

De heer Van den Berge (GroenLinks):
Voorzitter. Inhoudelijk staan de heer De Graaf en ik lijnrecht tegenover elkaar, maar ik steun wel dit debat, want hier moeten we het over hebben.

De heer Sjoerdsma (D66):
Voorzitter, laten we dit bespreken bij de begroting. En waarom wachten tot de behandeling van de begroting van Justitie als de begroting van Buitenlandse Zaken deze week al wordt behandeld?

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):
Voorzitter. Vorige week konden we het debat over de terugkeer van jihadisten niet afronden en toen hebben we afgesproken om bij de behandeling van de begroting van Buitenlandse Zaken én de begroting van Justitie hierover verder te spreken. We moeten het hierover hebben, en ook over de uitspraak van de rechter. En er is nog een vervolg. Laten we dat dan ook doen bij die begrotingen. Dan kunnen we er zo snel mogelijk verder over praten.

Mevrouw Kuik (CDA):
Inderdaad: behandelen bij de begroting volgende week.

De heer Van Raak (SP):
Bij de begroting gaan woordvoerders van partijen het erover hebben. Dat aparte debat zou ik willen beoordelen als het hoger beroep heeft plaatsgevonden.

De voorzitter:
Oké, dus voorlopig geen steun.

De heer Hiddema (FvD):
Zo snel mogelijk een debat. En de minister heeft twee weken de tijd. Dus we kunnen hem nog heel veel nuttige tips verschaffen.

De voorzitter:
Ik concludeer dat u geen meerderheid heeft, meneer De Graaf.

De heer De Graaf (PVV):
Ik ben de tel kwijt, voorzitter. Hoeveel steun had ik?

De voorzitter:
U had steun van 45 leden.

De heer De Graaf (PVV):
Van 45 leden. Dan zou ik zeggen: gooi dit onderwerp maar op de lijst van dertigledendebatten. Dit proces gaat namelijk

nog heel lang duren. Ik denk dat het daarom alsnog van pas komt. Dank u wel.

De voorzitter:
Ik zet dit debat op de lijst van dertigledendebatten.

Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 15.57 uur tot 16.00 uur geschorst.

Voorzitter: Martin Bosma