

Voorzitter

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik ga akkoord met het vragen van aanvullende informatie van het kabinet, waarna er een spoeddebat kan plaatsvinden. Dank voor de steun daarvoor. Misschien kan het debat volgende week dinsdag worden gehouden, zodat het kabinet deze week de kans krijgt om de gevraagde informatie te verstrekken.

De **voorzitter**: Wij zullen dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Op basis van de geleverde antwoorden zal volgende week mogelijk er een debat worden gepland.

De heer **Fritsma** (PVV): Niet mogelijk, het is net besloten.

De **voorzitter**: Akkoord. Ik stel voor om daarbij een spreektijd van drie minuten per fractie te hanteren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **verlofskuld in Zeeuwse ziekenhuizen**, te weten:

- de motie-Van Gerven/Sap over een ambulance bij bevallingen in Vlissingen (27295, nr. 118);
- de motie-Van Gerven c.s. over weer op volwaardig niveau brengen van de verloskundige zorg in Vlissingen (27295, nr. 119);
- de motie-Van Gerven over tegengaan van de fusie tussen de Zeeuwse ziekenhuizen (27295, nr. 120);
- de motie-Agema over garanderen van de keuzevrijheid voor thuis bevallen (27295, nr. 121).

(Zie vergadering van 14 januari 2009.)

In stemming komt de motie-Van Gerven/Sap (27295, nr. 118).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gerven c.s. (27295, nr. 119).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gerven (27295, nr. 120).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Agema (27295, nr. 121).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de

aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **godslastering**, te weten:

- de motie-Van der Staaij over handhaving van de artikelen 147 en 137c van het Wetboek van Strafrecht (31700-VI, nr. 64);
- de motie-Van der Ham c.s. over verwijderen van het verbod op godslastering uit het Wetboek van Strafrecht (31700-VI, nr. 94);
- de motie-Teeven c.s. over gescheiden voorstellen tot wijziging/verwijdering van de artikelen 137c en 147 Sr (31700-VI, nr. 95);
- de motie-De Wit c.s. over niet toezenden van voorstellen tot wijziging van artikel 137c Sr (31700-VI, nr. 96);
- de motie-De Roon over niet invoegen van de woorden "of middellijk" in artikel 137c (31700-VI, nr. 97);
- de motie-De Roon over schrappen van de strafbaarstelling van belediging wegens godsdienst of levensovertuiging (31700-VI, nr. 98).

(Zie vergadering van 14 januari 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Van der Staaij (31700-VI, nr. 64) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering heeft besloten, een wetsvoorstel voor te bereiden waarin artikel 147 van het Wetboek van Strafrecht (verbod van godslastering) wordt geschrapt;

van mening dat het schrappen van het verbod van godslastering ongewenst is, alleen al omdat deze bepaling een belangrijke normstellende functie vervult;

verzoekt de regering, daarom af te zien van het voorstel om het verbod van godslastering (artikel 147 Wetboek van Strafrecht) te schrappen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 99 (31700-VI).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van der Staaij (31700-VI, nr. 99).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Ham c.s. (31700-VI, nr. 94).

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, de stemming over de motie op stuk nr. 95 aan te houden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Teeven stel ik voor, zijn motie (31700-VI, nr. 95) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Nu de Kamer een historische beslissing heeft genomen door de motie op stuk nr. 94 aan te nemen, vraag ik het kabinet om de Kamer zo spoedig mogelijk een brief te sturen over wat het met deze stemmingsuitslag gaat doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-De Wit c.s. (31700-VI, nr. 96).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. De motie die nu in stemming komt, raakt de kern van de vrijheid van meningsuiting en ook de kern van het bestaansrecht en de existentie van mijn partij, als de minister in ieder geval artikel 137c wijzigt zoals hij van plan is. De PVV zou met dat voorstel niet kunnen functioneren, vandaar dat ik om principiële redenen om een hoofdelijke stemming vraag over de motie op stuk nr. 97.

De **voorzitter**: Dan zullen wij nu hoofdelijk over de motie gaan stemmen.

In stemming komt de motie-De Roon (31700-VI, nr. 97).

Vóór stemmen de leden: Nicolai, Ouwehand, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, De Roon, De Roos-Conssemulder, Rutte, Sap, Schippers, Smits, Snijder-Hazelhoff, Teeven, Thieme, Ulenbelt, Van Velzen, Vendrik, Verdonk, Weekers, Wilders, De Wit, Zijlstra, Agema, Aptroot, Azough, Van Baalen, Bashir, Van Beek, Blok, Boekstijn, Van Bommel, Bosma, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijk, Jasper van Dijk, Elias, Fritsma, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Graus, Griffith, Halsema, Irrgang, Jansen, Kant, Koşer Kaya, De Krom, Langkamp, Van Leeuwen, Lempens, Madlener, Marijnissen, Van Miltenburg en Neppérus.

Tegen stemmen de leden: De Nerée tot Babberich, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, De Pater-van der Meer, Roefs, De Rouwe, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Spekman, Spies, Van der Staaï, Sterk, Tang, Tichelaar, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Van der Veen, Vermeij, Vietsch, Van der Vlies, Voordewind, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Willemse-van der Ploeg, Aasted-Madsen-van Stiphout, Anker, Arib, Atsma, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Van Bochove, Boelhouwer, Bouchibti, Bouwmeester, Van de Camp, Çörüz, Van Dam, Depla, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Eijsink, Ferrier, Van Geel, Gill'ard, Van Haersma Buma, Haverkamp, Heerts, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Jacobi, Jager, Joldersma, Jonker, Kalma, Knops, Koopmans, Koppejan, Kraneveldt-van der Veen, Kuiken, Leerdam en Mastwijk.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 74 tegen 62 stemmen is verworpen.

In stemming komt de motie-De Roon (31700-VI, nr. 98).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **de voorgenomen verkoop van Essent**, te weten:

- de motie-Kant over de aandeelhouders van Essent ertoe te bewegen, af te zien van de verkoop van de aandelen Essent aan RWE (31700-XIII, nr. 51);
- de motie-Kant c.s. over een eventueel besluit tot verkoop van de aandelen Essent aan RWE te vernietigen indien RWE niet is gesplitst (31700-XIII, nr. 52);
- de motie-Graus over het verhinderen van de voorgenomen overname van Essent door RWE (31700-XIII, nr. 53).

(Zie vergadering van 14 januari 2009.)

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Kant stel ik voor, haar motie (31700-XIII, nr. 52) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Kant (31700-XIII, nr. 51).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Graus (31700-XIII, nr. 53).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **diverse onderwerpen op het terrein van Defensie**, te weten:

- de motie-Brinkman over toestemming voor militairen om in uniform, in eigen tijd, deel te nemen aan de Gay Pride (31700-X, nr. 76);
- de motie-Eijsink c.s. over uiterlijk in de maand september 2009 aanbieden van de blauwdruk Opleiding & Training (31700-X, nr. 77).

(Zie vergadering van 15 januari 2009.)

In stemming komt de motie-Brinkman (31700-X, nr. 76).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Eijsink c.s. (31700-X, nr. 77).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie (31324 (R1844))**, en over:

- de motie-Knops over beperken van de kostenstijging voor gezinnen bij de invoering van "één persoon per paspoort" (31324, R1844), nr. 13);
- de motie-Heijnen over beperken van de kosten van het nieuwe paspoort (31324, R1844), nr. 14);
- de motie-Pechtold over voorkomen van onevenredige lastenverzwaring voor alleenstaanden en mensen zonder kinderen (31324, R1844), nr. 15);
- de motie-Brinkman over een verbod op het dragen van een hoofddoek op een pasfoto op een reisdocument (31324, R1844), nr. 16).

(Zie vergadering van 15 januari 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Heijnen (31324, R1844), nr. 14) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de uitgifte van het nieuwe paspoort is voorzien vanaf 28 juni 2009;

overwegende dat nog steeds niet duidelijk is hoeveel extra tijd gemoeid zal zijn met het aanvragen en uitgeven van nieuwe paspoorten voor burgers en gemeenten;

overwegende dat mede daarom ook nog steeds niet duidelijk is hoeveel het nieuwe paspoort gaat kosten;

verzoekt de regering, de kosten van het nieuwe paspoort zo veel mogelijk te beperken;

verzoekt de regering, de kosten van het nieuwe paspoort vast te stellen en daarover de Kamer te informeren alvorens te beginnen met de uitgifte van het nieuwe paspoort,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 19 (31324, R1844).

De motie-Pechtold (31324, R1844, nr. 15), zoals eerder gewijzigd onder nr. 17, wordt in die zin nader gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat invoering van "één persoon per paspoort" niet mag leiden tot onevenwichtige lastenverzwaring;

verzoekt de regering, bij de invoering van "één persoon per paspoort" niet alleen alleenstaanden en personen zonder kinderen de eventuele kostenstijging voor hun rekening te laten krijgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze nader gewijzigde motie is ondertekend door de leden Pechtold en Azough. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 20 (31324, R1844).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

In stemming komen de amendementen-Brinkman (stuk nrs. 8, I tot en met III).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV en het lid Verdonk voor deze amendementen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties er tegen, zodat zij zijn verworpen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de moties.

□

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. De PVV-fractie is tegen lastenverzwaring voor gezinnen met kinderen. Deze wijziging van de Paspoortwet zorgt ervoor dat de ouders met kinderen mogelijk met extra kosten worden opgescheept. Met zowel de motie-Knops op stuk nr. 13 als de motie-Heijnen op stuk nr. 14 wordt beoogd, de kosten min of meer te middelen. Dit is echter een doekje

Brinkman

voor het bloeden. De fracties van het CDA en de PvdA hebben namelijk in het Europees Parlement wel voor deze wijziging gestemd, en zijn daarmee direct verantwoordelijk voor deze lastenverzwaring.

De **voorzitter**: U mag alleen uw eigen stem toelichten.

De heer **Brinkman** (PVV): Daar kom ik nu op.

De PVV vindt het daarnaast onterecht dat gezinnen zonder kinderen de kosten meebetalen bij enige beperking van deze kosten voor gezinnen met kinderen. Derhalve stemt de PVV tegen de motie-Knops en de motie-Heijnen stemmen, maar wel voor de motie-Pechtold/Azough op stuk nr. 17.

In stemming komt de motie-Knops (31324, R1844, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Heijnen (31324, R1844, nr. 19).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en het lid Verdonk voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Brinkman (31324, R1844, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de nader gewijzigde motie-Pechtold/Azough (31324, R1844, nr. 20).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze nader gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gebruik burgerservicenummer in de zorg in verband met de elektronische informatieuitwisseling in de zorg (31466).**

De **voorzitter**: Ik wil nog opmerken dat drie partijen niet mee hebben gedaan aan de schriftelijke inbreng en dat er in die zin dus wel een proces aan vooraf is gegaan. Het is goed om dit met elkaar te delen.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter. Vandaag bespreken wij dan eindelijk het wetsvoorstel voor het digitale patiëntendossier. Eindelijk, want er waren 330.000 Nederlanders die bezwaar hebben aangetekend tegen dit dossier nadat zij een brief hadden gekregen die wat ons betreft te vroeg verzonden is. De overheid en grote ICT-projecten gaan niet goed samen. Ik noem maar de problemen bij de Belastingdienst en de OV-chipkaart, maar ook het elektronisch patiëntendossier dreigt nu aan het rijtje te moeten worden toegevoegd. De SP heeft lange tijd de invoering van het elektronisch patiëntendossier gesteund. Zo'n dossier heeft echt wel zijn voordelen. Wat kun je daar dan mee? De artsen kunnen snel bij de nodige gegevens, er is gemakkelijker uitwisseling van gegevens mogelijk als je naar een andere arts moet en het kan medicatiefouten of misdiagnoses voorkomen. Jaarlijks 1200 doden en 20.000 mensen die schade ondervinden van medicatiefouten. Deze getallen worden veel genoemd. Het elektronisch patiëntendossier zou helpen bij het voorkomen van deze medische missers, maar er is geen onderzoek dat zegt hoe groot de bijdrage van dat elektronisch patiëntendossier daaraan zou kunnen zijn. Kan de minister zeggen in welke mate een landelijke epd gaat bijdragen aan het oplossen van dit probleem? Kan hij ook vertellen of er onderzoek is gedaan naar juist nieuwe missers vanwege het elektronisch patiëntendossier?

Wat is er nodig voor het elektronisch patiëntendossier? In ieder geval vindt de SP het belangrijk dat er een regionale schakeling is tussen huisartsen, apothekers en de ziekenhuizen voor uitslagen en dergelijke. En de specialist? Dat is dan de volgende stap die de minister wil maken. Die moet zien wat de medicatie is, wat de allergieën zijn en moet een digitale verwijsbrief kunnen inzien die verband houdt met dat deel van het huisartsen-epd waarvoor die verwijzing geldt. Het kan bijvoorbeeld ook goed zijn voor de fysiotherapie. Maar wat nu als de specialist vermoedt dat er meer aan de hand is? Dan volstaat en is het ook wellicht wijzer om elkaar eens te gaan bellen. Het idee is een beetje: hoe meer informatie, hoe beter. Maar dat is niet waar; het is niet de kwantiteit van de informatie die de zorg beter maakt, maar de kwaliteit. Het systeem zorgt voor veel informatie, heel veel, maar niet bij voorbaat voor relevante en goede informatie. Ik vind dat wel een gemiste kans en ik wil graag weten waarop de minister daar niet meer op heeft ingespeeld. Het moge duidelijk zijn dat wij het nog steeds een rampkoers vinden van minister Klink om hardnekkig vast te houden aan de invoeringsdatum van het elektronisch patiëntendossier per 1 december aanstaande en wij kunnen dat voorstel dan ook niet steunen. Hiervoor hebben wij de volgende redenen.

Ten eerste vinden wij dat de zaken niet op orde zijn. De meeste ziekenhuizen en andere zorgverleners hebben hun ICT nog lang niet op orde, maar zelfs ziekenhuizen die al ver zijn met hun ICT zeggen dat de datum van 1 december niet haalbaar is. Ik noem bijvoorbeeld de oogpoli van het AMC die dit een aantal weken in Medisch Contact stelde. Ook de NOVA-uitzending van vorige week was daar duidelijk in. Wetstechnisch blijken veel zaken wel goed geregeld: de patiënt moet zelf toestemming geven voordat zijn informatie kan worden opgenomen in het elektronisch patiëntendossier, de