

Voorzitter

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor om bij het debat over een nieuwe sociaaleconomische orde in Nederland spreektijden te hanteren van vijf minuten per fractie.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het is maar goed dat ik erop was voorbereid dat u dit zou gaan zeggen, want anders had ik het niet gehoord. U stelt spreektijden van vijf minuten voor. Nu wij eindelijk met het kabinet zullen praten over de lessen die wij kunnen leren van de kredietcrisis en over de sociaaleconomische orde, is vijf minuten wel heel beperkt. Wij voeren een debat over hoofdlijnen en het hoeven dus geen algemene beschouwingen te worden, maar een spreektijd van tien minuten lijkt mij reëel.

De **voorzitter**: Zeven? Zeven, zes, vijf, vier, drie ...

Mevrouw **Kant** (SP): Dit is geen manier van onderhandelen. Wij zullen nu eindelijk met het kabinet over de toekomst praten en daar mag toch wel een beetje ruimte voor zijn.

De **voorzitter**: Ik maak in zo'n geval altijd een rondje om na te gaan welke wensen er zijn. Ik kwam zo tot het mooie getal van vijf. Ik wil daar best een minuut aan toevoegen, maar meer niet, want dan komt de planning in de knel.

De heer **Rutte** (VVD): Voorzitter. Wij zaten al op zeven. Ik ben het met mevrouw Kant eens dat wij hier genoeg tijd voor moeten nemen. Als u er nu een minuutje bij doet, scheelt dat een hoop gedoe morgen. Ik pleit dus voor acht minuten.

De **voorzitter**: Nee, nee. Ik zie ook nog andere gezichten achter u. Laten wij uitgaan van zes minuten en ik zal soepel zijn voor mevrouw Kant. Is dat niet een mooie oplossing?

Mevrouw **Kant** (SP): Geweldig.

De **voorzitter**: En als ik niet soepel ben, overschrijdt u waarschijnlijk toch uw spreektijd.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik heb nog een verzoek. Uiteraard komt de minister-president naar het debat en ik heb begrepen dat hij de minister van Economische Zaken meeneemt. Eigenlijk heb ik ook behoefte aan vicepremier Bos bij het debat, de minister van Financiën, maar ook degene die over dit thema de nodige uitlatingen heeft gedaan. Ik zou graag ook met hem in debat gaan.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Op verzoek van het lid Cramer stel ik voor, zijn motie op stuk 31700-A, nr. 55, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde

termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik stel voor om toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 15 juni 2009

- van 10.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het klimaatbeleid;

- van 16.30 uur tot 22.30 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek en enige andere wetten, onder meer in verband met de verbetering van het bestuur bij de instellingen voor hoger onderwijs, de collegegeldsystematiek en de rechtspositie van studenten (versterking besturing) (31821).

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 31239, nr. 46; 31253, nrs. 10, 11 en 13; 31371, nr. 106; 31504 (R1864), nr. 7; 31568, nr. 25; 31581, nr. 8; 31700-XVII, nr. 25; 31767, nr. 10 en 31888, nr. 3.

Ik stel voor om de stemmingen over de wijziging van de Mediawet (31876) uit te stellen tot volgende week, aangezien op dit moment nog amendementen worden rondgezonden.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vietsch.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg Bouwregelgeving en brandveiligheid van 26 mei jongstleden op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Het VAO wordt op de agenda van volgende week geplaatst.

Het woord is aan de heer Atsma.

Mijnheer Atsma, u moet vragen om een VAO Slachtmethoden.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Ik kon het niet beter verwoorden.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan de heer Ulenbelt. Meneer Ulenbelt, zal ik dit ook voor u doen, of doet u het zelf? U doet het zelf.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik verzoek om een debat met de minister-president, de minister van Justitie en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over de kabinetsreactie op de brand in het Catshuis en het onderzoek daarnaar. Ik doe dit verzoek mede namens mevrouw Timmer, de heer Teeven, mevrouw Van Gent en de heer Pechtold. Dit debat wil ik graag over twee weken voeren.

Voorzitter

De **voorzitter**: Volgens mij is dit, als ik goed heb geteld, al een meerderheid.

De heer **De Roon** (PVV): Wij steunen dit verzoek ook.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Voor de geschied-schrijving; ook het CDA kan zich hierin vinden.

De **voorzitter**: Wij zullen het debat over twee weken plannen. De spreektijden worden nader vastgesteld. Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik wil graag spoedig in debat met de minister voor Jeugd en Gezin over het feit dat bijna 30.000 kinderen gemiddeld vijf maanden wachten op behandeling door een kinderpsycholoog of kinderpsychiater. Ook wil ik met hem in debat over de vraag wat hij daaraan gaat doen. Ik doe dit verzoek mede namens de GroenLinks-fractie.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Nog één toevoeging: minister Klink is verantwoordelijk voor de Zorgverzekeringswet, waaruit de jeugd-ggz en de AWBZ gedeeltelijk worden gefinancierd. Ik zou dus graag willen dat ook de heer Klink bij dit debat aanwezig is.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Voorzitter. Morgen dan wel donderdag is er een VAO over deze wachtlijstenproblematiek. Ik had dit onderwerp daarin willen meenemen en tegelijk een motie willen indienen om een en ander te regelen. Volgens mij zouden wij elkaar hierin kunnen vinden.

De **voorzitter**: Maar een VAO duurt natuurlijk wel kort. Mevrouw Langkamp heeft, denk ik, andere gedachten met dat debat.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Zeker, voorzitter.

De **voorzitter**: U sprak over een "spoedig debat".

Mevrouw **Langkamp** (SP): Een spoeddebat.

De **voorzitter**: U hebt voldoende steun voor het houden van een spoeddebat. Wij zullen dat plannen, met spreektijden van drie minuten. Met het oog op het verzoek van de heer Dibi zal het stenogram worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u om het voor vanmiddag geplande VAO over de maatschappelijke organisaties bij ontwikkelingssamenwerking uit te stellen naar, bij voorkeur, volgende week.

Mevrouw **Ferrier** (CDA): Voorzitter. Ik steun het verzoek, maar dat VAO moet wel uiterlijk volgende week plaatsvinden, want de tijd begint te dringen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik steun het verzoek.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO zo snel mogelijk volgende week weer op de agenda zetten. Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik verzoek u om uitstel van de stemmingen over de moties die ingediend zijn bij het spoeddebat over landbouw tot na afronding van het debat over de health check.

De **voorzitter**: Ik zal geen grapjes maken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Mij ontgaat eerlijk gezegd het rechtstreekse verband tussen de moties en dat debat. Wij herinneren ons allemaal vorige week woensdag toen wij moesten duchten voor een stemming 's nachts. Dat spoeddebat is gehouden en ik heb er graag – nou ja, "graag" – aan meegedaan. Dat duurde tot ver in de donderdag. Het was een spoeddebat. Er zijn drie moties ingediend en die moties zijn van commentaar voorzien. Ik heb niet de indruk dat daar onduidelijkheid over bestaat in de Kamer. Een kleine week later word ik echter geconfronteerd met een verzoek om uitstel omwille van een AO dat toen ook al voorzien was over de landbouwsubsidies, wat vorige week als argument is opgevoerd om het spoeddebat niet te houden. Ik vind dat slecht.

De **voorzitter**: Dat bedoelde ik eigenlijk ook met mijn opmerking.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik ondersteun het verdriet en de verbijstering van de heer Van der Vlies volledig.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Opnieuw wordt duidelijk dat het alleen maar politiek opportunisme was om het debat te voeren. Ik vind dat wij over de ingediende moties moeten stemmen.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Het verzoek gaat in het bijzonder om het aanhouden van de motie-Van der Ham/Dibi. De heer Waalkens, de heer Polderman en mevrouw Snijder hebben mij daarom gevraagd. Als alleen die motie wordt aangehouden, dan is dat prima. Ik zeg wel in de richting van de heer Atsma dat ik hem op die woensdagavond heb gegund dat hij niet zijn hele fractie hierheen hoefde te halen. Om nu te zeuren over het uitstel van de stemming is dus een beetje hypocriet.

De **voorzitter**: Moet u daar echt op reageren, mijnheer Atsma? Nee toch?

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Zoals u weet, zijn wij altijd bereid om op welk moment dan ook te stemmen.

De heer **Waalkens** (PvdA): Heb ik goed begrepen dat de heer Van der Ham zijn motie aanhoudt?

De **voorzitter**: Volgens mij heeft de heer Van der Ham dat net gezegd. De motie op stuk nr. 70 wordt aangehouden.

De heer **Polderman** (SP): Het verzoek was om de stemming over de moties uit te stellen. Ik steun dat verzoek. Ik heb ook mijn motie aangehouden. Ik zie wel een relatie tussen dit debat en het geplande algemeen overleg. Ik stel dus voor om de stemmingen over alle bij het spoeddebat ingediende moties uit te stellen.

Voorzitter

De **voorzitter**: Er is nog één motie over. Wilt u desondanks de stemmingen aanhouden?

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Wij houden de motie ook aan.

De **voorzitter**: U houdt uw motie ook aan. Wat een hulp. Op verzoek van de heer Van der Ham, de heer Polderman en mevrouw Thieme stel ik voor, hun moties (28625, nrs. 70, 71 en 72) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij zullen op een nader moment over deze moties stemmen.
Het woord is aan mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Gisteren, op de World Ocean Day, hebben wetenschappers de alarmbel geluid en aangegeven dat de zeeën volledig leeg zullen zijn in 2048. Ik vraag een debat aan over de wereldwijde implicaties van het leegvissen van de zee en het Nederlandse antwoord op de structurele overbevissing. Dit debat willen wij niet alleen met de minister van LNV voeren, maar ook met de minister voor Ontwikkelingssamenwerking.

De **voorzitter**: Mevrouw Thieme, is het u ontgaan dat er op 17 juni een algemeen overleg is? Zou het kunnen dat u dat hebt gemist?

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Nee, dat hebben wij niet gemist. Juist omdat de minister naar Europa gaat voor het evalueren van het visserijbeleid, vinden wij het van groot belang dat er een plenair debat over dit onderwerp wordt gevoerd. Het wordt continu in overleggen over Landbouw- en Visserijraden afgedaan en niet plenair behandeld. Dat willen wij graag.

De heer **Waalkens** (PvdA): Wij steunen dit verzoek niet. Het probleem is urgent, maar niet zo urgent dat het niet in een algemeen overleg behandeld kan worden.

De heer **Atsma** (CDA): Ik sluit mij aan bij collega Waalkens.

De **voorzitter**: Mevrouw Thieme, dan hebt u onvoldoende steun. Op 17 juni krijgt u echter alle kans om dit te bespreken.
Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag een spoeddebat met de staatssecretaris van Justitie over het nieuws dat een Marokkaanse crimineel niet ongewenst kan worden verklaard omdat de administratie van de IND volgens de rechter onbetrouwbaar is. Dit is een ernstige zaak omdat de chaos bij de IND natuurlijk in meer uitzetaken roet in het eten kan gooien. Het is dus zaak om snel hierover met de staatssecretaris te praten.

De heer **De Krom** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek, maar krijgt wel graag eerst een brief van het kabinet, met name op het punt van de administratie van de IND.

De **voorzitter**: Ik vind eigenlijk dat wij deze twee zaken

moeten knippen, want dit is een ander voorstel. Ik wil eerst bekijken of er steun is voor het spoeddebat, en daarna of er steun is voor de brief. Het lijkt me helderder om het zo te doen.

De heer **Van de Camp** (CDA): Wij hebben geen behoefte aan een spoeddebat, maar wel aan een brief over de gevolgen van deze rechterlijke uitspraak.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Wij hebben geen enkele behoefte aan een spoeddebat. Een brief zou aardig kunnen zijn, omdat er misschien een foutje is gemaakt bij de IND. Dat willen wij dan graag boven water krijgen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik zou ook wel eens willen weten wat er bij de IND allemaal aan de hand is. Voor zover ik weet, loopt deze zaak nog, dus het is niet handig om er een spoeddebat over te houden. Dat debat kunnen wij wel voeren op basis van een brief over wat er nu daadwerkelijk aan de hand is.

De heer **Spekman** (PvdA): Mijn fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat. De situatie is wel zeer ernstig. Wij hebben daarom behoefte aan een brief van de staatssecretaris over de oorzaken maar ook over hoe het nu verder moet bij de IND.

De **voorzitter**: In zo'n geval is mijn voorstel meestal om te wachten op de brief voordat wij een definitieve beslissing nemen over het houden van het spoeddebat. Mijnheer Fritsma, kunt u daarmee instemmen?

De heer **Fritsma** (PVV): Het standpunt van de VVD-fractie is me nog niet helemaal helder.

De **voorzitter**: Mij wel: de heer De Krom steunt een spoeddebat maar ook het vragen van een brief. Ik neem aan dat de Kamer die brief eerst wil ontvangen en dan leest. Het zou zomaar kunnen dat men dan geen reden meer ziet voor een spoeddebat.

De heer **Fritsma** (PVV): Dat is niet wat ik heb begrepen.

De **voorzitter**: Maar ik wel.

De heer **De Krom** (VVD): Wij steunen het spoeddebat, en willen daarvoor een brief.

De heer **Fritsma** (PVV): Dan gaat het spoeddebat dus door. Ik vind het prima dat er eerst een brief komt, graag nog deze week zodat wij het spoeddebat uiterlijk dinsdag kunnen houden.

De **voorzitter**: Nou, dat is fijn. Wij zullen het plannen en het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. De planning van het spoeddebat is, zoals u weet, mijn voorrecht. De spreektijd is drie minuten per fractie.
Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Mijn verzoek is helder: uitstel van de stemmingen over de wijziging van de Kieswet (30569). Ik wil namelijk graag weten wat er donderdag in de stembureaus is gebeurd rondom het identificeren. Ik neem aan dat de staatssecretaris ons op korte termijn een evaluatie stuurt.

Voorzitter

De heer **Brinkman** (PVV): Ik begrijp niet waarom de stemming hierover zou moeten worden uitgesteld. De heer Pechtold had bij de behandeling van het wetsvoorstel voor tien minuten ingeschreven, maar is niet komen opdagen. Met alle respect, maar als er een evaluatie komt die niet naar de zin is van de heer Pechtold, kan hij daarna met een andere zienswijze komen. Ik zou zeggen: gewoon stemmen.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Wij hebben het wetsvoorstel behandeld met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen in 2010. De heer Pechtold vraagt nu om een evaluatie. Het kan nog maanden duren voordat die er is. Dit zou betekenen dat het wetsvoorstel niet op tijd door de Eerste Kamer kan worden behandeld. Ik begrijp niet direct de link die de heer Pechtold legt tussen de evaluatie en dit wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Wij bekijken gewoon of er wel of niet voldoende steun voor is.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Ik sluit mij aan bij de bezwaren zoals verwoord door mevrouw Griffith. Ik zie geen enkele reden om de stemming uit te stellen.

De heer **Van Raak** (SP): Op het gevaar af dat ik een tegenvoorstel doe ...

De **voorzitter**: Nee, nee. U moet uw mening geven.

De heer **Van Raak** (SP): Ik kan mij voorstellen dat de staatssecretaris ons informeert over de problemen die er bij de laatste stemmingen zijn geweest. Dat kan in een weekje. Dus geen diepgravend onderzoek. Als het gaat om een briefje binnen een week, dan zie ik geen enkele belemmering om de stemming uit te stellen.

De heer **Kalma** (PvdA): Wij steunen het verzoek om uitstel.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Wij steunen het verzoek ook.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Wij steunen het niet. Als er nieuwe feiten zijn, kunnen wij er ook een nieuw debat over openen.

De **voorzitter**: Volgens onze berekening is er een meerderheid voor om te gaan stemmen.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Het gaat mij niet om een uitstel van weken of maanden. Vorige week heeft de staatssecretaris in het vragenuur aangekondigd dat zij een brief naar de Kamer zou sturen. Daar wacht ik op. Als die brief vorige week is aangekondigd, dan zal hij er binnen een week of twee zijn. Ik zou de collega's dus willen vragen om ons de ruimte te geven, voor het reces te stemmen. Het verzoek komt immers van een redelijk grote minderheid.

De **voorzitter**: Ja, dat is zeker zo, maar u weet dat de agenda bepaald wordt door de Kamermeerderheid, dus ik moet dan vragen of mensen van standpunt zijn veranderd.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Wij steunen het verzoek om uitstel.

De **voorzitter**: Ja, maar dan is er nog steeds een meerderheid die wel wil stemmen. Is niemand veranderd van standpunt? Mijnheer Dijsselbloem, toe.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): U hebt gelijk met wat u zegt over de meerderheid. Natuurlijk, uiteindelijk beslist de meerderheid. Maar er is ook nog altijd iets als een goed gebruik in het parlement dat men, zeker bij het verlenen van enig uitstel bij stemmingen, de ruimte geeft aan minderheden. Ik zou het heel jammer vinden als de meerderheid gewoon zegt: wij moeten nu stemmen, terwijl er om een beperkt uitstel wordt gevraagd.

De **voorzitter**: Ja, dat is waar. Daar hebt u gelijk in. Dat is goed gebruik. Ik kijk naar de leden die voor het stemmen zijn. Willen zij dit goed gebruik honoreren? Wij hebben het wellicht over maximaal één week.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik wil best onze zes zetels inzetten voor een paar dagen, misschien een week uitstel.

De **voorzitter**: Dan heb ik een meerderheid om de stemming een week uit te stellen. Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik moet toch concluderen dat u de boel nu manipuleert.

De **voorzitter**: Ik maak daar ernstig bezwaar tegen. Ik hoop dat de leden mij willen steunen als ik zeg dat dit een correcte procedure geweest is. Als een van de andere leden dit geen correcte procedure vindt, kan hij of zij daar bezwaar tegen maken. Het is al de tweede keer, mijnheer Brinkman, dat u een verwijt van manipulatie maakt, ook jegens een collega van mij, en ik vind dat onacceptabel, tenzij u met feiten komt. Ik probeer hier de vergadering ordelijk te laten verlopen.

(geroffel op bankjes)

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan wij gauw door naar het volgende onderwerp.
Het woord is aan de heer Koopmans.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Ik vraag u als voorzitter van de vaste commissie voor VROM om het verslag van het algemeen overleg over de uitvoering van de Nota Ruimte op de agenda te zetten. Aangezien wij nog wachten op een tweetal brieven die de minister ons in dat overleg heeft toegezegd, verzoek ik u om het VAO over twee weken te plannen.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO over twee weken toevoegen aan de agenda.
Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Er wordt royaal omgegaan met uitstel. Ik heb ook een verzoek. Ik zou u willen vragen, het wetsvoorstel op stuk nr. 31391, een reparatiewetje Justitie, dat donderdagmorgen op de agenda staat, van de agenda af te halen. Onze fractie is bezig met een aantal amendementen en die kosten echt

Voorzitter

meer tijd. Ik verzoek u daarom dringend – gezien alle spoeddebatten kom ik u eigenlijk een beetje tegemoet – om de behandeling uit te stellen.

De **voorzitter**: U komt vooral uzelf tegemoet, niet mij. Aangezien hier niemand anders het woord over wenst te voeren, zullen wij tegemoetkomen aan uw verzoek om het debat korte tijd uit te stellen. Ik krijg net te horen dat het dan wel moeilijk zal worden om het nog deze maand in te plannen. Dat moet ik er voor de eerlijkheid bij zeggen.

Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden en kunnen wij gaan stemmen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **klassenzorg**, te weten:

- de motie-Agema over diensten die onder de basiszorg vallen (30597, nr. 67);
- de motie-Van Miltenburg over het opheffen van het monopolie van zorgkantoren (30597, nr. 68);
- de motie-Leijten over de onwenselijkheid van klassenzorg (30597, nr. 69);
- de motie-Wolbert over het bieden van basiszorg van goede kwaliteit (30597, nr. 70).

(Zie vergadering van 2 juni 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Wolbert (30597, nr. 70) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat instellingen pluspakketten kunnen aanbieden terwijl de Inspectie voor de Gezondheidszorg vindt dat de geboden basiszorg niet voldoende op orde is;

van mening dat eerst de basiszorg op orde moet zijn;

verzoekt de regering, te stimuleren dat instellingen pas overgaan tot het aanbieden van pluspakketten wanneer hun eerste verantwoordelijkheid, het bieden van kwalitatief goede basiszorg volgens vastgesteld zorgplan, op orde is;

verzoekt de regering tevens, de Kamer zo snel mogelijk te berichten op welke wijze hiervoor zorg gedragen wordt,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 71 (30597).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

In stemming komt de motie-Agema (30597, nr. 67).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Miltenburg (30597, nr. 68).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Leijten (30597, nr. 69).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Wolbert (30597, nr. 71).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, ChristenUnie, de SGP, het CDA en de PVV voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fractie van de SP ertegen, zodat zij is aangenomen.

Ik had nog mee moeten delen dat mevrouw Verdonk afwezig is bij de stemmingen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de staat van het bestuur op de Nederlandse Antillen en Aruba**, te weten:

- de motie-Brinkman over een rijksrechercheonderzoek naar het onderzoek naar de verdwijning van Natalee Holloway (31568, nr. 40);
- de motie-Brinkman over onderzoek naar de staat van het bestuur van Curaçao en Sint Maarten (31568, nr. 41);
- de motie-Leerdam c.s. over de inning van belastingen op de Nederlandse Antillen (31568, nr. 42);
- de motie-Leerdam c.s. over zo spoedig mogelijk doen plaatsvinden van de beoogde investeringen en projecten (31568, nr. 43).

(Zie vergadering van 3 juni 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Brinkman (31568, nr. 40) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de hoofdofficier van justitie van Aruba vervangen gaat worden;

constaterende dat er nog veel vraagtekens zijn over het justitieel en politieel onderzoek gedurende de eerste tien dagen na de verdwijning van Natalee Holloway;