



Commissie
Rijksuitgaven

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur
en Wetenschap

Plaats en datum: Den Haag, 7 april 2011
Betreft: Aanbieding feitelijke vragen 31557-7 publieke omroep in beeld
Ons kenmerk: 2011Z07229 / 2011D17936

Bijgaand ontvangt u een inbreng van feitelijke vragen over het rapport van de Algemene Rekenkamer "Publieke omroep in beeld, terugblik" (Kamerstuk 31 557, nr. 7).

De commissie voor de Rijksuitgaven stelt het op prijs indien de Kamer de antwoorden voor donderdag 28 april 2011, te 12.00 uur, kan ontvangen.

Mag ik u verzoeken de coördinatie voor de beantwoording van de vragen te verzorgen en wanneer blijkt dat bepaalde vragen dienen te worden beantwoord door andere bewindspersonen, deze vragen door te geleiden naar het desbetreffende ministerie.

Hoogachtend,

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,


E.A.J. Groen

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182015/ 2048
E. cie.ru@tweedekamer.nl
www.tweedekamer.nl

31 557 Publieke omroep in beeld

Nr. LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2011

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben over het rapport "Publieke omroep in beeld; Terugblik" van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 31 557, nr. 7) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van 2011 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,

Van Gerven

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Van Bochove

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,

Groen

Nr	Vraag	Blz	
		van	tot
1	Ten tijde van het onderzoek in 2008 waren de verschillende omroepen bezig om een Raad van Toezicht in te stellen. Zijn er afspraken gemaakt op welke termijn deze overgang moet zijn afgerond?	6	
2	De controle op contracten van presentatoren/producenten is niet formeel geregeld, in de praktijk zijn de raden van toezicht als adviseur nauw betrokken. Hoe oefenen zij controle uit, wat houdt die controle concreet in?	7	8
3	De aanbeveling om de raden van toezicht de bijzondere overeenkomsten te laten goedkeuren is niet geheel opgevolgd. Kan de regering aangeven wat de reden hiervoor is?	7	
4	Is het visie document ondertussen gereed? Zo nee, waarom niet en zo ja wanneer mag de Kamer het document alsmede de beleidsreactie ontvangen?	9	
5	Het Commissariaat voor de Media houdt toezicht door middel van analyse en beoordeling van de financiële stukken van alle landelijke publieke oproepen. Zij is relatief veel tijd kwijt aan het verzamelen van stukken, er is weinig tijd voor meer gerichte diepgaande onderzoeken bij één of enkele omroepen. Dit terwijl de financiële stukken al integraal zijn beoordeeld door een accountant. Waarom kiest het Commissariaat voor deze aanpak, wat is de meerwaarde? Waarom is de aanbeveling, om de toezichtaanpak te heroverwegen en een toezichtvisie op te stellen, niet opgevolgd?	10	
6	Er is nog steeds sprake van overlap in toezichtactiviteiten. Commissariaat voor de Media, de Commissie Integriteit Publieke Omroep (CIPO) en de Nederlandse Publieke Omroep (NPO) houden zich nog steeds bezig met dezelfde onderwerpen. Waarom is er niet meer samenwerking?	12	
7	Zijn er inmiddels afspraken gemaakt tussen het Commissariaat en CIPO om tot betere afstemming van werkzaamheden te komen? Er is geen bestuurlijk overleg geweest met minister van OCW? Dit was wel een aanbeveling, waarom is hier geen gehoor aan	12	

	gegeven?	
8	Bij vaststelling van wanbeheer of onrechtmatige uitgaven, kan het Commissariaat een niet bindend verzoek aan NPO doen om de bevoorschotting stop te zetten. Waarom is dit niet bindend?	12
9	Wat is de verhouding tussen de verschillende invalshoeken van de organen (CIPO, Commissariaat voor de Media, de accountants en raden van toezicht bij de omroepverenigingen) met betrekking tot de toezichtstaken?	13
10	Hoe gaat u om met de opmerkingen gemaakt op pagina 13 dat er nog steeds sprake is van overlap?	13
11	Er zijn drie omroepen waar getwijfeld wordt aan de onafhankelijkheid van de raad van toezicht. Hoe kan deze onafhankelijkheid worden vergroot?	15
12	De raad van toezicht moet kunnen worden aangesproken op de wijze waarop invulling gegeven wordt aan de toezichtstaken. Hoe wordt dit vormgegeven?	18
13	De belangrijkste aanbeveling aan de minister van OCW, het bevorderen dat partijen werkafspraken maken om overlap en lacunes in de toezichtactiviteiten te voorkomen, is volgens de Algemene Rekenkamer niet opgevolgd. In de bestuurlijke reactie weerspreekt de minister dit. Kan daar een argumentatie op volgen? Gaat de minister de aanbeveling alsnog opvolgen?	19
14	Het Commissariaat voor de Media stelt dat het ontbreken van een schriftelijk stuk niet betekent dat er geen visie is op financieel toezicht. Wat is die visie?	20
15	Het toezichtinstrumentarium van het Commissariaat voor de Media wordt uitgebreid. Waarom acht het Commissariaat de zorg van de Algemene Rekenkamer ongegrond, dat het Commissariaat niet uit de voeten kan met meer toezichtbevoegdheden?	20
16	Hoe verhoudt het rapport van de Algemene Rekenkamer zich tot het door de minister van OCW aangekondigde doelmatigheidsonderzoek binnen de Publieke Omroep? Wegen de kosten van dit doelmatigheidsonderzoek (voor 1,2 miljoen euro door BMC) op tegen de meerwaarde ervan?	20