

De algemene commissie voor Wonen en Rijksdienst heeft enkele vragen en opmerkingen over de brief van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 11 juli 2017 betreffende Onderzoeksplicht roestvaststaal in zwembaden (Kamerstuk 28 325, nr. 165).

De fungerend van de commissie,
Geurts

De griffier van de commissie,
Van der Leeden

1. Inbreng D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met stijgende verbazing de brief over de uitkomsten van het onderzoek naar de naleving van de onderzoeks-plicht voor roestvaststaal in zwembaden gelezen. Deze leden zijn ontsteld over de bevindingen, waaruit blijkt dat 80% van de zwembaden in Nederland waarschijnlijk niet voldoet aan de regelgeving. Deze leden maken zich nog altijd zorgen over de veiligheid van zwemmers in Nederlandse zwembaden, terwijl dit onderzoek eigenlijk bedoeld was om deze zorgen weg te nemen.

De leden van de D66-fractie vinden het pijnlijk te moeten constateren dat bijna zes jaar na het verschrikkelijke drama in Tilburg, waarbij een baby overleed in zwembad De Reeshof, de problematiek van roestvaststaal in zwembaden nog steeds niet is opgelost. Hoe kijkt de u zelf terug op het traject sinds het drama in Tilburg, gegeven het feit dat nu nog altijd 80% van de overdekte zwembaden niet veilig is? Is er niet te laat geacteerd? Deze leden hebben eerder aandacht gevraagd voor de dubbele rol die gemeenten soms kunnen hebben als eigenaar en als toezichthouder. Kunt u nader specificeren hoeveel procent van de gemeentelijke zwembaden voldoet aan de ingestelde regelgeving?

De leden van de D66-fractie maken zich voorts zorgen over de volgende stap. U heeft de gemeenten verzocht alle overdekte zwembaden in hun gemeente te controleren. Daarbij bestaat de mogelijkheid om een dwangsom op te leggen of bestuursdwang toe te passen. Zijn gemeenten «verplicht» om een dwangsom op te leggen? Wat gebeurt er als de gemeente eigenaar is van het zwembad? Een dwangsom ligt dan niet in de rede.