

2022Z02326

Vragen van de leden **Bromet** en **Bouchallikh** (beiden GroenLinks) aan de Minister en de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over *PFAS in de Westerschelde* (ingezonden 9 februari 2022).

Vraag 1

Welke stappen heeft u ondernomen sinds in december 2021 bleek dat het PFAS-gehalte (poly- en perfluoralkylstoffen) in vis uit Westerschelde gigantisch is en tot wel 812 keer meer schadelijke stoffen bevatten dan de grenswaarde? Wat heeft u gedaan met het nadrukkelijke advies aan burgers om geen vis en zeegroenten uit het oostelijke deel van de Westerschelde te eten¹? Worden burgers in Zeeland hier actief over geïnformeerd?

Vraag 2

Waarom wordt er überhaupt niet actief gecommuniceerd over het advies van de overheid om «niet te veel zelf gevangen vis» te eten, zoals u schreef in uw brief van 13 december 2021²? Bent u voornemens om een publiekscampagne hierover op te zetten om op deze manier de gezondheid van burgers te beschermen?

Vraag 3

Kunt u garanderen dat het wel veilig is om commercieel gevangen zoetwater-vis te eten als u die garantie niet kunt geven voor zelf gevangen vis? Zo ja, hoe kunt u dit garanderen? Zo nee, wordt dit vraagstuk meegenomen in het onderzoek naar PFAS-gehalten in levensmiddelen? Wanneer worden de resultaten van dit onderzoek verwacht?

Vraag 4

Neemt het Rijk op dit moment extra maatregelen waardoor bedreigingen, als gevolg van PFAS, voor de volksgezondheid en het gehele Natura2000-gebied (Westerschelde) worden weggenomen of verminderd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen worden genomen

¹ Provinciale Zeeuwse Courant, 6 december 2021, «PFAS-gehalte in vis uit Westerschelde is gigantisch» (https://www.pzc.nl/zeeuws-nieuws/pfas-gehalte-in-vis-uit-westerschelde-is-gigantisch~a08d27b8/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F&cb=7a086bbfb7410fa88a0e66b793a6d308&auth_rd=1)

² Actualisatie handelingskader PFAS | Tweede Kamer der Staten-Generaal (Kamerstuk 35 334, nr. 172)

Vraag 5

Deelt u de opvatting dat tijdige en volledige informatie over alles wat met de complexe materie van PFAS in de Westerschelde te maken heeft van groot belang is? Is er voldoende afstemming en overleg tussen de Vlaamse en Nederlandse overheden, betrokken instanties, belanghebbenden en de volksvertegenwoordigers? Kunt u toezeggen dat de communicatie tussen alle geledingen hierover telkens tijdig en volledig zal plaatsvinden?

Vraag 6

Waarom heeft u besloten dat het ontpolderingstraject in de Hedwigepolder doorgang kan vinden? Klopt het dat de Hedwigepolder alsnog vervuild zal raken met PFAS-houdend slib, ondanks het nieuws dat de hoeveelheid onder de norm valt?³ Moet de verspreiding van PFAS niet alsnog voorkomen worden?

Vraag 7

Is er voldoende duidelijk over de mate waarmee het met PFAS vervuilde water een bedreiging vormt voor de bodem, flora en fauna in het betreffende gebied?

Vraag 8

Hebben de PFAS-concentraties invloed op de te vormen natuur en de ecologische kwaliteit? Wordt een snelle afname van de concentraties in water en slib verwacht waardoor uitstel van de ontpoldering «besmetting» kan verminderen, of maakt dat niet uit?

Vraag 9

Bent u bereid om een PFAS-coördinator aan te stellen – waar het dagelijks provinciebestuur van Zeeland ook al naar gevraagd heeft – voor de complete PFAS-problematiek in en rond de Westerschelde opdat er sneller de juiste maatregelen kunnen worden genomen door het Rijk, Rijkswaterstaat en/of de provincie in aansluiting op en in samenhang met die van de Vlaamse autoriteiten? Zo nee, waarom niet?

³ Omroep Zeeland, 3 februari 2022, PFAS aanwezig in Hedwigepolder, maar wel onder de norm (<https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/14396687/pfas-aanwezig-in-hedwigepolder-maar-wel-onder-de-norm>)