
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juni 2009 over **aanwijzingsbesluiten Natura 2000**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik dien twee moties in naar aanleiding van een eerder overleg over Natura 2000.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de instandhoudingsdoelen zoals geformuleerd in de conceptaanwijzingsbesluiten voor Natura 2000-gebieden te weinig houvast bieden voor het opstellen van de beheerplannen, omdat een kwalitatieve en/of kwantitatieve formulering van de doelen in veel gevallen ontbreekt, evenals een einddatum waarop de doelen moeten zijn bereikt;

verzoekt de regering, de instandhoudingsdoelen op deze punten te concretiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand, Dibi en Van der Ham. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 174 (31700-XIV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Habitatrictlijn (artikel 6, lid 2) spreekt van een verbod op verslechtering van de natuurkwaliteit;

constaterende dat overschrijding van de kritische depositiewaarde van een verzuringgevoelig Natura 2000-gebied leidt tot een verslechtering van de natuurwaarden in het betreffende gebied;

constaterende dat het voorliggende kabinetsbeleid nog jarenlange overschrijding van de kritische depositiewaarden met zich meebrengt;

verzoekt de regering:

- het verslechteringverbod van artikel 6, lid 2, van de Habitatrictlijn na te leven;
- via generiek beleid te komen tot minimaal een halvering van de ammoniakdepositie;
- de Kamer hierover voor Prinsjesdag te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden

Ouwehand en Dibi. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 175 (31700-XIV).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik heb twee moties, die beide zijn ingediend door mevrouw Ouwehand. In de eerste wordt de regering verzocht om de instandhoudingsdoelen op deze punten te concretiseren. Deze motie is overbodig, aangezien dat gebeurt in de beheerplannen. Ik ontraad dan ook deze motie.

In de tweede motie wordt de regering verzocht het verslechteringverbod van artikel 6, lid 2 van de Habitatrictlijn na te leven, via generiek beleid te komen tot minimaal een halvering van de ammoniakdepositie en de Kamer hierover voor Prinsjesdag te informeren. Ik verwijs mevrouw Ouwehand graag naar het advies van de groep Huis. In combinatie met de andere elementen van het dictum ontraad ik deze motie.

Ik heb de behoefte om even terug te komen op de motie-Dibi (31700-XIV, nr. 173) die is ingediend tijdens het VAO Beheerplannen Natura 2000. Die motie heb ik onvoldoende zorgvuldig kunnen lezen. Het dictum daarvan luidt: "verzoekt de regering niet over te gaan tot het op voorhand verlenen van toestemming (via vergunning of beheerplan) aan bedrijven ..." Ik heb eerder gezegd dat ik dit als ondersteuning van het beleid beschouw, maar na nadere zorgvuldigere lezing ontraad ik deze motie.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik heb een punt van orde. Ik heb dit niet eerder meegemaakt. Daarom wil ik u een vraag stellen, voorzitter. Kan een minister in een ander VAO terugkomen op het oordeel over een motie dat zij heeft gegeven in een vorig VAO. Wat is de gangbare praktijk dan?

De **voorzitter**: Als de minister de motie onzorgvuldig heeft gelezen, staat het haar vrij om haar oordeel over een motie te wijzigen, net zoals het u vrij staat om een motie te wijzigen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Wij zullen vandaag of morgen stemmen over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juni 2009 over **de Landbouw- en Visserijraad**.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Mijn eerste motie betreft het verbod op de legbatterij. Zij luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Atsma

overwegende dat per 1 januari 2012 binnen de EU de legbatterij in de pluimveesector wordt verboden;

overwegende dat in toenemende mate signalen worden afgegeven dat niet in alle lidstaten van de EU de legbatterij daadwerkelijk zal worden verboden;

van oordeel dat binnen de pluimveesector in de EU aan bedrijven dezelfde eisen moeten worden gesteld om concurrentievervalsing te voorkomen;

roept de regering op om binnen de EU te eisen dat het batterijverbod per 1 januari 2012 wordt geëffectueerd en gecontroleerd, en daarover de Kamer frequent te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma, Cramer, Van der Vlies en Waalkens. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 346 (21501-32).

De heer **Atsma** (CDA): De tweede motie kun je min of meer in het verlengde over de legbatterijmotie beoordelen. Die betreft de verrijkte kooi.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een meerderheid van de Kamer naar aanleiding van de motie-Ouwehand c.s. (31700-XIV, nr. 106) de zogenaamde verrijkte kooi reeds per 1 januari 2017 in plaats van 1 januari 2021 wil verbieden;

overwegende dat ondernemers onder meer vanwege het wettelijke verbod op de legbatterij per 1 januari 2012 hebben geïnvesteerd in alternatieve huisvesting, conform de op dat moment toegestane wettelijke mogelijkheden;

overwegende dat tientallen legpluimveehouders door het verbod op de verrijkte kooi met een desinvestering geconfronteerd dreigen te worden;

overwegende dat er bij betreffende ondernemers sprake is van een directe schade alsmede van indirecte schade in de vorm van inkomensderving;

verzoekt de regering, alvorens tot besluitvorming over te gaan, door middel van onafhankelijk onderzoek zowel de directe als indirecte schade voor de betreffende ondernemers in beeld te brengen, en de Kamer hierover te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma, Cramer en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 347 (21501-32).

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik heb een eenvoudige motie, met hopelijk goede gevolgen voor de dieren.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, zich in te zetten voor een Europees verbod op de verrijkte kooi,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 348 (21501-32).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Verburg**: Voorzitter. Tijdens dit VAO zijn drie moties ingediend. De eerste werd ingediend door de heer Atsma, mede namens de heren Cramer, Van der Vlies en Waalkens. In deze motie wordt de regering opgeroepen om binnen de EU te eisen dat het batterijverbod per 1 januari 2012 wordt geëffectueerd en gecontroleerd en daarover de Kamer frequent te rapporteren. Ik kan niet nalaten eraan te herinneren dat ik in de brief die ik gisteren aan de Kamer heb gestuurd, eindigde met de volgende zin. "Ik zal aan de Europese Commissie vragen er nauwlettend op toe te zien dat het verbod op de legbatterij en de handelsbepalingen voor kooi-eieren met ingang van 1 januari 2012 wordt gehandhaafd door de lidstaten." Dat betekent dat ik deze motie als overbodig, dan wel als ondersteuning van beleid zie. Ik heb het echter toegezegd.

De tweede motie ging over de verrijkte kooi. Daarin wordt de regering verzocht om, alvorens tot besluitvorming over te gaan door middel van onafhankelijk onderzoek, zowel de directe als indirecte schade voor de betreffende ondernemers in beeld te brengen, en de Kamer hierover te berichten. Rond dit onderwerp zal nader onderzoek leiden tot het later in werking treden van de wijziging van het Legkippenbesluit. Dat betekent dat de omschakelingsperiode voor overige kooibedrijven korter zal worden. Ik heb eerder, na een zorgvuldige afweging van economische en welzijnsbelangen, een voorstel aan de Kamer gedaan voor een overgangstermijn tot 1 januari 2021. De Kamer heeft echter een uitspraak gedaan die iets anders inhoudt. Gelet op de besluitvorming van de Kamer tot nu toe laat ik het oordeel over deze motie aan de Kamer.

Mevrouw Ouwehand verzoekt met haar motie de regering om zich in te zetten voor een verbod op de verrijkte kooi. De verrijkte kooi is onderdeel van aangenomen Europees beleid. Dat is de reden waarom ik aanneming van deze motie ontraad.

Hiermee ben ik aan het eind van de reactie op de drie ingediende moties in dit VAO.



De heer Polderman (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zullen wij vandaag of morgen stemmen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 juni 2009 over **natuurbeheer**.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister van mening is dat de provincies verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de ehs, de provincies hiervoor dan ook in de gelegenheid moeten zijn, hun eigen instrumenten te kiezen;

overwegende dat de indieners er niet aan twijfelen dat provinciale bestuurders kunnen inschatten hoe ze om moeten gaan met draagvlak;

overwegende dat het doel van de ecologische hoofdstructuur – behoud van biodiversiteit door het creëren van een robuust netwerk van natuur – niet ter discussie staat;

overwegende dat de kans dat de provincies gezamenlijk voor de midterm review de 10% onteigening overschrijden volgens de laatste bekende cijfers nihil is;

verzoekt de regering, de provincies de vrijheid te geven om volledige schadeloosstelling, onder onteigeningsdruk of eventueel middels juridische onteigening, als instrument in te zetten in gebieden waar het grootste deel van de hectares is verworven en/of gebieden onder

grote verstedelijkingsdruk met een geringe grondmobiliteit, ook als zij daarbij de 10% overschrijden;

verzoekt de regering voorts, bij de midterm review (dan wel eerder als de cijfers in september daartoe aanleiding geven) te bezien hoe vaak het instrument onteigening gemiddeld is ingezet en of, gelet op de realisatie van de grondvererving tot dan toe, de nog te realiseren grondvererving en de termijnen van realisatie van de desbetreffende beleidsdoelen worden gehaald en indien noodzakelijk dan tot nieuwe afspraken te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Ham en Peters. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 34 (30825).

De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de ambities voor het afronden van de ecologische hoofdstructuur (ehs) in 2018 ongewijzigd zijn, maar dat er in de concrete uitvoering van die ambities forse stagnatie is;

van mening dat naast de discussie over de grondvererving er ook achterstand is met de planologische bescherming zoals die vastgelegd moet zijn in gemeentelijke bestemmingsplannen;

verzoekt de regering, tegelijk met de zogenaamde nulmeting op kaart die in het kader van de ILG-afspraken met de provincies de Kamer reeds is toegezegd, ook informatie te verschaffen over welke gemeentes wel en welke nog niet in hun bestemmingsplannen de ehs hebben vastgelegd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Polderman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 35 (30825).

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,